

РЕШЕНИЕ

по делу № 527-ФАС52-02/15 (ж)

06мая 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|--|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии,
начальникаотдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | члена комиссии, главного специалиста-эксперта
отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Сильцова Р.О. | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта
отделаантимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | члена комиссии, специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

с участием представителейАО «Транснефть - Верхняя Волга» - К.А.Н. (доверенность от 09.12.2014),С.В.Е. (доверенность от 18.03.2015), представителя АО «Тестрон» - К.Д.И. (доверенность от 05.05.2015),рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобуАО «Тестрон» на действия АО «Транснефть-Верхняя Волга» при проведении аукциона на право заключения договора поставки комплекса цифровой радиографии с использованием цифровых запоминающих пластин,

установила:

АО «Тестрон» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия АО «Транснефть-Верхняя Волга» (далее – заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора поставки комплекса цифровой радиографии с использованием цифровых запоминающих пластин (далее также – прибор, товар; номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502121283).

Заявитель оспаривает решение заказчика об отказе в допускеАО «Тестрон» к участию в закупке по причине несоответствия предложенного к поставке товара

закупочным требованиям. АО «Тестрон» полагает, что причиной тому послужило необоснованное установление технических и габаритных характеристик необходимого заказчику прибора в абсолютных, а не примерных величинах, что влечёт нарушение принципа равноправия участников закупочной деятельности и приводит к ограничению конкуренции.

Жалоба АО «Тестрон» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленной статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представитель АО «Тестрон» поддержал доводы жалобы, утверждая, что из закупочной документации неясно, возможна ли поставка аналога. Так, в извещении о проведении закупки приобретаемый товар именуется как «Комплекс цифровой радиографии с использованием цифровых запоминающих пластин» без ссылок на какие-либо коммерческие наименования такого прибора. В свою очередь в приложении к документации заказчик конкретизирует требования, указывая на необходимость поставки комплекса цифровой радиографии DuerrNDTCR35.

По мнению заявителя, требование заказчика поставить товар конкретной модели противоречит действующему законодательству, так как влечёт ограничение круга возможных участников закупки. Предложенный АО «Тестрон» комплекс цифровой радиографии по своим техническим характеристикам не отличается от необходимого заказчику; выявленные расхождения по габаритам и весу предложенного прибора и требуемого заказчику никак не влияют на его функциональные характеристики, кроме того прибор АО «Тестрон» имеет меньшую стоимость.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав, что в данном аукционе не предусмотрена возможность поставки аналога закупаемого товара. В составе лота документации по закупке указана конкретная модель комплекса радиографии, а именно DuerrNDTCR35, что не запрещено действующим законодательством. АО «Тестрон» предложило другую модель комплекса собственного производства, в связи с чем не допущено к участию в аукционе. Кроме того, прибор АО «Тестрон» не соответствует потребностям заказчика по своим габаритным размерам, что существенно исходя из условий его планируемой эксплуатации.

Изучив жалобу АО «Тестрон», документацию аукциона, заявки участников, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от

18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

АО «Транснефть-Верхняя Волга» осуществляет регулируемый вид деятельности в сфере транспортировки нефти и нефтепродуктов, относящийся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию в соответствии с положениями Закона о закупках.

Установлено, что 12.03.2015 на сайте <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении аукциона на право заключения договора поставки комплекса цифровой радиографии с использованием цифровых запоминающих пластин.

АО «Тестрон» направило заявку на участие, в аукционе предложив в составе заявки прибор «Фосфоматик 40/100» по цене 2920000 рублей. Согласно протоколу заседания закупочной комиссии АО «Транснефть-Верхняя Волга» от 14.04.2015 данная заявка отклонена со ссылкой на пункт 2.9.1 закупочной документации.

Как следует из абзаца 5 данного пункта, заявка участника закупки должна соответствовать требованиям документации о закупке. Любые отклонения от требований документации о закупке являются основанием для признания участника закупки не соответствующим условиям документации о закупке и отклонения от дальнейшего рассмотрения заявки на участие в закупке под (пункт 2.10.3 закупочной документации).

Пунктом 1 информационной карты документации определено, что закупаемый прибор должен соответствовать требованиям, установленным в «Составе лота», - документе, фактически являющимся приложением к закупочной документации и опубликованным вместе с ней на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

В свою очередь в «Составе лота» заказчик указал, что закупается именно комплекс цифровой радиографии DuerrNDTCR35, соответствующий установленным опросным листом ВВМН-2015-ТП-АУЦ-04 функциональным и габаритным характеристикам.

С учётом того, что АО «Тестрон» предложило иной прибор у заказчика имелись основания считать заявку АО «Тестрон» не соответствующей условиям документации о закупке.

Комиссия антимонопольного органа не разделяет позицию заявителя относительно неправомерности требования заказчика поставить товар конкретной модели. Ни Закон о закупках, ни положение о закупке АО «Транснефть-Верхняя Волга», ни закупочная документация не запрещает заказчику требовать от участников аукциона поставки товара конкретной модели. С учётом изложенного, сформулировав требования к поставляемому товару подобным образом, заказчик действовал в допустимых пределах осуществления гражданских прав, что исключает вменение ему нарушения установленных Законом о защите конкуренции антимонопольных требований к торгам, в том числе, в части ограничения конкуренции при проведении торгов.

При таких обстоятельствах жалоба АО «Тестрон» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального

закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу АО «Тестрон» на действия АО «Транснефть-Верхняя Волга» при проведении аукциона на право заключения договора поставки комплекса цифровой радиографии с использованием цифровых запоминающих пластин, признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исполнитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Н.Н. Патокина