

26 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Унитех»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Сити» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус»: «...», «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Унитех» и ООО «Сити» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на текущий ремонт помещений № 4, № 11, № 12, № 26 (извещение № 0351300076715000011), начальная (максимальная) цена контракта 494 198,20 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Унитех» и ООО «Сити» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на текущий ремонт помещений № 4, № 11, № 12, № 26 (извещение № 0351300076715000011).

Суть жалоб заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ признала заявки ООО «Унитех» и ООО «Сити» не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, по причине отсутствия в составе заявок решений об одобрении или о совершении крупной сделки.

ООО «Унитех» и ООО «Сити» не согласны с вышеуказанным решением аукционной комиссии, поскольку ООО «Унитех» и ООО «Сити» разместили указанные решения при аккредитации на электронной площадке ООО «РТС-Тендер». Согласно данным решениям, сделка, заключаемая по результатам данного электронного аукциона, не является крупной для ООО «Унитех» и ООО «Сити».

На жалобы ООО «Унитех» и ООО «Сити» от заказчика – государственного

бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» поступили возражения, в которых указано следующее.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было принято решение о признании заявок ООО «Унитех» и ООО «Сити» не соответствующими требованиям аукционной документации в связи с отсутствием в составе заявок решений об одобрении или о совершении крупной сделки, предусмотренных п.15.2.2 аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.4 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно п.15.2.2 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В соответствии с ч.1 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-Тендер» в открытом доступе размещены соответствующие решения об одобрении или о совершении крупных сделок ООО «Унитех» и ООО «Сити», согласно которым максимальная сумма сделки по результатам проведения электронного аукциона для ООО «Унитех» составляет 10 000 000,00 рублей, для ООО «Сити» - 30 000 000,00 рублей. Поскольку начальная максимальная цена контракта в рамках данной закупки определена в размере 494 198,20 руб., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что сделка, заключаемая по результатам данного электронного аукциона,

не является крупной для ООО «Унитех» и ООО «Сити».

Кроме того, согласно ч.3 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. На основании п.1 ч.9 ст.46 ФЗ № 14-ФЗ положения ст.46 ФЗ № 14-ФЗ о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества. Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе второй части заявки ООО «Сити» было установлено, что единственным учредителем ООО «Сити» является Ткачев В.С., директором (единоличным исполнительным органом) данного общества является также Ткачев В.С., из чего следует, что решение об одобрении совершения крупной сделки ООО «Сити» не требуется.

Таким образом, у аукционной комиссии заказчика отсутствовали законные основания для признания вторых частей заявок ООО «Унитех» и ООО «Сити» не соответствующими требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что вторые части заявок ООО «Унитех» и ООО «Сити» в нарушение ч.2 ст.69 ФЗ №-44ФЗ признаны не соответствующими требованиям аукционной документации неправомерно, доводы подателей жалоб нашли свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком 21.10.2015г. были внесены изменения в аукционную документацию, при этом срок подачи заявок был продлен заказчиком согласно извещению, формируемому на официальном сайте закупок, до 15 часов 00 минут 28.10.2015г., а в соответствии с размещенной на сайте аукционной документацией – до 10 часов 00 минут 28.10.2015г. Таким образом, заказчиком размещена противоречивая информация относительно окончания срока подачи заявок, кроме того, срок подачи заявок был продлен заказчиком с нарушением порядка, установленного ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от

оператора электронной площадки указанного в ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком на официальном сайте закупок были размещены сведения о разъяснениях положений документации об электронном аукционе от 21.10.2015 №РД1 и №РД2, однако сами разъяснения, а также предметы запросов, отсутствуют. Таким образом, заказчиком нарушена ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что описание объекта закупки аукционной документации содержит указания на модели товаров конкретных производителей, например, «LC 35-ECONOM офисный светодиодный светильник», что влечет за собой ограничение количества участников закупки в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что в результате проведения данного электронного аукциона государственным бюджетным учреждением здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» 24.11.2015г. был заключен контракт с ООО «СибСтрой», выдать предписание заказчику и аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Унитех» и ООО «Сити» на действия аукционной комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области Консультативно-диагностический центр «Ювентус» при проведении электронного аукциона на текущий ремонт помещений № 4, № 11, № 12, № 26 (извещение № 0351300076715000011) обоснованными.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 и ч.6 ст.65, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.69 ФЗ №-44ФЗ.
4. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.