

13 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя министерства строительства Новосибирской области: <...> (по доверенности),

в присутствии представителя ГКУ НСО «УКС»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово" (извещение №0151200006017000253), начальная (максимальная) цена контракта 101 000 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна с жалобой на министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово" (извещение №0151200006017000253).

Суть жалобы индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000253 заключается в следующем.

1. Заказчик в описании объекта закупки установил требование к материалам о том, что участники должны обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин. Согласно ГОСТ 13015-2012 фактические размеры раковин, местных наплывов, впадин и оков бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий не должны превышать значений ГОСТ. Исключить небольшие дефекты, допустимые ГОСТ, обеспечить гладкость поверхности невозможно.
2. В локально-сметном расчете №02-01-01 содержится указание на товарный знак: «Изопласт». Заказчик не указал параметры эквивалентности, что не

позволяет поставить аналогичный товар с иным товарным знаком, чем заказчик нарушил ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна сообщила, что в описании объекта закупки по позиции «Плиты» указано, что теплопроводность Вт/(м К) должна быть не более 0,039, однако заказчик не указал при какой температуре данный показатель должен быть определен.

На жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000253 поступили возражения от уполномоченного органа следующего содержания.

1. В общей части описания объекта закупки (далее – ООЗ) «Требования к качеству материалов (товаров)» действительно установлено, что применяемые материалы должны: обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, данный раздел ООЗ содержит общие требования к применяемым материалам, показатели для определения соответствия к конкретным товарам (материалам) указаны в I, II, III разделах Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Требования к качеству бетонных блоков установлены в соответствии с ГОСТ 13015.0-83. Стандарт действительно предусматривает размеры раковин, местных наплывов, впадин и оков бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий, которые не должны превышать значений, указанных в таблице В.2.
2. Уполномоченный орган сообщил, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что не подлежат указанию параметры товаров, показатели которых содержатся в проектно-сметной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены заказчиком в разделе описание объекта закупки (перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ). Кроме того, описанием объекта закупки предусмотрено, что в случае если в перечне материалов, используемых при выполнении работ, указан товарный знак, то его следует читать со словами «или эквивалент» В описании объекта закупки, являющемся приложением к документации, в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, отсутствуют указания на товар, используемый при выполнении работ.
3. Уполномоченный орган заявил, что теплопроводность плит указана в соответствии с ГОСТ 9573-2012, в разделе I описания объекта закупки указано, что плиты повышенной жесткости, марка по плотности 200, таким образом, температура будет 10 °С ((283±5) К.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Относительно установления требований к качеству товаров (материалов) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик обязал участников обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, в том числе блоков бетонных. Согласно ГОСТ 13015-2012, регламентирующего характеристики блоков бетонных, допустимо наличие небольших дефектов, поскольку технологически их устранить полностью невозможно. В связи с этим, государственный стандарт устанавливает допустимые размеры раковин, местных наплывов, впадин и оков бетона

ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий. Заказчик установил невыполнимые требования к блокам бетонным, чем нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа признали данное нарушение.

Довод жалобы нашел свое подтверждение.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России в описании объекта закупки не установила наличие требований заказчика о поставке товаров (материалов) с конкретным товарным знаком. Следовательно, указание параметров эквивалентности не требуется. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что локальный сметный расчет № 02-01-01 с товарным знаком «Изопласт» в данной закупке отсутствует. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.
3. Относительно не установления в описании объекта закупки по позиции «Плиты» температуры, при которой будет известен показатель теплопроводности Вт/(м·К) не более 0,039, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчику требуется марка по плотности 200. Согласно ГОСТ 9573-2012 теплопроводность Вт/(м·К) не более 0,039 при марке 200 должна быть достигнута при температуре 10 °С ((283±5) К), но может фактически обеспечиваться и при температуре 25 °С ((298±5) К). Таким образом, заказчик, не установив температуру, при которой определяется данный показатель, нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы нашел свое подтверждение.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

В связи с тем, что на участие в электронном аукционе было подано 6 заявок, допущено 5 заявок, Комиссия Новосибирского УФАС России в соответствии с п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, считает целесообразным предписание заказчику об отмене определения поставщика не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны на действия министерства строительства Новосибирской области и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Школа в III микрорайоне р.п. Кольцово" (извещение №0151200006017000253) частично обоснованной (в части доводов 1 и 3).
2. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.