

**РЕШЕНИЕ** № 005/10/18.1-1922/2023

Комиссии Управления ФАС России по Республике Дагестан  
по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном  
статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

29.08.2023г.  
Махачкала

г.

Комиссия Управления ФАС России по Республике Дагестан по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Ведущего заседание Комиссии – К.А. Бабаева - Руководителя Дагестанского УФАС России.

Членов Комиссии:

М.А. Рагимова – Начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России;

Н.Р. Ванатиева – Заместителя начальника отдела общего контроля Дагестанского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО АО «КАСПИЙ-ДАГЕСТАН» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении Запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство здания «Цеха переработки винограда» (далее – Запрос предложений), (Извещение №32312632804).

В присутствии представителей:

- Заказчика – Колодина В.И. (доверенность №02 от 16.01.2023)

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя Заявителя – Косолапова Н.В. (доверенность от 08.08.2023).

УСТАНОВИЛА:

09.08.2023г. поступила жалоба (вх. №7456-ЭП/23 от 09.08.2023г.) от ООО АО «Каспий-Дагестан» (далее – Заявитель) на действия Заказчика –

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КИЗЛЯРСКИЙ КОНЬЯЧНЫЙ ЗАВОД" при проведении Запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство здания «Цеха переработки винограда» (далее – Запрос предложений), (Извещение №32312632804).

В своей жалобе Заявитель указывает, что данный Запрос предложений проводился с нарушениями Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закона о закупках).

Исследовав представленные сторонами материалы, проведя анализ информации, содержащейся в единой информационной системе в сфере закупок (далее – Единая информационная система), выслушав представителя сторон, Комиссия установила следующее.

31.07.2023 Заказчиком в Единой информационной системе было размещено извещение о проведении Запроса предложений в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 522 510,00 рублей.

1. В жалобе Заявителя указывается, что Заказчиком неправомерно не установлено требование о членстве участника закупки в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 9 ст. 3.2 Закона о закупках установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке, в частности, должны быть указаны требования к участникам такой закупки, к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что в РАЗДЕЛЕ I. закупочной документации Заказчиком установлены требования к участникам запроса предложений (ч.9), требования, предъявляемые к заявке на участие в запросе предложений (ч.11), а также порядок рассмотрение заявок (ч.12)

В п.9.2 ч.9 Закупочной документации предусмотрено, что участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки. В том числе быть правомочным заключать договор, обладать необходимыми лицензиями или свидетельствами о допуске на поставку товаров, производство работ и оказание услуг, подлежащих лицензированию в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и являющихся предметом заключаемого договора.

Предметом закупки согласно пунктов 5, 7.1 раздела II закупочной документации является «Строительство здания «Цеха переработки винограда». Объемы и виды работ, предъявляемые Заказчиком к выполнению изложены в проекте договора и в приложенной к закупочной документации проектной документации.

В разделе V установлена стоимость строительных работ (НМЦД) в размере 48 519 140 (сорок восемь миллионов пятьсот девятнадцать тысяч сто сорок) рублей 00 копеек в том числе НДС 20 % - 8 086 523,33 рубля.

В соответствии с требованиями ст.52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые

являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Не требуется наличие членства в СРО если стоимость договорных обязательств по договорам строительного подряда не превышает десяти миллионов рублей.

На заседании Комиссии и в своем возражении представитель Заказчика пояснил, что требования о наличии допуска СРО, также подтверждены в пункте 3.3.11 Договора (являющегося неотъемлемой частью закупочной документации).

Комиссией установлено, что в пункте 3.3.11 Договора (являющегося неотъемлемой частью закупочной документации) прописано следующее: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем внесудебном отказе от исполнения Договора в случае прекращения членства Подрядчика в СРО». Также в пункте 1 Приложения №5 к Договору закреплено заверение о том, что Подрядчик гарантирует получение всех необходимых согласий, одобрений и разрешений для заключения и исполнения настоящего договора, получение которых необходимо в соответствии с действующим законодательством РФ, учредительными и локальными документами, что не существует законодательных, подзаконных нормативных и индивидуальных актов, локальных документов, а также решений органов управления, запрещающих Подрядчику или ограничивающих его право заключать и исполнять настоящий договор.

Следовательно, исходя из требований закона (ст. 52 ГК РФ) и требований закупочной документации участник закупки должен являться членом СРО.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Дагестанского УФАС России принимает решение о признании довода жалобы Заявителя необоснованным.

2. В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком в п. 2 Приложения 1 Запроса предложений чрезмерно детализированы критерии оценки заявок участников закупки: «Опыт участника по успешному выполнению строительных работ, связанных с центрами переработки винограда (ОВi)».

Статьей 2 и статьей 3 Закона о закупках Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 №

В случае если исполнение договора требует соблюдения определенных норм и правил, указание в документации о закупке требований к услугам путем ссылки на государственные стандарты, санитарные правила и иные документы при условии, что данные документы общедоступны и позволяют определить конкретные параметры и характеристики оказываемых услуг, является правомерным и достаточным (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

На заседании Комиссии и в своем возражении представитель Заказчика пояснил следующее: «Одним из основных принципов, которым должны руководствоваться заказчики при проведении закупок является целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика (ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ).

Согласно СП 48.13330.2019. «Свод правил. Организация строительства. СНиП 12-01-2004» при реализации проекта строительства участники строительства (подрядчики) должны соблюдать проектные решения строительства объекта, применять организационно-технологические решения направленные на применение новых технологий производства строительно-монтажных работ, в том числе информационного моделирования; применение прогрессивных методов организации и управления строительством в целях обеспечения наименьшего срока продолжительности выполнения работ; использование современных средств механизации, автоматизированных средств диспетчеризации и управления производством (п. 5.12,п.5.1).

На участника, осуществляющего строительство согласно п. 6.6 СП 48.13330.2019 возложена обязанность подготовить Проект производства работ, который требуется разрабатывать для обеспечения безопасного, технологически и экономически эффективного способа производства работ.

Учитывая сложность реализации проекта «Строительство здания «Цеха переработки винограда» обусловленное тем, что строительство объекта необходимо проводить в условиях действующего предприятия в довольно короткие сроки, при этом не только не нарушать производственный процесс, но и обеспечивать интеграцию организационно-технологических решений в существующую производственную технологию переработки винограда, наличие определенного опыта в строительстве центров переработки винограда является важным фактором.

Тем более, по опыту предприятия, каждый проект связанный со строительством требовал внесения изменений по ходу его реализации. Инициатором изменений выступал подрядчик, который опираясь на собственный опыт ведения подобных проектов рекомендовал изменить тот

или иной аспект, при этом все изменения были обоснованы и доказаны Заказчику. Как результат, реализация проекта проходила более эффективно.

В целях обеспечения более эффективной реализации проекта «Строительство здания «Цеха переработки винограда» в закупочной документации установлены критерии оценки предложений на участие в запросе предложений, их содержание и значимость:

- Опыт участника по успешному выполнению строительных работ сопоставимого характера и объема (ОСi)
- Опыт участника по успешному выполнению строительных работ, связанных с центрами переработки винограда (ОВi)».

В Определении Судебной коллегии Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-24221 от 27.04.2021 г. по делу № А40-312524/2019 Верховный Суд РФ подтвердил свою ранее высказанную правовую позицию о том, что заказчик в рамках Закона о закупках вправе устанавливать любые требования к участникам закупки, любые критерии и порядок оценки заявок, если не доказано, что это сделано Заказчиком специально для обеспечения победы конкретному хозяйствующему субъекту.

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018г).

Руководствуясь вышеизложенными нормативными требованиями в целях исключения риска неисполнения (не качественного выполнения) договора Заказчиком в закупочной документации установлен оценочный критерий «Опыт участника по успешному выполнению строительных работ, связанных с центрами переработки винограда».

Утверждение Заявителя о том, что вышеуказанный оценочный критерий влечет за собой «нарушение принципа свободы и ограничивает доступ определенных участников к участию в закупке» беспочвенно так как уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции ("Обзор судебной практики по вопросам,

связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

В силу пункта 4 части 1 статьи 3 Закона при закупках Заказчики обязаны руководствоваться принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

В данной ситуации, по условиям, содержащимся в закупочной документации, несмотря на оценочный характер такого критерия, как «Опыт участника по успешному выполнению строительных работ связанных с центрами переработки винограда», соответствие ему участника закупки измеримо: участник закупки должен обладать опытом работы по успешному выполнению строительных работ связанных с центрами переработки винограда и иметь исполненные договоры с соответствующим предметом договора.

В соответствии с разъяснениями Президиума Верховного Суда РФ от 16.05.2018 установление Заказчиком оценочных критериев само по себе не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции.

В соответствии с ч. 10 и ч.11 ст. 3.2 Закона о закупках любой участник закупки вправе принять участие в конкурентной закупке направив заявку на участие в такой закупке. Однако, Заявитель (ООО АО «КАСПИЙ-ДАГЕСТАН») фактически не изъявило желание воспользоваться предоставленным ч.5, п.2 ч.3 ст. 3, ч. 10,11 ст. 3.2 Законом о закупках правом на участие в конкурентной закупке, соответственно у закупочной комиссии не было возможности оценить предложения ООО АО «КАСПИЙ-ДАГЕСТАН» по исполнению условий договора, являющегося неотъемлемой частью закупочной документации.

В соответствии с п/п 5 п. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба Заявителя не содержит документов и доказательств подтверждающих ее обоснованность.

При этом Заявитель на заседании Комиссии Дагестанского УФАС России не представил в составе жалобы доказательства и сведения, свидетельствующие о том, что установленные требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению строительных работ связанных с центрами переработки винограда ограничивает количество участников закупки и противоречит положениям Закона о закупках, Положению о закупке, в связи с чем у Комиссии Дагестанского УФАС России отсутствуют основания для признания вышеуказанных действий Заказчика, установившего вышеуказанное требование в документации, неправомерным.

Из приведенной нормы Закона о защите конкуренции следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы и с учетом обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, Комиссия Дагестанского УФАС России приходит к выводу, что установленное Заказчиком требование к потенциальным участникам Запроса предложений не является нарушением требований Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе жалуется на положения документации о проведении Запроса, в которой установлены требования к участникам закупки о предоставлении документов, подтверждающих опыт участника по успешному выполнению строительных работ связанных с центрами переработки винограда.

Из толкования положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что, для того, чтобы признать за лицом, не подававшим заявку на участие в торгах, право на обращение в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, необходимо установить, какие права и законные интересы указанного лица могут быть ущемлены в результате нарушения порядка организации или проведения торгов.

В связи с этим, жалоба такого лица должна содержать фактическое обоснование возникновения у него права обратиться в антимонопольный орган с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в названной норме.

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав, подлежащих публичной (государственной) защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Следовательно, с учетом приведенных положений действующего законодательства для рассмотрения жалобы в порядке [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции антимонопольному органу в целях недопущения злоупотреблений со стороны указанного лица, а также исходя из положений [части 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции следует установить, что обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов свидетельствуют о нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, реальные законные права и интересы заявителя, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате указанных в жалобе действий (бездействие) организатора торгов.



Проанализировав представленные Заказчиком документы, Комиссия установила, что Заявитель не подавал заявку на участие в Запросе предложений.

Нарушений установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении Запроса предложений, порядка подачи заявок на участие в данных торгах Комиссией не установлено.

Исходя из вышеуказанного, Комиссия Дагестанского УФАС России принимает решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Дагестанского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

### **РЕШИЛА:**

Жалобу Заявителя признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.