

«03» февраля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Ухов М.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО СГ «Компаньон» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» при проведении запроса котировок № 0351100012614000022,

УСТАНОВИЛА:

30.12.2014г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок № 0351100012614000022 на оказание услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев служебных транспортных средств (ОСАГО) заказчика. Начальная (максимальная) цена контракта – 150 723 рублей 28 коп.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СГ «Компаньон» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» при проведении запроса котировок № 0351100012614000022.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы утверждает, что начальная (максимальная) цена контракта определена заказчиком не корректно и тем самым ООО СГ «Компаньон» было введено в заблуждение. Также, по мнению подателя жалобы, заказчик не указал в извещении о проведении запроса котировок максимальные и (или) минимальные значения показателей объекта закупки. Не предоставил информацию о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иные сведения о страховании в период действия договора обязательного страхования.

Податель жалобы считает не правильным указание Кбм равного – 1, т.к. данный коэффициент меняется в зависимости от наличия или отсутствия страховых случаев.

Также податель жалобы просит обратить внимание, что п.3.1, п.3.2, 10.3, 11.1-11.3 проекта контракта противоречат требованиям п.8, п.20 ст.22, ч.2 ст.34, ст.95 Федерального закона № 40-ФЗ.

Податель жалобы утверждает, что уменьшение страховой премии ОАО «Альфастрахование» стало возможным, если заказчик предоставил данному участнику закупки дополнительную информацию по ТС, чем нарушил положения ч.1 ст.46, ч.1 ст.49 Федерального закона № 44-ФЗ. С учетом изложенного, считает признание победителем запроса котировок ОАО «Альфастрахование» не законным, т.к. цена, предложенная данным участником закупки, не соответствует требованиям документации о проведении запроса котировок.

На жалобу ООО СГ «Компаньон» поступили возражения от ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области», в которых сообщается следующее.

Заказчик утверждает, что необходимая информация и документация, требуемая в соответствии с положениями Федерального закона № 44-ФЗ, размещена заказчиком на официальном сайте в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчик считает, что в документации о закупке не предусмотрены какие-либо требования к участникам, которые бы ограничивали участие в закупке. Заказчик считает, что все участники закупки имели равный доступ к закупочной документации и к ним были предъявлены равные требования для участия в закупочной процедуре. Таким образом, заказчик создал равные условия для всех участников закупки, а жалоба заявителя в части отсутствия равных условий является необоснованной.

Заказчик указывает, что пункт 2.2.4. Приказа МЭР № 567 содержит требование сформировать описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона N 44-ФЗ. Заказчик утверждает, что описание объекта закупки было сформировано в соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Заказчик в отношении VIN номеров транспортных средств указал ту информацию, которая содержится в паспортах транспортных средств и паспортах самоходных машин.

Сведения о количестве и характере наступивших страховых случаев, об осуществленных страховых выплатах и о предстоящих страховых выплатах, о продолжительности страхования, о рассматриваемых и неурегулированных требованиях потерпевших о страховых выплатах и иных сведений о страховании в период действия договора ОСАГО содержатся в базе РСА, поскольку заявитель включен в реестр автостраховщиков, данная информация подлежит получению любым участником закупки на равных условиях в базе РСА. При этом заказчик не включен в реестр автостраховщиков и самостоятельно получить данную информацию из базы РСА не имеет возможности.

КБМ заказчиком определен в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014

№ 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

В соответствии с п.п. 10 п. 2 Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У для определения класса учитываются сведения по договорам обязательного страхования, прекратившим свое действие не более чем за один год до даты начала срока страхования по договору обязательного страхования.

В действующем государственном контракте № 0351100012614000003 на услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) от 06.03.2014 г. для расчета страховой премии принят КБМ 1, при этом данный контракт прекращает свое действие только в марте - апреле 2015 г., поэтому для расчета КБМ для проведения закупки заказчик еще не имел право учесть данный государственный контракт и применить коэффициент 0,95, как указывает заявитель.

Согласно п.п. 3 п. 2 Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У сведения о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимые для определения класса собственника транспортного средства (водителя), могут быть получены из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со статьей 30 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", если иное не установлено Положением Банка России от 19 сентября 2014 года № 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств", зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации.

При этом заказчик не включен в реестр автостраховщиков и не имеет доступа к базе РСА, определить КБМ может только исходя из имеющихся сведений.

Согласно п. 1.17 "Положения о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (утв. Банком России 19.09.2014 № 431-П) по окончании срока действия договора обязательного страхования страховщик предоставляет страхователю, лицу, риск ответственности которого был застрахован по такому договору обязательного страхования, сведения о страховании по форме, указанной в приложении 4 к настоящему Положению. С учетом изложенного, заказчик утверждает, что не имел возможности запросить сведения по государственному контракту № 0351100012614000003 до момента его окончания.

Заказчик просит учесть, что при расчете начальной максимальной цены контракта коэффициент КМ для категории «С» транспортных средств не учитывался, а применялся только для категории «В» транспортных средств.

Заказчик считает, что у комиссии отсутствовали правовые основания по отклонению котировочной заявки ОАО «АльфаСтрахование», т.к. котировочная заявка участника закупки соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок. Утверждать, что цена, предложенная данным участником

закупки рассчитана не верно, не представляется возможным. Согласно ч.1 ст. 72 Закона №44-ФЗ победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № П1 от 19.01.2015г. победителем запроса котировок было признано ОАО «Альфастрахование». Заказчик заявил, что исходные данные, которыми заказчик руководствовался для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, были получены из предыдущего договора страхования в соответствии с государственным контрактом № 0351100012614000003 от 06.03.2014г. В соответствии с расчетом страховой премии, который являлся неотъемлемой частью указанного контракта коэффициент Кбм был применен равный – 1. Комиссия Новосибирского УФАС России проанализировав котировочную заявку ОАО «Альфастрахование» на участие в запросе котировок №0351100012614000022 установила, что по п.2, п.6, п. 7, п.9, п.10, п.22 применен коэффициент бонус-малус с понижением более 0,05. В соответствии с правилами применения указанного коэффициента для расчета страховой премии за каждый год безаварийного вождения дается скидка в 5 процентов. Соответственно Кбм понижается на 0,05. В п.4.2 технического задания извещения о проведении запроса котировок указано, что страховые тарифы по ОСАГО должны быть рассчитаны в соответствии с действующим Указанием Банка России от 19 сентября 2014г. № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Таким образом, котировочная заявка ОАО «Альфастрахование» не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, в части указания цены контракта, рассчитанной в нарушение требований Указания Банка России от 19 сентября 2014г. № 3384-У. Таким образом, комиссия по осуществлению закупок заказчика обязана была отклонить котировочную заявку ОАО «Альфастрахование», как не соответствующую требованиям извещения о проведении запроса котировок в соответствии с ч.7 ст.78 Федерального закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного довод подателя жалобы о неправомерном признании победителем запроса котировок ОАО «Альфастрахование» нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

Иные доводы ООО СГ «Компаньон», помимо рассмотренного выше, не нашли своего подтверждения в ходе проведения внеплановой проверки данной закупки, а именно, довод относительно нарушения заказчиком ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, довод об указании в документации запроса котировок Кбм равного 1, довод о применении заказчиком по всем транспортным средствам коэффициента страховых тарифов зависимости от технических характеристик транспортного средства, а также довод о несоответствии положений проекта контракта Федеральному закону № 40-ФЗ.

Однако, при проведении внеплановой проверки расчета начальной (максимальной) цены контракта было установлено следующее. В возражении на жалобу ООО СГ «Компаньон» заказчик пояснил, что при расчете начальной (максимальной) цены контракта коэффициент КМ для категории «С» транспортных средств не учитывался, а применялся только для категории «В» транспортных средств. Фактически это соответствует действительности, но заказчиком в таблице обоснования начальной (максимальной) цены контракта коэффициент Км указан по всем транспортным средствам, подлежащим страхованию. С учетом изложенного, данное указание, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, может ввести участников закупки в заблуждение.

В связи с тем, что 27.01.2015г. заказчиком был заключен государственный контракт по результатам запроса котировок № 0351100012614000022 и руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СГ «Компаньон» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» при проведении запроса котировок № 0351100012614000022 обоснованной.

2. Признать комиссию по осуществлению закупок ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» нарушившей ч.7 ст.78 Федерального закона № 44-ФЗ;

3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц ФКУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Д.В. Сухоплюев

Члены Комиссии:

М.А. Ухов