

26 апреля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Альянс» (далее – ООО СК «Альянс») – «...» (директор),

в отсутствие представителей заказчика – администрации Егоровского сельсовета Болотнинского района Новосибирской области – на заседание комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в отсутствие представителей уполномоченного органа - администрации Болотнинского района Новосибирской области - на заседание комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО СК «Альянс» на действия единой комиссии заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь) (извещение № 0151300036818000005), начальная (максимальная) цена контракта 14 833 862 руб. 60 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Альянс» с жалобой на действия единой комиссии заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь).

Суть жалобы ООО СК «Альянс» заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заявка на участие в электронном аукционе № 8 не должна была быть допущена до аукциона ввиду того, что при подаче заявок на участие в данном электронном аукционе ООО СК «Альянс» и участник № 8 сравнивали первые части заявок между собой, в результате чего сотрудником ООО СК «Альянс» была выявлена ошибка в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе № 8, однако участник №8 оставил заявку без изменений, а именно, в отношении товара (п. 1 Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ) гидрант пожарный:

Наименование используемого товара (материала)	Параметры определения соответствия потребностям Заказчика	Соответствие ГОСТ
Гидрант пожарный Производитель Россия	Подземный, внутренний диаметр корпуса 125 мм., высота 2250 мм., рабочее давление 1 (10) МПа (кгс/см ²), масса гидранта 145 кг.	ГОСТ Р 53961-2010 «Техника пожарная. Гидранты пожарные подземные. Общие технические требования. Методы испытаний» (далее – ГОСТ 53961-2010)

Таким образом, участник № 8 подтвердил соответствие указанного товара требованиям, установленным ГОСТ Р 53961-2010.

Согласно п. 5.12 ГОСТ Р 53961-2010 маркировка:

5.12.2 На каждый гидрант должна быть нанесена маркировка. Маркировка надписей на гидранте должна содержать наименование или товарный знак предприятия-изготовителя.

Таким образом, в случае соответствия товара ГОСТ Р 53961-2010, на маркировке товара должно быть наименование или товарный знак предприятия-изготовителя.

Участником № 8 в первой части заявки указано - производитель Россия, которого, по мнению ООО СК «Альянс», не существует, а, следовательно, участником № 8 указана недостоверная информация о производителе товара и соответствии товара требованиям ГОСТ Р 53961-2010.

На жалобу ООО СК «Альянс» от заказчика поступили следующие возражения.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 17.1.1 документации данного электронного аукциона первая часть заявки на участие в данном электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявка участника №8 содержит всю необходимую информацию в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 17.1.1 документации данного электронного аукциона, а именно:

1. согласие участника такого аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе - в письменной форме;
2. конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией данного электронного аукциона;

3. наименование страны происхождения товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки - для всех товаров Российская Федерация.

Кроме того, в графе «Наименование используемого товара (материала)» содержится дополнительное указание «Производитель Россия».

В соответствии с требованиями пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 17.1.1 документации данного электронного аукциона указание производителя товара не является обязательным, а товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы указывается только при их наличии у данного товара.

По мнению заказчика, довод заявителя о том, что на маркировке товара «Гидрант пожарный» указание товарного знака обязательно является ошибочным и основан на неверном толковании требований, указанных в ГОСТ Р 53961 - 2010.

Согласно ГОСТ Р 53961 - 2010 на каждый гидрант должна быть нанесена маркировка, которая должна содержать наименование или товарный знак предприятия - изготовителя.

То есть, по мнению заказчика, вышеуказанный ГОСТ не обязывает указывать на товаре «Гидрант пожарный» товарный знак.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 17.1.1 документации данного электронного аукциона первая часть заявки на участие в данном электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ГОСТ Р 53961 – 2010 на маркировке товара должно быть наименование или товарный знак предприятия-изготовителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что в соответствии с ГОСТ Р 53961 – 2010 на маркировке товара должно быть наименование или товарный знак предприятия-изготовителя, следовательно, наличие товарного знака не является обязательным в соответствии с данным ГОСТ. Однако документация и пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, среди прочих, содержат требование о представлении в составе первой части заявки только указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии).

В связи с изложенным, участник закупки мог не указывать в заявке на товарный знак, так как на данный товар товарный знак может отсутствовать. Помимо сочетания «Производитель Россия» по каждой позиции в заявке также фигурирует наименование страны происхождения товара – Российская Федерация.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение единой комиссии заказчика и уполномоченного учреждения о допуске участника №8 до участия в электронном аукционе на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь) правомерным, а довод жалобы ООО СК «Альянс» необоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник данной закупки, заявка которого зарегистрирована под № 8, в электронном аукционе участия не принимал.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО СК «Альянс» на действия единой комиссии заказчика и уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на реконструкцию системы водоснабжения с. Егоровка Болотнинского района Новосибирской области (1 этап 1-я очередь) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.