

Об отмене постановления Комитета Тульской области по тарифам от 29.12.2015 № 47/2 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2016 год»

Постановлением Комитета Тульской области по тарифам от 29.12.2015 № 47/2 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2016 год» были установлены сбытовые надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии АО «ТНС энерго Тула» с 1 января 2016 г. по 31 декабря 2016 года.

В ходе рассмотрения экспертного заключения по размеру необходимой валовой выручки и параметрам деятельности АО «ТНС энерго Тула» на 2016 год (далее - экспертное заключение), а также выписки из протокола заседания Правления Комитета Тульской области по тарифам от 29.12.2015 № 47 протокола заседания Правления Комитета Тульской области по тарифам от 29.12.2015 № 47 (далее — выписка из протокола) ФАС России были выявлены следующие нарушения законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Федеральный закон № 35-ФЗ) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) (далее - регулирующие органы) при установлении, в том числе сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, должны учитывать требования о соблюдении экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также соблюдать основные принципы государственного регулирования цен (тарифов), в частности определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

Пунктом 7 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования), установлено, что при установлении регулируемых (цен) тарифов регулирующие органы должны проводить необходимые мероприятия по исключению экономически необоснованных расходов

организаций, а также экономически необоснованных доходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, полученных в предыдущем периоде регулирования.

В свою очередь, к экономически необоснованным расходам организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, относятся, в том числе выявленные на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) расходы, фактически не понесенные в периоде регулирования, на который устанавливались регулируемые цены (тарифы).

Также пунктом 7 Основ ценообразования предусмотрено, что в случае, если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования.

Вместе с тем, в соответствии с положениями Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 (далее - Правила государственного регулирования), экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать, в том числе анализ экономической обоснованности расходов по статьям, анализ экономической обоснованности величины прибыли, необходимой для эффективного функционирования организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, а также сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Однако данное экспертное заключение не содержит результатов анализа экономической обоснованности по всем статьям расходов.

При этом определение затрат Комитетом Тульской области по тарифам осуществлено путем индексации фактических затрат АО «ТНС энерго Тула» за 2015 год, а также на уровне установленных на 2015 год.

Таким образом, простая индексация фактических расходов за

предыдущий период регулирования без указания на обоснованность либо необоснованность таких фактических расходов не обеспечивает реализацию основных принципов государственного регулирования цен (тарифов), указанных в статье 23 Федерального закона № 35-ФЗ.

В части анализа экономической обоснованности затрат АО «ТНС энерго Тула» фактически понесенных в 2014 году выявлено следующее.

Экспертной группой комитета определены экономические необоснованные расходы организации, подлежащие исключению из состава необходимой валовой выручки на 2016 год, в размере 143 897 437 рублей. Данная величина, согласно экспертному заключению и выписке из протокола, определена исходя из разницы фактически понесенных АО «ТНС энерго Тула» затрат по статьям расходов, которые сложились на уровне ниже плановых показателей, учтенных при установлении сбытовой надбавки на 2014 год (- 189 087 864 рублей), и величины экономически обоснованных затрат, понесенных регулируемой организацией в 2014 году с превышением над учтенными (45 190 427 рублей).

Вместе с тем, в Приложении 1 к экспертному заключению содержится постатейный анализ расходов («план-факт») в динамике с 2014 по 2016 год, в соответствии с которым плановая необходимая выручка на 2014 год составляет 1 091 561 440 рублей, а фактические расходы АО «ТНС энерго Тула» за 2014 год составляют 1 109 146 877 рублей. Таким образом, суммарное отклонение фактических затрат от утвержденных на 2014 год по всем статьям расходов составило 17 585 437 рублей.

Вместе с тем, по расчетам Комитета Тульской области по тарифам сумма фактически понесенных АО «ТНС энерго Тула» затрат по статьям расходов, которые сложились на уровне ниже плановых показателей, учтенных при установлении сбытовой надбавки на 2014 год, составляет -189 087 864 рублей, а сумма фактически понесенных организацией в 2014 году, но не учтенных в сбытовой надбавке 2014 года расходов составляет, 471 587 631 рублей, из чего следует, что разница между плановыми расходами, учтенными Комитетом Тульской области по тарифам в сбытовых надбавках на 2014 год и фактическими расходами составляет, 282 499 767 рублей, что в свою очередь, не соответствует суммарному отклонению фактических затрат от утвержденных на 2014 год.

Таким образом, необходимо отметить, что сумма расходов по статьям затрат, которые сложились на уровне ниже плановых показателей, указанная в Таблице № 4 и Приложении № 1 экспертного заключения, а также в выписке из протокола в размере -189 087 864 рублей, рассчитана Комитетом Тульской области по тарифам арифметически неправильно. В

частности, некорректно определена величина экономии расходов на оплату труда (в размере - 64 669 205 рублей), не учтена сложившаяся экономия по расходам на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей (покупателей) (в размере -70 746 687 рублей), по расходам на резерв по сомнительным долгам (- 202 760 122 рублей).

По расчету ФАС России сумма фактически понесенных АО «ТНС энерго Тула» затрат по статьям расходов, которые сложились на уровне ниже плановых показателей, учтенных при установлении сбытовой надбавки на 2014 год, составляет - 454 002 192 рублей.

Применяя подход Комитета Тульской области по тарифам по расчету экономически необоснованных расходов организации, подлежащих исключению из состава необходимой валовой выручки на 2016 год, размер данных расходов исходя из корректно рассчитанной суммы фактически понесенных АО «ТНС энерго Тула» затрат по статьям расходов, которые сложились на уровне ниже плановых показателей, учтенных при установлении сбытовой надбавки на 2014 год, и суммы обоснованных затрат, понесенных АО «ТНС энерго Тула» с превышением над расходами, учтенными в сбытовых надбавках 2014 года, сложился в размере - 408 811 765 рублей.

Учитывая изложенное, величина расходов, подлежащих исключению из состава необходимой валовой выручки АО «ТНС энерго Тула» на 2016 год по результатам деятельности организации за 2014 год в размере 143 897 437 рублей, определена Комитетом Тульской области по тарифам некорректно, в связи с чем не может быть признана экономически обоснованной.

Таким образом, величина расходов, подлежащих исключению из состава необходимой валовой выручки АО «ТНС энерго Тула» на 2016 год по результатам деятельности организации за 2014 год вместо 143 897 437 рублей, определенных Комитетом Тульской области по тарифам, должна составлять 408 811 765 рублей.

Кроме того, в экспертном заключении, а также в выписке из протокола не отражен результат анализа фактически понесенных расходов в сопоставлении с фактически полученной выручкой, а также в сопоставлении с плановыми показателями, учтенными комитетом при утверждении сбытовых надбавок на соответствующий период.

Таким образом, анализ финансово-хозяйственной деятельности организации, в том числе за 2014 год, проведен Комитетом Тульской области по тарифам не в полном объеме.

По статье «амортизационные отчисления», сообщаем, что согласно пункту 27 Основ ценообразования расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

При этом при расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с **максимальными сроками полезного использования**, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

Данное экспертное заключение не содержит информации о порядке расчета суммы амортизации основных фондов, в частности, о том, что норма амортизации определена исходя из максимального срока полезного использования амортизируемого имущества.

В связи с чем, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность величины расходов на амортизацию, учтенную Комитетом Тульской области по тарифам в составе необходимой валовой выручке, в размере 9 479 112 рублей.

В части определения расходов связанных с арендой имущества, отмечаем, что в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включается, в том числе плата за владение и (или) пользование имуществом, в том числе платежи в федеральный бюджет за пользование имуществом, находящимся в федеральной собственности, за исключением затрат, связанных с арендой объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, в случае, если собственник объектов электросетевого хозяйства является единственным потребителем услуг по передаче электрической энергии, оказываемых с использованием указанных объектов электросетевого хозяйства, а также если указанные объекты учтены в базе инвестированного капитала прочих сетевых организаций. Расходы на аренду определяются регулирующим органом исходя **из величины амортизации и налога на имущество**, относящихся к арендуемому

имуществу.

При этом в случае, если собственником арендуемого имущества является физическое лицо, публично-правовое образование и иные лица, для которых не предусмотрено начисление амортизации и (или) налога на имущество, расходы, связанные с арендой такого электросетевого имущества, определяются регулирующим органом исходя из иных установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

Так, решением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.08.2013 № ВАС-6446/13 второе предложение подпункта 5 пункта 28 Основ ценообразования признано недействующим в части, не предусматривающей включение в состав прочих расходов, учитываемых при определении необходимой валовой выручки, иных, кроме налога на имущество, налогов и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с владением имуществом, переданным в аренду.

В мотивировочной части указанного решения Высший Арбитражный Суд Российской Федерации относит к числу обязательных платежей, связанных с арендуемым имуществом, налог на имущество, земельный налог, транспортный налог и плату за негативное воздействие на окружающую среду.

Учитывая вышеизложенное, расходы на аренду имущества следует определять исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

Данные расходы Комитетом Тульской области по тарифам в составе необходимой валовой выручки на 2016 год приняты с учетом индекса потребительских цен к величине фактических затрат 2015 года, в размере 31 317 087 рублей.

При этом Комитет Тульской области по тарифам не указывает, что учтенная величина по статье «Арендная плата» определена в соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования, исходя из величины амортизации, налогов на имущество и землю и других установленных законодательством Российской Федерации обязательных платежей, связанных с использованием арендованного имущества.

Таким образом, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность величины расходов на арендную плату в

размере 31 317 087 рублей.

В состав необходимой валовой выручки на 2016 год Комитетом Тульской области по тарифам включены расходы на аудиторские и консультационные услуги.

В соответствии с пунктом 28 Основных положений в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе расходы на оплату работ (услуг) непроизводственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату аудиторских, консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом настоящего документа).

Таким образом, к прочим расходам, включаемым в необходимую валовую выручку, относятся расходы на аудиторские и консультационные услуги.

Вместе с тем, указанные расходы должны быть экономически обоснованными и проанализированы тарифным органом.

Наличие заключенных договоров на оплату консультационных услуг и аудиторских услуг само по себе не подтверждает экономическую обоснованность таких расходов. Регулируемая организация должна обосновать, а регулирующий орган проверить, не дублируют ли исполнители услуг функции подразделений гарантирующего поставщика, сравнив предложение регулируемой организации по расходам на аутсорсинг, с которыми она могла понести, выполняя указанные работы собственными силами.

В соответствии с пунктом 65 Основ ценообразования при расчете сбытовой надбавки учитываются экономически обоснованные расходы организации, связанные с обеспечением ее предпринимательской деятельности в качестве гарантирующего поставщика по соответствующим группам (категориям) потребителей, определяемые методическими указаниями, утвержденными Федеральной антимонопольной службой, включая расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности).

Расходы на обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны покупателей электрической энергии (мощности), учитываются исходя из процентной ставки, не превышающей среднюю ставку

рефинансирования, рассчитанную на основании установленных Центральным банком Российской Федерации на год, предшествующий расчетному периоду регулирования, увеличенную на 4 процентных пункта.

В соответствии с пунктами 11, 22 Методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и размера доходности продаж гарантирующих поставщиков, утвержденных приказом ФСТ России от 30.10.2012 № 703-э (далее – Методические указания № 703-э), в качестве достаточного размера оборотного капитала используется величина, не более одной двенадцатой части валовой выручки от продажи электрической энергии (мощности) всем группам потребителей на базовый период регулирования, которая определяется как произведение объема поставки электрической энергии каждой группы потребителей за базовый период регулирования в соответствии со сводным прогнозным балансом на конечные цены (тарифы) для каждой группы потребителей, в базовом периоде регулирования.

Оплата участниками оптового рынка электрической энергии, в соответствии с пунктами 19, 20 Правил оптового рынка электрической энергии и мощности, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 1172, осуществляется в следующем порядке:

не позднее 14-го числа расчетного периода оплачивается электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 1-го по 9-е число расчетного периода, и в срок не позднее 28-го числа расчетного периода - электрическая энергия, приобретенная по результатам конкурентного отбора ценовых заявок на сутки вперед с 10-го по 23-е число расчетного периода;

не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается электрическая энергия, фактически приобретенная в расчетном периоде по договорам, обеспечивающим куплю-продажу электрической энергии.

Оплата мощности участниками оптового рынка осуществляется в следующем порядке:

до 30 процентов стоимости планового объема покупки мощности в расчетном периоде, определяемого в соответствии с договором о присоединении к торговой системе оптового рынка, оплачивается равными долями не позднее 14-го и 28-го числа расчетного периода;

оплата мощности, фактически приобретенной в расчетном периоде,

осуществляется не позднее 21-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

В соответствии с п. 15 (2) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, гарантирующие поставщики, если иное не установлено соглашением сторон, оплачивают услуги по передаче электрической энергии, оказываемые в интересах обслуживаемых ими потребителей, до 15-го числа месяца, следующего за расчетным.

Согласно п. 81, 82 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442:

- граждане, приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, обязаны вносить в его адрес оплату стоимости, потребленной за расчетный период электрической энергии (мощности) не позднее 10-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.
- исполнители коммунальной услуги обязаны вносить в адрес гарантирующего поставщика оплату стоимости, поставленной за расчетный период электрической энергии (мощности) до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, если соглашением с гарантирующим поставщиком не предусмотрен более поздний срок оплаты.
- покупатели, приобретающие электрическую энергию для ее поставки населению, обязаны оплачивать стоимость электрической энергии (мощности) в объеме потребления населения за расчетный период до 15-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Прочие потребители (покупатели), приобретающие электрическую энергию у гарантирующего поставщика, оплачивают электрическую энергию (мощность) гарантирующему поставщику в следующем порядке, кроме случаев, когда более поздние сроки установлены соглашением с гарантирующим поставщиком:

- 30 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 10-го числа этого месяца;
- 40 процентов стоимости электрической энергии (мощности) в подлежащем оплате объеме покупки в месяце, за который осуществляется оплата, вносится до 25-го числа этого месяца;

- стоимость объема покупки электрической энергии (мощности) в месяце, за который осуществляется оплата, за вычетом средств, внесенных потребителем (покупателем) в качестве оплаты электрической энергии (мощности) в течение этого месяца, оплачивается до 18-го числа месяца, следующего за месяцем, за который осуществляется оплата.

Таким образом, для подтверждения экономической обоснованности расходов по данной статье затрат, в том числе необходим анализ расчетов кассовых разрывов, в соответствии с вышеуказанными сроками и отражение его результатов в экспертном заключении.

При этом в экспертном заключении отсутствует обоснование позиции регулирующего органа об экономической обоснованности привлечения кредитных денежных средств в значительных размерах, не приводится анализ, в каком периоде были привлечены кредитные средства и на какие цели. Отсутствует обоснование наличия кассового разрыва. В связи с чем, не подтверждена экономическая обоснованность включаемых затрат по статье «Обслуживание кредитов, необходимых для поддержания достаточного размера оборотного капитала при просрочке платежей со стороны потребителей (покупателей)» в размере 199 677 701 рублей.

В соответствии с пунктами 30, 65 (1) Основ ценообразования в необходимую валовую выручку включаются внереализационные расходы, в том числе расходы на формирование резервов по сомнительным долгам. При этом в составе резерва по сомнительным долгам может учитываться дебиторская задолженность, возникшая при осуществлении соответствующего регулируемого вида деятельности. Возврат сомнительных долгов, для погашения которых был создан резерв, включенный в регулируемую цену (тариф) в предшествующий период регулирования, признается доходом и исключается из необходимой валовой выручки в следующем периоде регулирования с учетом уплаты налога на прибыль организаций.

При расчете сбытовых надбавок учитываются расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, а в отсутствие такого резерва - расходы по списанию задолженности, признанной безнадежной к взысканию в предшествующий период регулирования.

Согласно п. 22 Методических указаний 703-э при расчете необходимой валовой выручки расходы на формирование резерва по сомнительным долгам учитываются в размере не более 1,5 процента от валовой выручки на базовый период регулирования.

Пунктом 70 приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об

утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» определено, что организация создает резервы сомнительных долгов в случае признания дебиторской задолженности сомнительной с отнесением сумм резервов на финансовые результаты организации.

Величина резерва определяется по каждому сомнительному долгу в зависимости от финансового состояния (платежеспособности) должника.

Пунктом 4 статьей 266 Налогового Кодекса Российской Федерации определено, что сумма резерва по сомнительным долгам определяется по результатам проведенной на последнее число отчетного (налогового) периода инвентаризации дебиторской задолженности.

При этом резерв по сомнительным долгам может быть использован организацией только на покрытие убытков от безнадежных долгов, а не использованная сумма резервов может быть перенесена на последующие периоды.

Кроме того, согласно пункту 5 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации сумма резерва по сомнительным долгам, не полностью использованная налогоплательщиком в отчетном периоде на покрытие убытков по безнадежным долгам, может быть перенесена им на следующий отчетный (налоговый) период. При этом сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва должна быть скорректирована на сумму остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва меньше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика в текущем отчетном (налоговом) периоде. В случае, если сумма вновь создаваемого по результатам инвентаризации резерва больше, чем сумма остатка резерва предыдущего отчетного (налогового) периода, разница подлежит включению во внереализационные расходы в текущем отчетном (налоговом) периоде.

В случае, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, списание долгов, признаваемых безнадежными в соответствии с настоящей статьей, осуществляется за счет суммы созданного резерва. При этом, если сумма созданного резерва меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, разница (убыток) подлежит включению в состав внереализационных расходов.

Таким образом, включению в необходимую валовую выручку подлежит лишь разница между размером сформированного на очередной период

регулирования резерва и суммы остатка резерва предыдущего периода регулирования. Иное применение порядка формирования резерва по сомнительным долгам приведет к неоднократному учету одних и тех же долгов, учитываемых в составе указанного резерва, в течение нескольких периодов регулирования, до их погашения или списания в связи с невозможностью взыскания.

Для обоснования расходов на создание резерва по сомнительным долгам необходимо проводить анализ дебиторской задолженности по перечню контрагентов, выполняемый в динамике периодов регулирования. В противном случае нельзя определить, были ли возвращены сомнительные долги, учтенные в предыдущие периоды регулирования, а также оценить обоснованность включения в необходимую валовую выручку (что является возложением бремени расходов на неопределенный круг лиц, являющихся потребителями) расходов по вновь образованным долгам.

Величина расходов признанная Комитетом Тульской области по тарифам экономически обоснованной по данной статье и подлежащей учету на 2016 год составляет 5 934 437 рублей.

В свою очередь, экспертное заключение содержит информацию о затратах, включенных Комитетом Тульской области по тарифам в состав необходимой валовой выручки на 2014 год по данной статье (277 243 314 руб.), информацию о сумме начисленного резерва по состоянию на 31.12.2014 года по данным бухгалтерской и статистической отчетности (107 593 829 руб.), а также о списании дебиторской задолженности (использованный резерв) (5 934 437 руб.).

Таким образом, исходя из данной информации следует, что общая сумма резерва по состоянию на 31.12.2014 которая может быть перенесена на следующий отчетный (налоговый) период составляет 101 659 392 рублей.

Остаток неиспользованного резерва по сомнительным долгам на конец предшествующего периода регулирования составляет 175 583 922 рублей.

При этом экспертное не содержит информации об исключении величины неиспользованного АО «ТНС энерго Тула» резерва из состава необходимой валовой выручки на 2016 год. В связи с чем, не представляется возможным подтвердить экономическую обоснованность расходов, учтенных Комитетом Тульской области по тарифам, по статье «Резерв по сомнительным долгам» в размере 5 934 437 рублей.

В части экономической обоснованности по статье «Расходы на выплаты вознаграждения членам Совета директоров», «Ведение реестров акционеров» необходимо отметить, что в силу обеспечения принципов

определения экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), обеспечения экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и сбыт электрической энергии, установленных частью 2 статьи 23 Федерального закона № 35-ФЗ, при определении необходимой валовой выручки учитываются расходы, необходимые для осуществления регулируемого вида деятельности. Расходы на выплаты вознаграждения членам Совета директоров, а также на ведение реестров акционеров непосредственно с осуществлением деятельности гарантирующего поставщика не связаны.

Учитывая изложенное, план по данным расходам в размере 1 283 345 рублей не подлежит включению в необходимую валовую выручку гарантирующего поставщика. Вместе с тем, финансирование таких расходов может осуществляться за счет экономии расходов гарантирующего поставщика либо доходов, полученных от осуществления иных видов деятельности акционерного общества.

Учитывая изложенное, анализ экспертного заключения показывает, что необходимая валовая выручка АО «ТНС энерго Тула», учтенная при установлении сбытовых надбавок на 2016 год, может учитывать необоснованные расходы, т.е. являться завышенной по сравнению с экономически обоснованным уровнем.

Таким образом, Комитетом Тульской области по тарифам не были предприняты все необходимые и достаточные меры, направленные на соблюдение принципов баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии, а также на определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении цен (тарифов), и на учет результатов деятельности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, по итогам работы за период действия ранее утвержденных цен (тарифов).

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктами 4 и 10 Правил отмены решений органов исполнительной власти Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления поселений или городских округов, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию, в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123,

п р и к а з ы в а ю:

1. Признать Комитет Тульской области по тарифам нарушившим законодательство в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, в части непринятия мер по исключению из расчёта регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике экономически необоснованных расходов, а также учете в указанных тарифах расходов, экономическая обоснованность которых не подтверждена.

1.

1.

2. Отменить с 1 декабря 2016 года постановление Комитета Тульской области по тарифам от 29.12.2015 № 47/2 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Тульской области, на 2016 год».

3. Предписать Комитету Тульской области по тарифам в установленном законом порядке принять и ввести в действие с 1 декабря 2016 года решение об установлении сбытовых надбавок для АО «ТНС энерго Тула», с учетом исключения из расчета экономически необоснованных и не подтвержденных документально расходов АО «ТНС энерго Тула».

4. Об исполнении настоящего приказа Комитету Тульской области по тарифам в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанных в пункте 3 настоящего приказа решений об установлении цен (тарифов) в электроэнергетике проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решения Комитета Тульской области по тарифам, принятие которых предписано пунктом 3 настоящего приказа;

- выписок из протоколов заседания Правления Комитета Тульской области по тарифам, на которых принимались вышеуказанные решения;

- экспертных заключений Комитета Тульской области по тарифам по результатам установления сбытовых надбавок для АО «ТНС энерго Тула» в соответствии с пунктом 3 настоящего приказа.

5. Контроль исполнения настоящего приказа возложить на заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы В.Г. Королева.

И.Ю. Артемьев

