

1. Открытое акционерное общество «Межрегиональный специализированный почтовый центр» (ОАО «МСПЦ»)

ул. 1-я Дубровская, д. 13А, стр. 2, оф. 501, Москва, 115088

2. ФГУП «Почта России»

ш. Варшавское, д. 37, Москва, 117105

3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу №1-00-2229/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

ОАО «МСПЦ»

ФГУП «Почта России»

в отсутствие:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.10.2017 № ИШ/51586/17),

рассмотрев жалобу ОАО «МСПЦ» (далее – Заявитель) на действия заказчика – ФГУП «Почта России» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку конвертов (реестровый № 0500400001217000813) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 1 Закона о закупках Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2016 № 2931-р утвержден перечень федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства.

Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1340-р от 27.06.17 (далее — Распоряжение № 1340-р) ФГУП «Почта России» включено в данный перечень.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На заседании Комиссии Заказчик сообщил, что на основании Распоряжения № 1340-р Заказчиком внесены изменения в Положения о закупках,

предусматривающие возможность осуществления закупочных процедур в рамках законодательства о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3.2 Положения о закупках закупки иных товаров, работ, услуг осуществляются Заказчиком в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Таким образом, на момент публикации извещения о проведении Конкурса (21.07.2017) Заказчик, будучи субъектом Закона о закупках применял положения законодательства о контрактной системе на основании Положения о закупках.

Дата окончания подачи заявок — 07.09.2017, дата окончания рассмотрения первых частей заявок — 14.09.2017. Дата проведения Аукциона — 18.09.2017.

Из протокола подведения итогов Аукциона от 20.09.2017 № 0500400001217000813-3 следует, что заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе ввиду несоответствия требованиям, установленным пунктом 3 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и пунктом 5.3.3 и 5.3 Аукционной документации, а именно: в составе заявки отсутствует копия учредительного документа участника Аукциона (приложен устав от 15.11.2006 года в недействующей редакции, вместе с тем, согласно приложенной выписки из ЕГРЮЛ от 30.06.2017 года в устав вносились изменения, которые участником не были приложены).

В ходе заседания Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 4 и 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться:

– копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица);

– копии учредительные документы участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица).

Следовательно в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии учредительных документов, а также копии выписки из ЕГРЮЛ.

Вместе с тем, согласно части 10 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в части 2 названной статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в части 2 указанной статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Таким образом, в случае внесения изменений в документы, указанные в части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе, участник аукциона обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и соответствующую информацию.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 19 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 названной статьи Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 указанной статьи Закона о контрактной системе получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

Таким образом, после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 18 статьи 68 Закона о контрактной системе, оператор электронной торговой площадки направляет в адрес Заказчика вторые части заявок участников закупки, а также документы таких участников, предусмотренные пунктами 2-6 и 8 части 2 статьи 61 Закона о контрактной системе.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системы заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на

участие в таком аукционе.

Таким образом, в случае выявления Заказчиком при рассмотрении второй части заявки участника Аукциона наличие в такой заявки недостоверной информации об участнике Аукциона, а также в случае непредоставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, заявка такого участника отклоняется Заказчиком от участия в Аукционе.

Из представленных на заседание документов и сведений Комиссия установила следующее.

Согласно письменным пояснениям Заказчика в составе заявки Заявителя приложен устав от 15.11.2006 и выписка из ЕГРЮЛ от 30.06.2017 № ЮЭ9965-17-12169377. Однако в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ от 30.06.2017 № ЮЭ9965-17-12169377 в указанный устав общества вносились изменения, что подтверждается информацией, содержащейся в пунктах 110-115 выписки, о внесении изменений 02.12.2009.

Заявитель доводу Заказчика возразил, указав на включение всех изменений устава в состав заявки на участие в Аукционе.

В составе заявки Заявителем представлены устав от 15.11.2006 и выписка из ЕГРЮЛ от 30.06.2017 № ЮЭ9965-17-12169377.

Из представленной в составе заявки Заявителем выписки следует, что в устав ОАО «МСПЦ» вносились изменения 02.12.2009. При этом, такие изменения не приложены Заявителем в составе заявки.

С целью подтверждения наличия на электронной торговой площадке спорных документов, в том числе в части внесенных в устав Заявителя изменений, Заказчиком в адрес ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – оператор ЭТП) направлено обращение от 18.10.2017 № б/н, в ответ на которое оператор ЭТП сообщил (исх. от 18.10.2017 № 3714), что 18.09.2017 оператором в личный кабинет Заказчика была направлена вторая часть заявки ОАО «МСПЦ», в том числе устав, утвержденный 15.11.2006.

Дополнительно оператором ЭТП представлены пояснения, в соответствии с которыми Заявителем 21.09.2017 (т. е. после окончания подачи заявок на участие в Аукционе) осуществлены действия по внесению изменений в документы, содержащиеся в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, а именно приложен новый файл с документами ОАО «МСПЦ», содержащими, помимо устава от 15.11.2006, изменения к названному уставу от 16.09.2008 и от 17.11.2009.

Таким образом, в составе второй части заявки Заявителем представлен устав в недействующей редакции, поскольку представленный устав от 15.11.2006 не содержит изменений от 16.09.2008 и от 17.11.2009.

При этом, Заявителем на заседание Комиссии не представлено документов и сведений, подтверждающих, что до момента рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона ОАО «МСПЦ» уведомил оператора ЭТП о внесении соответствующих изменений в соответствии с частями 10 и 11 статьи 61 Закона о

контрактной системе.

Комиссия отмечает, что в силу части 11 статьи 61 Закона о контрактной системе ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с частью 2 статьи 11 статьи 61 Закона о контрактной системе соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с частью 2 названной статьи, за замену указанных в части 2 упомянутой статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

На основании вышеизложенного, Комиссия установила правомерность отклонения заявки Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системы и приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения с размещения Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.10.2017 № ИШ/51586/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.