

Индивидуальному предпринимателю <...>

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 14-14.33ч.2/2018

об административном правонарушении

15 июня 2018 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Козлова Анна Алексеевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 14-14.33ч.2/2018 от 04.05.2018 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного заместителем руководителя – начальником отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России <...>, в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (ОГРНИП 304745109900021 ИНН 745100090410, дата регистрации 23.12.1999)

(далее – ИП <...>), по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, возбужденном в отношении него, что подтверждается Уведомлением о вручении копии Определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 14-14.33ч.2/2018 (исх. № 6107/08 от 10.05.2018), в соответствии с которым ИП <...> надлежало явиться 15 июня 2018 года в 14 часов 00 минут, либо направить представителя по доверенности в Челябинское УФАС России для рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении;

в присутствии <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

### УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России **29 марта 2018 года** оглашено решение по делу № 17-08нк/2017 о нарушении ИП <...> пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме **29 марта 2018 года**. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции действия ИП <...>, выразившиеся во введении в оборот дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования Общества с ограниченной ответственностью «Уралхимфарм-Плюс» (далее – ООО «Уралхимфарм-Плюс»).

При рассмотрении дела № 17-08нк/2017 установлено следующее.

В Челябинское УФАС России обратилось ООО «Уралхимфарм Плюс» по факту совершения недобросовестных конкурентных действиях ИП <...>, выразившихся во введении в оборот дезинфицирующих средств, предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования Заявителя.

Из заявления следует, что с середины 2016 года в электронных аукционах на поставку дезинфицирующих средств для нужд медицинских учреждений принимало участие Общество с ограниченной ответственностью «Алтаймедбытхим» (далее – ООО «Алтаймедбытхим»), в частности указанным обществом были выиграны аукционы на поставку дезинфицирующих средств в Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная детская клиническая больница», Государственное казенное учреждение здравоохранения Свердловской области «Специализированный дом ребенка», КГБУЗ «Манская районная больница», ГБУЗ «Городская больница № 4 г. Миасса» и другие.

Согласно документации, размещенной на сайте zakupki.gov.ru и информации, представленной медицинскими учреждениями, на упаковке дезинфицирующих средств, поставленных ООО «Алтаймедбытхим», указано, что производителем является ООО «Уралхимфарм-Плюс».

ООО «Уралхимфарм-Плюс» также указало, что 06 марта 2017 года Торгово-промышленной палатой Республики Хакасия по заказу Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканская клиническая психиатрическая больница», в отношении товара, поставленного ООО «Алтаймедбытхим» под фирменным наименованием Заявителя, проведена независимая экспертиза, по результатам проведения которой установлено, что товар («Ультима» Дезинфицирующее средство. Концентрат), поставленный по контракту № Ф.2016.354056 от 29 ноября 2016 года, не является оригинальной продукцией.

Кроме того, по заявлению ООО «Уралхимфарм-Плюс» Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (далее – Управление Роспотребнадзора по Алтайскому краю) проведена экспертиза потребительской маркировки образцов дезинфицирующих средств, поставленных ООО «Алтаймедбытхим» в медицинские организации, в ходе проведения которой установлено, что дезинфицирующее средство

«Ультима» не соответствует Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю), утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010 № 299. В ходе проведения Управлением Роспотребнадзора по Алтайскому Краю установлено, что поставщиком моющих и дезинфицирующих средств ООО «Алтаймедбытхим» является ИП <...>, что подтверждается дилерским договором на поставку дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс», «Ультима», «Доктор Мойкин», «Соната» с указанием производителя на этикетках – ООО «Уралхимфарм-Плюс», и паспортами качества.

ООО «Уралхимфарм-Плюс» указывает, что ИП <...> не является официальным представителем или дилером ООО «Уралхимфарм-Плюс», соответственно, не имеет право производить и продавать продукцию с указанием на ней фирменного наименования Заявителя, а также указывать Заявителя в качестве изготовителя продукции. Такие действия ИП <...>, по мнению Заявителя, являются актом недобросовестной конкуренции.

В материалы дела Государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Городская больница № 4 г. Миасс» (далее – ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс») представлены письменные пояснения, из которых следует, что между ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» и Обществом с ограниченной ответственностью «Алтаймедбытхим» по результатам проведенного электронного аукциона (протокол № 0369300045416000291 (69) от 09.01.2017) заключен Контракт № 16 на поставку дезинфицирующих средств (далее – Контракт).

05 февраля 2017 года согласно товарной накладной № 2 в адрес ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» были поставлены дезинфицирующие средства с сопроводительными документами на сумму 24 000 (двадцать четыре тысячи) рублей. Информация, присутствующая на товаре, отличается от информации, имеющейся в сопроводительных документах, а именно в Свидетельстве о государственной регистрации и Декларации о соответствии на товар.

Так, на дезинфицирующей продукции указано, что производителем является ИП <...> (452530, Республика Башкортостан, Дуванский район, с. Мясегутово, ул. Промышленная, д. 11а/1), тогда как в сопроводительных документах производителем указан Заявитель (ООО «Уралхимфарм-Плюс», 454076, г. Челябинск, ул. Медгородок, д. 6а).

ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» также указано, что при приемке дезинфицирующих средств, поставленных ООО «Алтаймедбытхим» по Контракту, проведен тест экспресс-контроля концентрации рабочих растворов полосками индикаторными «Дезиконт-перекись водорода» (ФСР 2008/02952 от 06.03.2013 ТУ 9398-038-11764404-2003, партия 08, ОТК8, дата изготовления – август 2016 г.), по результатам проведения которого выявлено существенное занижение процентной концентрации рабочих растворов по действующему веществу.

На основании изложенного ГБУЗ «ГБ № 4 г. Миасс» 12 мая 2017 года в адрес ООО «Алтаймедбытхим» направлены документы на расторжение Контракта.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

ООО «Уралхимфарм-Плюс» зарегистрирован в качестве юридического лица 08.10.2001 Администрацией города Челябинска. Основным видом деятельности является производство материалов, применяемых в медицинских целях. Как усматривается из заявления ООО «Уралхимфарм-Плюс» осуществляет свою деятельность на всей территории Российской Федерации, следовательно, и на территории Челябинской области.

ИП <...> зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 23.12.199 Администрацией Советского района города Челябинска. Основным видом деятельности является производство прочих химических органических основных веществ, к дополнительным, в том числе относится производство материалов, применяемых в медицинских целях.

В силу положений пунктов 4, 5, 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ИП <...> являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность, в том числе по производству материалов, применяемых в медицинских целях, то есть являются конкурентами по отношению друг к другу.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (часть 1 статьи 1474 ГК РФ).

Таким образом, ООО «Уралхимфарм-Плюс» имеет исключительное право на использование фирменного наименования «ООО «Уралхимфарм-Плюс», в том числе на производимых им товарах.

Материалами дела установлено, что между ООО «Уралхимфарм-Плюс» и ИП <...> заключен Договор подряда от 22.06.2007, согласно пункту 1.1. которого предусмотрено выполнение работ ИП <...> по производству дезинфицирующих средств по нормативно-технической документации, принадлежащей ООО «Уралхимфарм-Плюс». Указанный договор распространялся только на те дезинфицирующие средства, которые ООО «Уралхимфарм-Плюс» производило на момент его заключения.

Из анализа представленных ООО «Уралхимфарм-Плюс» материалов следует, что ИП <...> осуществил введение в гражданский оборот дезинфицирующих средств под фирменным наименованием изготовителя, с указанием на них в качестве изготовителя – «ООО «Уралхимфарм-Плюс», в том числе: «Аминаз-Плюс», «Ультима», «Доктор Мойкин», «Соната», что подтверждается сведениями, содержащимися в письме Управления Роспотребнадзора по Алтайскому краю.

Факт введения в гражданский оборот подтверждается заключенными ООО «Алтаймедбытхим» контрактами на поставку дезинфицирующих средств, предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с медицинскими организациями.

Сходство до степени смешения товаров, поставленных ИП <...> ООО «Алтаймедбытхим», с товарами, производимыми Заявителем выявлено Союзом «Торгово-промышленная палата Республики Хакасия» при проведении экспертизы. Так из Акта экспертизы № 035-01-00039 Союза «Торгово-промышленная палата Республики Хакасия» вся представленная продукция имеет оформление и упаковку с нанесенным обозначением «Уралхимфарм-Плюс»; продукция, представленная на проведение экспертизы имеет отличия от образца продукции, предоставленной ООО «Уралхимфарм-Плюс», то есть оригинальной не является, имеются сходства до степени смешения, что говорит о возможной контрафактности продукции, производимой ИП <...> и реализуемой под фирменным наименованием Заявителя.

У ИП <...> правовые отношения с Заявителем по вопросу использования фирменного наименования «ООО «Уралхимфарм-Плюс» на производимой ИП <...> продукции (дезинфицирующих средств), а также по вопросу официального представительства ООО «Уралхимфарм-Плюс», отсутствуют.

С учетом изложенного, подтверждается факт введения ИП <...> в гражданский оборот продукции, а именно дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», под фирменным наименованием Заявителя.

Реализация продукции, производимой ИП <...>, с указанием в качестве изготовителя ООО «Уралхимфарм-Плюс» без наличия на то правовых оснований, свидетельствует о наличии в действиях ИП <...> признаков недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Согласно статье 10 bis «Парижской конвенции по охране промышленной собственности» от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. СССР подписал Конвенцию 12.10.1967, Российская Федерация как правопреемник СССР является государством участником конвенции (часть 3 статьи 1 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»).

В действиях ИП Шестакова С. В. присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, поскольку ИП <...>, реализуя продукцию под фирменным наименованием ООО «Уралхимфарм-Плюс», имеет возможность пользоваться известностью лица для привлечения потенциальных потребителей.

2. Противоречие действующему законодательству, а именно статье 1473 ГК РФ, статье 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что у ООО «Уралхимфарм-Плюс» в результате действий ИП <...> может снизиться размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий ИП <...> (упущенная выгода), поскольку данные действия способствуют привлечению потребителей к товарам данных лиц и их оттоку от товаров Заявителя.

4. Введение в заблуждение потенциальных потребителей путем незаконного использования фирменного наименования Заявителя путем его размещения на товарах и этикетках.

Действия ИП <...> способны вызвать смешение с товарами, производимыми ООО «Уралхимфарм-Плюс» и нарушают требования пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вина <...> выразилась в несоблюдении действующего законодательства при введении в оборот дезинфицирующих средств «Аминаз-Плюс» и «Ультима», предназначенных для обработки кожных покровов медицинских работников, помещений и медицинского оборудования, с незаконным использованием фирменного наименования ООО «Уралхимфарм-Плюс», что привело к ограничению конкуренции и нарушению пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 17-08нк/2017, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 29 марта 2018 года, соответственно, срок привлечения к административной ответственности ИП <...>

истекает **29 марта 2019 года.**

Наличие обстоятельств, объективно препятствующих ИП <...> надлежащему соблюдению требований пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не выявлено.

У ИП <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно – для соблюдения требований пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Однако предприниматель не предпринял необходимых и достаточных мер по соблюдению действующего законодательства.

При таких обстоятельствах ИП <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину ИП <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России при вынесении постановления в отношении ИП <...> принято во внимание, что Предприниматель впервые совершил нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации, с 01 августа 2016 года, включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в качестве микропредприятия, а также отсутствие материалов, свидетельствующих о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

С учетом изложенного, ИП <...> может быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к Индивидуальному предпринимателю <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 31.5 КоАП РФ.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: КБК 16111602010016000140 ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства: УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 16188061500001245951.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: fo74@fas.gov.ru).

Руководитель

А. А. Козлова

