

«16» февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- (...) - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- (...) - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;
- (...) - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ПАО СК «Росгосстрах»: (...) (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – АО «СОГАЗ»: (...) (по доверенности),

в присутствии представителей федерального государственного бюджетного учреждения «Сибирское отделение Российской академии наук» (далее – ФГБУ «СО РАН», заказчик): (...) (по доверенности), (...) (по доверенности),

рассмотрев жалобы ПАО СК «Росгосстрах» и АО «СОГАЗ» на действия ФГБУ «СО РАН» при проведении открытого конкурса с номером извещения № 0351100013817000275 на оказание услуг по ОСАГО, начальная (максимальная) цена контракта 443 684,17 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ПАО СК «Росгосстрах» и АО «СОГАЗ» с жалобами на действия ФГБУ «СО РАН» при проведении открытого конкурса с номером извещения № 0351100013817000275 на оказание услуг по ОСАГО.

14.02.2018г. жалоба АО «СОГАЗ» была отозвана подателем в соответствии с ч.15 ст.105 ФЗ № 44-ФЗ.

Суть жалобы ПАО СК «Росгосстрах» заключается в следующем.

В конкурсной документации для оценки заявок участников установлены критерии «цена контракта», «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки».

По критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчиком установлены такие показатели, как предоставление услуги круглосуточной диспетчерской службы с многоканальным телефоном, предоставление услуги круглосуточного выезда аварийного комиссара на место ДТП в любом районе Новосибирской, Томской, Кемеровской областей, Алтайского края и республики Алтай, предоставление услуги эвакуации транспортных

средств при ДТП, в случае если дальнейшее движение ТС невозможно или небезопасно, в НСО, Томской, Кемеровской областях, Алтайском крае и республике Алтай.

Указанные показатели, по мнению подателя жалобы, ограничивают количество участников закупки и по своей сути не относятся к критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Кроме того, страховщики не вправе оказывать «сопутствующие» услуги в соответствии Законом РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Также, по мнению подателя жалобы, по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик установил не соответствующий требованиям Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 (далее – Правила), метод расчётов количества баллов.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, по критерию «квалификация участников закупки» не установлены коэффициенты значимости критерия, что нарушает нормы Правил.

В документации открытого конкурса по критерию «квалификация участников закупки» установлены такие показатели, как «показатель убыточности», «текущая платежеспособность», «рентабельность собственного капитала», «непрерывность подтверждения действительного рейтинга надёжности, присвоенного агентством «Эксперт РА», не ниже А++».

Указанные показатели, по мнению подателя жалобы, ограничивают количество участников закупки и по своей сути не относятся к критерию «квалификация участника закупки». Кроме того, по мнению подателя жалобы, в РФ рынок оказания услуг ОСАГО существует менее 15 лет, в связи с этим, показатель «непрерывность подтверждения действительного рейтинга надёжности, присвоенного агентством «Эксперт РА», не ниже А++» не обоснован.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

В силу п.9 ч.1 ст.50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта,

и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик сообщил, что показатели всех критериев соответствуют фактическим потребностям заказчика и распространяются на всех участников закупки в равной степени. Кроме того, заказчик сообщил, что показатель «непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА», не ниже А++» подтверждает квалификацию исполнителя не только услуг ОСАГО, но и всех остальных видов страховых услуг.

Заказчик подтвердил, что по критерию «квалификация участников закупки» не установлены коэффициенты значимости критерия, что нарушает нормы Правил.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.32 Федерального закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Федерального закона № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.4 ст.32 Федерального закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости.

В силу требований ч.9 ст.32 Федерального закона № 44-ФЗ не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 ст.32 Федерального закона № 44-

ФЗ и в соответствии с частью 8 ст.32 Федерального закона № 44-ФЗ, за исключением случая, предусмотренного частью 2 ст.32 Федерального закона № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в документации открытого конкурса установил такие критерии оценки заявок, как «цена контракта», «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки». По критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчиком определены такие показатели, как предоставление услуги круглосуточной диспетчерской службы с многоканальным телефоном, предоставление услуги круглосуточного выезда аварийного комиссара на место ДТП в любом районе Новосибирской, Томской, Кемеровской областей, Алтайского края и республики Алтай, предоставление услуги эвакуации транспортных средств при ДТП, в случае если дальнейшее движение ТС невозможно или небезопасно, в НСО, Томской, Кемеровской областях, Алтайском крае и республике Алтай.

Согласно п.25 Правил, показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

В данном случае Комиссия Новосибирского УФАС России согласно с позициями заказчика и Минэкономразвития РФ, изложенной в письме от 10.03.2016 N Д28и-653, согласно которым указанные показатели являются примерами показателей нестоимостного критерия оценки "Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", а не единственными возможными показателями данного критерия.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленные заказчиком показатели напрямую направлены на выявление более качественного оказания услуг. Кроме того, согласно ч.1 ст.6 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховщики - страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном данным Законом порядке. Страховые организации, осуществляющие исключительно деятельность по перестрахованию, являются перестраховочными организациями. В указанной норме закона не содержится какого-либо запрета на оказание сопутствующих услуг страховщиками, о которых указано в жалобе ПАО СК «Росгосстрах». Кроме того, согласно проекту контракта на страховщика возлагается не непосредственное оказание данных сопутствующих услуг, а организация предоставления этих услуг. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.26 Правил количество баллов, присваиваемых заявке (предложению)

по показателям, предусмотренным пунктом 25 Правил, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по каждому из указанных показателей.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение указанной нормы Правил заказчик по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установил в качестве метода определения количества баллов формулу подсчета баллов. Данный довод подателя жалобы подтвержден.

Согласно п.29 Правил для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России довод подателя жалобы о том, что по критерию «квалификация участников закупки» не установлены коэффициенты значимости нашел свое подтверждение. При этом, заказчик 13.02.2018г. обратился в адрес Новосибирского УФАС России с просьбой выдать предписание об аннулировании определения поставщика в связи с тем, что коэффициенты значимости не установлены в документации.

В документации открытого конкурса по критерию «квалификация участников закупки» установлены такие показатели, как «показатель убыточности», «текущая платежеспособность», «рентабельность собственного капитала», «непрерывность подтверждения действительного рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА», не ниже А++». По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установленные заказчиком показатели напрямую направлены на выявление наиболее квалифицированных исполнителей услуг. Такие характеристики непосредственно могут свидетельствовать о положительных качествах исполнителей услуг в части их квалификации. Что касается довода подателя жалобы о существовании в РФ деятельности по оказанию услуг ОСАГО менее чем 15 лет, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно ч.1 ст.1 вышеуказанного Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 отношения между лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере страхового дела, или с их участием, отношения по осуществлению надзора за деятельностью субъектов страхового дела, а также иные отношения, связанные с организацией страхового дела, уже подлежали государственному регулированию тем самым Законом с конца 1992 года. Показатель рейтинга надежности, присвоенного агентством «Эксперт РА», относится не только к услугам ОСАГО, а к страховщику в целом и распространяется на всех участников закупки в равной степени. Таким образом, данный довод подателя жалобы также не подтвержден.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного открытого конкурса, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении и оценке заявок выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а

в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

В силу требований Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены контракта и максимальное значение цены контракта» заключение контракта на оказание услуг обязательного страхования относится к случаям, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта.

В нарушение ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г. заказчик не указал в проекте контракта максимальное значение цены контракта и формулу цены контракта, формирующую страховую премию.

В силу требований ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В нарушение ч.4, ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ заказчик не установил в проекте контракта условие о начислении пени за просрочку исполнения обязательств со стороны заказчика.

В соответствии с ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта, с учетом специфики объекта закупки, предусмотрена оплата закупаемых услуг до непосредственного их оказания в виде предоплаты (аванса) в размере 100%. При этом, в нарушение ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ заказчик установил размер обеспечения исполнения контракта только в размере 10% от начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия ФГБУ «СО РАН» при проведении открытого конкурса с номером извещения № 0351100013817000275 на оказание услуг по ОСАГО частично обоснованной (в части доводов, касающихся установления неверного метода определения количества баллов по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и отсутствия в документации коэффициента значимости показателей по критерию «квалификация участников закупки»).
2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.34, ч.4, ч.5 ст.34, ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства Российской Федерации № 19 от 13.01.2014г., п.26, п.29 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.
3. Выдать заказчику и конкурсной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-35

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«16» февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- (...) - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- (...) - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;
- (...) - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-45 от 16.02.2018 по жалобе ПАО СК «Росгосстрах» на действия ФГБУ «СО РАН» при проведении открытого конкурса с номером извещения № 0351100013817000275 на оказание услуг по ОСАГО,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок ФГБУ «СО РАН» необходимо:

1. Прекратить нарушение п.п. 25, 26 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.12.2013 № 1085, а именно, прекратить по показателям критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливать в качестве метода определения количества баллов формулу, не предусмотренную указанными Правилами;
2. Прекратить нарушение п.29 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, а именно, прекратить не указывать в конкурсной документации коэффициенты значимости показателей критерия «квалификация участников закупки»;

3. Прекратить нарушение ч.2 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации № 19 от 10.01.2014г., а именно, при закупке услуг ОСАГО прекратить не указывать в проекте контракта максимальное значение цены контракта и формулу цены контракта, формирующую страховую премию;
4. Прекратить нарушение ч.4, ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта условие о начислении пени за просрочку исполнения обязательств со стороны заказчика;
5. Прекратить нарушение ч.6 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в случае, если размер аванса превышает 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, устанавливать размер обеспечения исполнения контракта менее, чем размер аванса;
6. Аннулировать данное определение поставщика.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок конкурсной комиссии ФГБУ «СО РАН» необходимо:

Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному открытому конкурсу.

Заказчику и конкурсной комиссии необходимо исполнить требования настоящего предписания в срок до 07.03.2018г.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 12.03.2018г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.