

РЕШЕНИЕ

11 мая 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель Комиссии:	Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;
	Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,
Члены Комиссии:	Ростовцева Юлия Геннадьевна – главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

рассмотрев дело № 26-03-18.1/17 по жалобе ООО «Мясная Душа Трейтинг» на действия (бездействие) ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мясных и колбасных изделий» (№ 31704948010), в присутствии представителя ФГАОУ ВО «ЮУрГУ», представителя ООО «Мясная Душа Трейтинг» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Мясная Душа Трейтинг» на действия (бездействие) ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мясных и колбасных изделий» (№ 31704948010) (далее также – закупка, открытый аукцион).

В жалобе ООО «Мясная Душа Трейтинг» указано следующее.

29.03.2017 ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» было опубликовано извещение о закупке № 31704948010 «Поставка мясных и колбасных изделий».

Заявка ООО «Мясная Душа Трейтинг» заполнена в соответствии с требованиями аукционной документации. Все показатели и характеристики в заявке прописаны максимально конкретно и отвечают требованиям ГОСТ.

Указание заказчиком торговой марки закупаемых мясных и колбасных изделий приводит к ограничению конкуренции.

Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, заявка ООО «Мясная Душа Трейтинг» необоснованно была отклонена.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» по доводам жалобы пояснил следующее.

При организации и проведении аукциона ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» руководствовалось Законом о закупках и Положением о закупке. Ни один из указанных актов не содержит в себе запрет на указание заказчиком в документации торговой марки закупаемой продукции. Потребность заказчика в мясных и колбасных изделиях торговой марки «Тарвия» обоснована соотношением цена/качество закупаемой продукции.

Кроме того, представитель ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» указал на отсутствие полномочий у антимонопольного органа на рассмотрение жалобы ООО «Мясная Душа Трейтинг», поскольку она подана не по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Закон о закупках устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ч. 1 ст. 1).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Законом о защите конкуренции предусмотрено, что его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 2).

Полномочия антимонопольного органа установлены в ст. 23 Закона о защите конкуренции, среди которых ч. 4.2 предусмотрено рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Анализ приведенных правовых норм позволяет прийти к выводу, что антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы на действия заказчиков не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, но и в тех случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушениях при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства и иных положений Закона о закупках.

2. Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Законом о закупках, Положением о закупке.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При этом, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 11.3.3 документации при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник закупки не допускается закупочной комиссией к участию аукционе в случае непредоставления документов и/или сведений, определенных п.2.2. раздела 2 документации об аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, на поставку которых осуществляется закупка.

29.03.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона (далее также – извещение, документация, аукционная документация).

Согласно извещению и аукционной документации:

дата и время окончания подачи заявок — 19.04.2017 в 07:00.

дата и время рассмотрения заявок — 21.04.2017 в 07:00.

дата и время подведения итогов - 25.04.2017 в 07:00.

Предметом закупки является «поставка мясных и колбасных изделий».

Согласно протоколу рассмотрения аукционных заявок для участия в

аукционе поступило 4 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ИП Фраас Екатерина Викторовна;
- ИП Чинькова Юлия Викторовна;
- ООО «Мясная Душа Трейтинг»;
- Куприянова Елена Владимировна.

По результатам рассмотрения заявок к участию в аукционе допущена заявка ИП Фраас Е.В.

ООО «Мясная Душа Трейтинг» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе на основании п. 11.3.3 документации.

К поставке ООО «Мясная Душа Трейтинг» предложен товар, не соответствующий требованиям раздела 1, раздела 3 части I, части II документации, а именно: сервелат «Ромкор», докторская колбаса «Ромкор», ветчина «Ромкор», тогда как заказчиком указан товарный знак «Таврия».

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не содержат каких-либо ограничений в части указания в документации о закупке как конкретного вида товара, его характеристик, так и конкретного изготовителя и товарного знака. Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки в соответствии с собственными потребностями, при условии соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Основной целью регулирования Закона о закупках является обеспечение возможности заказчику определить то лицо, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям Заказчика и целям эффективного использования денежных средств последним в условиях добросовестной конкуренции. При этом потребности заказчика являются одним из определяющих факторов при установлении соответствующих требований к характеристикам приобретаемого им товара.

Кроме того, Комиссия установила, что заказчиком предъявлено требование не к участникам закупки, подавшим заявку на участие, а к товару, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующей предъявленным требованиям не ограничен в

правах на заключение договора поставки.

Таким образом, требование ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» о поставке мясных и колбасных изделий торговой марки «Таврия» не противоречит Закону о закупках, Закону о защите конкуренции, поскольку они обусловлены потребностями заказчика.

Указанные выводы соответствуют сложившейся судебной и административной практике антимонопольных органов (№ А76-10012/14, № А71-11453/2012, № А51-11707/2013).

Вместе с тем, учитывая, что рынок закупаемой продукции является конкурентным, требованиям ГОСТ соответствует продукция многих торговых марок, а также, что до участия в аукционе допущена 1 заявка, в целях развития конкуренции, Комиссия считает необходимым рекомендовать заказчику при проведении закупок такого рода в случае указания конкретной товарного знака продукции, предусматривать возможность поставки эквивалента.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мясная Душа Трейдинг» на действия ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» необоснованной.