

28 января 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Шедевр» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006577 на строительство стадиона в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 18.12.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 30 526 400 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Шедевр» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006577 на строительство стадиона в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с протоколом подведения итогов №2 от 14.01.2019г. единая комиссия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» признала заявку ООО «Шедевр» не соответствующей требованиям п.14 и п.п. 16.2.5 аукционной документации, ч.2 ст.31 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в составе второй части заявки не представлена копия исполненного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. Представленная в заявке копия договора №102/2017 от 01.09.2017г. не предусматривает выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, цена представленного в заявке договора №101/2017 от 01.09.2017г. составляет менее 20 процентов (начальной) максимальной цены контракта.

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что представленный им в составе второй части заявки договор №102/2017 от 01.09.2017г., фактически соответствует требованиям аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденным постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г (далее – Постановление №99). Так как, по мнению подателя жалобы, сами работы, выполненные в рамках данного контракта, полностью соответствуют работам, которые необходимо провести в рамках данной закупки. В

частности, объектом закупки является строительство стадиона в р.п. Линево, т.е. работы по строительству объекта капитального строительства. При этом, по мнению подателя жалобы, работы, которые выполнялись в рамках работ по контракту №102/2017 от 01.09.2017г. на выполнение капитального ремонта придомовой территории, также являются работами по капитальному ремонту. Объект, на котором выполнялись данные строительно-монтажные работы – придомовая территория, что, по мнению подателя жалобы, в соответствии с п.10 ст.1 Градостроительного кодекса РФ также относится к объектам капитального строительства. На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия неправомерно признала заявку ООО «Шедевр» не соответствующей требованиям аукционной документации.

2. В протоколе рассмотрения единственной заявки №2 от 14.01.2019г. единая комиссия указала два основания для признания заявки несоответствующей, а именно, п.1 и п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Однако данные пункты содержат различные основания признания заявки несоответствующей, в частности, п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ – за непредставление документов и информации, которые предусмотрены [ч.11 ст.24.1](#), [частями 3 и 5 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ – за несоответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч.1](#), [частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [ст.31](#) ФЗ №44-ФЗ. При этом, в тексте протокола указано на отсутствие документов в составе заявки, что является основанием, предусмотренным п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, по мнению подателя жалобы, п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ указан в протоколе единой комиссией необоснованно, так как не подтвержден ни одним доводом.

3. В соответствии с ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Уведомление о рассмотрении заявки поступило в личный кабинет участника и на электронную почту 14.01.2019г., на электронной площадке протокол размещен также 14.01.2019г. При этом, в нарушение требований ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ в ЕИС данный протокол да даты подачи жалобы (18.01.2019г.) не размещен.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Шедевр» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" поступили следующие возражения.

1. В ходе рассмотрения вторых частей заявок заявка ООО «Шедевр» была признана не соответствующей требованиям документации, в связи с не подтверждением опыта по Постановлению № 99.

Исходя из предмета данной закупки, участникам необходимо было представить в составе второй части заявки контракт (договор) по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объекта капитального строительства. При этом, в заявке ООО «Шедевр» представлены:

- договор №101/2017 от 01.09.2017г. с ценой договора 5 170 024,97 на выполнение работ по капитальному ремонту придомовой территории МКД в Новосибирской области, Искитимском районе, п. Чернореченский, ул. Тепличная, 14, с актами выполненных работ (т.е. не объекта капитального строительства, также цена данного договора составляет менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта проводимой закупки);

- договор №102/2017 от 01.09.2017г. с ценой договора 12 113 991,60 на выполнение работ по капитальному ремонту придомовой территории по ул. Школьная, 46б, 46а и по ул. Юбилейная, 3, 5, 9 в рабочем поселке Коченево Коченевского района Новосибирской области с актами выполненных работ (т.е. не объекта капитального строительства).

Согласно п.10 ст.1 ГрК РФ объект капитального строительства - здание, строение, сооружение,

объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В соответствии с п.14.2 ст.1 ГрК РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, придомовая территория по своей сути является земельным участком и в силу градостроительного законодательства не относится к объектам капитального строительства. На основании изложенного, данные контракты не были зачтены в качестве подтверждения опыта в соответствии с требованиями Постановления №99, соответственно, заявка участника закупки ООО «Шедевр» была признана не соответствующей требованиям аукционной документации правомерно.

2. Согласно ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с тем, что участником закупки ООО «Шедевр» были представлены договоры, не соответствующие требованиям аукционной документации, при обосновании был указан п.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Одновременно, в связи с тем, что ни один из представленных ООО «Шедевр» договоров не подтверждал соответствие дополнительным требованиям по Постановлению №99, следовательно, участник электронного аукциона не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлено ограничений в части использования количества оснований для признания заявки участника не соответствующей, а также ФЗ №44-ФЗ не содержит требований к формулировкам протоколов, которые должны использоваться в качестве обоснования принятых заказчиком (уполномоченным учреждением) решений.

Таким образом, протокол №2 рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме был оформлен в установленном ФЗ №44-ФЗ порядке, а указание в обосновании решения одновременно пунктов 1 и 2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ не свидетельствует о нарушении положений ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Согласно ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Согласно ч.1 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ формирование протоколов обеспечивается на электронной площадке оператором электронной площадки. В силу подпункта «в» пункта 20 правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденных постановлением Правительства РФ №1414 от 23.12.2015г., размещенные на электронной площадке

протоколы интегрируются и размещаются в ЕИС. При этом, функционалом ЕИС не предусмотрена техническая возможность размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона заказчиком (уполномоченным учреждением), так как указанный протокол загружается в ЕИС после его размещения на электронной площадке.

Протокол №2 был размещен на электронной площадке 14.01.2019, т.е. в установленные ФЗ №44-ФЗ сроки. Однако после передачи сведений об опубликованном протоколе была обнаружена ошибка при приеме пакета данных в ЕИС, в связи с чем, сведения об указанном протоколе приняты ЕИС только 21.01.2019г.

Таким образом, своевременное размещение протокола на электронной площадке свидетельствует о надлежащем выполнении вышеуказанных норм ФЗ №44-ФЗ уполномоченным учреждением.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Исходя из предмета данной закупки, участникам необходимо было представить в составе второй части заявки контракт (договор) по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства. В составе второй части заявки ООО «Шедевр» представлены:

- договор №101/2017 от 01.09.2017г. с ценой договора 5 170 024,97 на выполнение работ по капитальному ремонту придомовой территории МКД в Новосибирской области, Искитимском районе, п. Чернореченский, ул. Тепличная, 14, с актами выполненных работ (т.е. не объекта капитального строительства. Кроме того, цена договора составляет менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта проводимой закупки);

- договор №102/2017 от 01.09.2017 с ценой договора 12 113 991,60 на выполнение работ по капитальному ремонту придомовой территории по ул. Школьная, 46б, 46а и по ул. Юбилейная, 3, 5, 9 в рабочем поселке Коченево Коченевского района Новосибирской области с актами выполненных работ (т.е. не объекта капитального строительства).

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п.10 ст.1 ГрК РФ объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В соответствии с п.14.2 ст.1 ГрК РФ капитальный ремонт объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, придомовая территория по своей сути является земельным участком и в силу градостроительного законодательства не относится к объектам капитального строительства. Представитель подателя жалобы на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признала данный вывод Комиссии Новосибирского УФАС России. Таким образом, исходя из предметов контрактов, представленных в составе второй части заявки ООО «Шедевр», ни один из данных контрактов не подтверждает опыт участника закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. На

основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные контракты обоснованно не были зачтены в качестве подтверждения опыта в соответствии с требованиями Постановления №99, соответственно, заявка участника закупки ООО «Шедевр» правомерно была признана не соответствующей требованиям аукционной документации, ч.2 ст.31 и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ - непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- п.2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ - несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с тем, что участником закупки ООО «Шедевр» были представлены договоры, не соответствующие требованиям аукционной документации, при обосновании был указан п.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ. Одновременно, в связи с тем, что ни один из представленных ООО «Шедевр» договоров не подтверждал его соответствие дополнительным требованиям по Постановлению №99, участник электронного аукциона не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок не установлено ограничений в части использования количества оснований для признания заявки участника несоответствующей, а также ФЗ №44-ФЗ не содержит требований к формулировкам протоколов, которые должны использоваться в качестве обоснования принятых заказчиком (уполномоченным учреждением) решений.

Таким образом, протокол №2 рассмотрения заявки единственного участника аукциона в электронной форме был оформлен в установленном ФЗ №44-ФЗ порядке, а указание в обосновании решения одновременно пунктов 1 и 2 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ не противоречит положениям ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

3. Согласно ч.8 ст.69 ФЗ №44-ФЗ результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Согласно ч.1 ст.24.1 ФЗ №44-ФЗ формирование протоколов обеспечивается на электронной площадке оператором электронной площадки. В силу подпункта «в» пункта 20 правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденных постановлением Правительства РФ №1414 от 23.12.2015г., размещенные на электронной площадке протоколы интегрируются и размещаются в ЕИС. При этом, функционалом ЕИС не предусмотрена техническая возможность размещения в ЕИС протокола подведения итогов электронного аукциона заказчиком (уполномоченным учреждением), так как указанный протокол загружается в ЕИС после его размещения на электронной площадке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что протокол №2 размещен на электронной площадке 14.01.2019г., т.е. в установленный ФЗ №44-ФЗ срок.

При этом, представители уполномоченного учреждения предоставили письма, направленные в тех. поддержку электронной площадки, с просьбой разъяснить факт отсутствия в ЕИС данного протокола. Исходя из представленной переписки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что после передачи сведений об опубликованном протоколе была обнаружена ошибка при приеме пакета данных в ЕИС, в связи с чем, сведения об указанном протоколе приняты ЕИС только 21.01.2019г.

Таким образом, своевременное размещение протокола на электронной площадке свидетельствует

о надлежащем выполнении вышеуказанных норм ФЗ №44-ФЗ уполномоченным учреждением. Каких-либо нарушений, допущенных уполномоченным учреждением при размещении протокола в ЕИС, Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Шедевр» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации Искитимского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000618006577 на строительство стадиона в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

С.Н. Растворцев

А.А. Дунина