

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 274-17-Т (исх.№2644/2 от 19.07.2017)

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 13.07.2017 № 249 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ИП Турковой М.А.» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – администрации муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя ИП Турковой М.А. (о времени и месте заседания Комиссии надлежаще уведомлена), рассмотрев материалы дела № 274-17 Т по жалобе ИП Турковой М.А. на положения документации о закупке и действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по переводу записей актов гражданского состояния в электронный вид (закупка № 0126300004317000074) (далее – Запрос котировок), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ИП Турковой М.А. на положения документации о закупке и действия котировочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Из жалобы ИП Турковой М.А. следует, что заявка ИП Турковой М.А. на участие в Запросе котировок подана в 9 часов 55 минут 07.07.2017. Указанной заявке присвоен порядковый номер <...> . Вместе с тем, из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 07.07.2017 №П1 для закупки №0126300004317000073 (далее – Протокол) следует, что победителем признан Зайцев В.Ю., подавший заявку на участие в Запросе котировок в 9 часов 35 минут 07.07.2017 года.

Кроме того, заявитель в жалобе обжаловал положения документации о закупке, а именно: проект контракта не соответствует в полной мере требованиям Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласны. Представили письменные возражения, считают, что положения документации о закупке и действия котировочной комиссии соответствуют Закону о контрактной

системе.

На заседании Комиссии представители заказчика поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Комиссия, рассмотрев жалобу ИП Турковой М. А., возражение на жалобу, заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 30.06.2017 размещены извещение и проект муниципального контракта.

Объект закупки – оказание услуг по переводу записей актов гражданского состояния в электронный вид.

Начальная (максимальная) цена контракта – 101 974, 50 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по результатам Запроса котировок не заключен.

I. . Комиссия считает жалобу ИП Турковой М.А. необоснованной по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения.

Согласно части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Из Протокола следует, что:

- ИП Туркова М.А. подала заявку на участие в запросе котировок в 09 часов

55 минут 07.07.2017 года (заявка №2). Ее предлагаемая цена составила 101 974,5 рублей;

- Алтухова В.И. подала заявку на участие в запросе котировок 09 часов 35 минут (заявка №1). Ее предлагаемая цена составила 101 974,5 рублей.

При указанных обстоятельствах, учитывая требования части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия правомерно признала победителем запроса котировок Алтухову В.И.

На заседании Комиссии представители заказчика представили копию журнала регистрации поступления котировочных заявок, из которой следует, что заявка заявителем подана в 09 часов 55 минут 07.07.2017 года и этой заявке присвоен номер <...> .

Также из копии журнала регистрации поступления котировочных заявок следует, что в 09 часов 35 минут 07.07.2017 подана заявка на участие в Запросе котировок Алтуховой В.И., которой присвоен порядковый номер <...> (копии журнала регистрации поступления котировочных заявок имеется в материалах дела).

ИП Туркова М.А. не воспользовалась правом, предусмотренным частью 3 статьи 77 Закона о контрактной системе, то есть расписку в получении заявки на участие в Запросе котировок с указанием даты и времени, а также присвоенного заявке порядкового номера не потребовала.

Таким образом, у ИП Турковой М.А. отсутствуют доказательства, подтверждающие факт присвоения поданной ей заявке на участие в Запросе котировок порядкового номера 1.

При указанных обстоятельствах первый довод жалобы является необоснованным.

2. Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно пункту 3 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Из извещения о проведении запроса котировок следует, что дата и время окончания подачи заявок – 07.07.2017 10-00.

Жалоба ИП Турковой М.А. подана в Белгородское УФАС 12 июля 2017 года.

При указанных обстоятельствах жалоба на положения документации о закупке не подлежит рассмотрению Комиссией.

3. При проведении внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Пункт 3.4. проекта муниципального контракта изложен в следующей редакции: «Цена настоящего Контракта составляет _____ (_____) рублей _____ копеек, в том числе отчисления в пенсионный фонд Российской Федерации (страховая часть) – 22 %, фонд обязательного медицинского страхования – 5,1 % и налог на доходы физических лиц – 13%.

Расчёт цены Контракта: 10965 (количество записей актов гражданского состояния) x 9 руб., 30 коп. (стоимость ввода 1 (одной) записи акта) = 101974,5 рублей.»

Таким образом, в пункте 3.4 проекта муниципального контракта указана формула цены и максимальное значение цены контракта.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

*В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. **При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.***

К случаям, предусмотренным постановлением Правительства РФ от 13.01.2014 №19 относятся:

- заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования;

- заключение контракта на предоставление агентских услуг при условии установления в контракте зависимости размера вознаграждения агента от результата исполнения поручения принципала;

- заключение контракта на предоставление услуг по оценке недвижимого имущества при условии установления в контракте пропорционального отношения размера вознаграждения оценщика к оценочной стоимости

подлежащего оценке имущества;

- заключение контракта на оказание услуг по предоставлению кредита субъектам Российской Федерации и (или) муниципальным образованиям при условии установления в контракте процентной ставки, рассчитываемой как сумма ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации и надбавки, определяемой указанным контрактом;

- заключение контракта, предметом которого является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, в порядке и на основаниях, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2017 г. N 563 "О порядке и об основаниях заключения контрактов, предметом которых является одновременно выполнение работ по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".

Следовательно, во всех иных случаях цена контракта устанавливается заказчиком в определенной сумме и является твердой, то есть в соответствии с требованиями части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное выше, Комиссия приходит к выводу о не соблюдении заказчиком требований части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 34 в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Вместе с тем, проект муниципального контракта не содержит следующее условие: в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, что указывает на несоблюдение заказчиком требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Проведение Запроса котировок с вышеуказанными нарушениями, указывает

на признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Турковой М.А. необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика – администрации муниципального района «Волоконовский район» Белгородской области нарушения части 2 и части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.