

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/3528-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТЕРРА-Механика» (далее – ООО «ТЕРРА-Механика», Заявитель) от 13 сентября 2017 года № 269 на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку экскаватора-погрузчика, извещение № 0374500000617000025 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, техническое задание составлено таким образом, что его требованиям соответствует только экскаватор-погрузчик JCB 3СХ, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в возражениях от 19 сентября 2017 года № 709 на жалобу ООО «ТЕРРА-Механика».

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является

включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В жалобе Заявителя представлена сравнительная характеристика экскаваторов-погрузчиков, согласно которой из четырех представленных моделей экскаваторов-погрузчиков разных производителей, требованиям технического задания соответствует исключительно JCB 3CX.

Однако, официальных документов, подтверждающих технические характеристики указанных Заявителем экскаваторов-погрузчиков, не представлено.

Вместе с тем, Комиссией Управления установлено, что в техническом задании аукционной документации, наряду с прочими характеристиками, Заказчиком установлено требование о наличии Гидромолота JCB, или эквивалент.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, установление в документации о закупке требований к товарному знаку запрещено. Указание на товарный знак допускается только при проведении закупки на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения (оказания) которых предполагается использование товаров. В таком случае в описание объекта закупки включаются слова «или эквивалент».

Таким образом, Заказчиком неправомерно включено в описание объекта закупки указание на товарный знак JCB, что приводит к ограничению количества участников закупки.

Кроме этого, Комиссией Управления установлено, что при подготовке к проведению закупки Заказчиком были получены коммерческие предложения о поставке экскаватора-погрузчика JCB 3CX, на основании которых была сформирована и обоснована начальная (максимальная) цена контракта, что также подтверждает, что Заказчик проводит закупку именно на данный экскаватор-погрузчик.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15 сентября 2017 года № 51-ЭА, на участие в аукционе была подана только одна заявка, которая была признана соответствующая требованиям аукционной документации, и содержала предложение о поставке экскаватора-погрузчика JCB 3CX.

В заседание Комиссии Управления, представители Заказчика не представили каких-либо сведений о том, что техническому заданию аукционной документации соответствует иной экскаватор-погрузчик, кроме JCB 3CX.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком при описании объекта закупки допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части включения в такое описание требований, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, что имеет признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Доводы Заявителя нашли свое подтверждение.

Кроме этого, при проведении внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Управления было установлено следующее.

1. Пунктом 2 Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком установлено, что вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника установленным требованиям, в том числе о том, что участник не является офшорной компанией.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при проведении закупки Заказчик устанавливает единое требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с частью 8.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи, при его аккредитации на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 61 Закона о контрактной системе, оператор электронной площадки обязан отказать участнику электронного аукциона в аккредитации в случае

непредставления им документов и информации, указанных в части 2 настоящей статьи, или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также в случае, если такой участник является офшорной компанией.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, установление Заказчиком требования о наличии в составе декларации информации о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является неправомерным и нарушает часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

Заказчик проводит электронный аукцион на поставку экскаватора-погрузчика.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 14 июля 2014 года № 656 установлен запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Постановление № 656).

Пунктом 1 Постановления № 656 в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установить запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложению (далее - товары), за исключением следующих случаев:

а) если товары, указанные в пунктах 1 - 13, 17 - 32 и 34 - 55 перечня, предусмотренного приложением к настоящему постановлению (далее - перечень):

- производятся при создании или модернизации и (или) освоении производства продукции машиностроения в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, заключенным инвестором с Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации и (или) муниципальным образованием и содержащим обязательство инвестора и (или) привлеченного инвестором лица по поэтапному выполнению на промышленном производстве всех технологических и производственных операций, предусмотренных для промышленной продукции соответствующего вида приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 "О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации" (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719), а в случае отсутствия такой продукции в указанном приложении - приложением 1 к Правилам определения страны происхождения товаров, являющимся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. При этом для целей настоящего постановления продукция машиностроения приравнивается к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, на срок не более 5 лет с момента заключения специального инвестиционного контракта и не более 3 лет с момента начала ее производства стороной - инвестором специального инвестиционного контракта;

- соответствуют требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719 (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта, указанного в абзаце втором подпункта "а" настоящего пункта);

- страной происхождения товаров является государство - член Евразийского экономического союза в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта, указанного в абзаце втором подпункта "а" настоящего пункта, и отсутствия наименований товаров в требованиях к промышленной продукции, предъявляемых в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренных приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719).

Пунктом 2 Постановления № 656 установлено, что подтверждением наличия специального инвестиционного контракта является представление копии этого контракта, заверенной руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта.

Подтверждением соответствия товаров требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. N 719, и положениям абзацев четвертого - шестого подпункта "б" пункта 1 настоящего постановления является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

Подтверждением страны происхождения товаров является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Исходя из вышеизложенного, в подтверждение соответствия предлагаемого к поставке товара запрету, установленному в соответствии с Постановлением № 656, участник должен приложить либо инвестиционный контракт, либо акт экспертизы Торгово-промышленной палаты, либо сертификат о происхождении товара формы СТ-1, в зависимости от того, под какой случай пункта 1 Постановления № 656 подпадает товар, поставляемый участником.

Таким образом, Заказчик в аукционной документации, во исполнение пункта 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, должен установить требование о предоставлении во второй части заявки одного из следующих документов: инвестиционный контракт, акта экспертизы Торгово-промышленной палаты или сертификата о происхождении товара формы СТ-1.

Изучением аукционной документации установлено, что Заказчик не установил требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе второй части заявки.

Вместе с тем, в пункте 3 Требований к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе Заказчиком установлен следующий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров: «Наличие копии специального инвестиционного контракта, заверенную руководителем организации, являющейся стороной указанного контракта в случае если товар производится при создании или модернизации и (или) освоении производства продукции машиностроения в соответствии со специальным инвестиционным контрактом; или наличие акта экспертизы, выданный Торгово-промышленной палатой РФ в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (если поставляются товары, указанные в пунктах 1 - 13, 14, 16, 17 - 32, 33 и 34 - 55 Перечня отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 (далее - Перечень отдельных видов товаров машиностроения) и такие товары соответствуют требованиям к промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в Российской Федерации, предусмотренным приложением к

постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 (в случае отсутствия специального инвестиционного контракта)».

Таким образом, Заказчиком установлено требование к участникам о предоставлении в составе заявки инвестиционного контракта для подтверждения своего соответствия пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, что противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к составу второй части заявки на участие в Аукционе, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Установленные Комиссией Управления нарушения свидетельствуют о том, что аукционная документация утверждена Заказчиком с нарушениями требований Закона о контрактной системе, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### **Р Е Ш И Л А:**

- 1. Признать жалобу** ООО «ТЕРРА-Механика» от 13 сентября 2017 года № 269 на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» при проведении электронного аукциона на поставку экскаватора-погрузчика, извещение № 0374500000617000025, **обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частями 4.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

**ПРЕДПИСАНИЕ**  
**по делу № 08/3528-17 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 20 сентября 2017 года по делу № 08/3528-17 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ТЕРРА-Механика» от 13 сентября 2017 года № 269 на действия Государственного бюджетного учреждения «Горсвет» при проведении электронного аукциона на поставку экскаватора-погрузчика, извещение № 0374500000617000025 (далее – Аукцион),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Государственному бюджетному учреждению «Горсвет»:

1. отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
2. вернуть участникам Аукциона обеспечение заявки на участие в Аукционе;
3. внести изменения в документацию о проведении Аукциона (извещение № 0374500000617000025) в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, и с учетом решения от 20 сентября 2017 года по делу № 08/3528-17;
4. продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;
5. в срок до 09 октября 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

2. Оператору электронной площадки Акционерному обществу «Электронные торговые системы»:

2.1. назначить новую дату проведения электронного аукциона в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе;

2.2. обеспечить Заказчику возможность исполнения пунктов 1.1 – 1.4 настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.