

06 мая 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы ПАО СК «Росгосстрах»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей участника закупки – ОАО «Альфастрахование»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на услуги обязательного страхования автогражданской ответственности (извещение № 0151100016316000030), начальная (максимальная) цена контракта 495 473,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ПАО СК «Росгосстрах» с жалобой на действия конкурсной комиссии следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на услуги обязательного страхования автогражданской ответственности (извещение № 0151100016316000030).

Суть жалобы заключается в следующем. ПАО СК «Росгосстрах» сообщает, что Комиссия Новосибирского УФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев жалобу на положения конкурсной документации приняла, Решение № 08-01-73 от 21.03.2016 года и выдала Предписание № 08-02-61 от 21.03.2016 года об устранении нарушения законодательства в сфере закупок, согласно которому заказчику предписывалось «Внести изменения в документацию об открытом конкурсе № 0151100016316000030 в соответствии с решением № 08-01-73 от 21.03.2016г. и настоящим предписанием».

ПАО СК «Росгосстрах» заявляет, что в отношении критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" заказчиком установлено 7 показателей, раскрывающих содержание указанного критерия и учитывающих особенности оценки без установления их значимости, в соответствии

с которой будет производиться/осуществляться оценка, а также не установлены коэффициенты значимости показателей, с учётом которых должна быть скорректирована оценка показателя при установлении шкалы оценки (п. 10, п. 11, п. 29 Правил оценки). Таким образом, по мнению ПАО СК «Росгосстрах» предписание № 08-02-61 от 21.03.2016 года заказчиком фактически не исполнено.

ПАО СК «Росгосстрах» обращает внимание на то, что по результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принято решение о признании заявки АО «СОГАЗ» надлежащей, однако учитывая требования пп.1.1., пп.1.2., п.1 раздела V описание объекта закупки, ПАО СК «Росгосстрах» полагает, что данное решение комиссии (признание заявки надлежащей и допуск данной заявки к оценке) принято незаконно, так как, указанное в заявке АО «СОГАЗ» на участие в конкурсе предложение цены контракта 412 972,00 руб. – противоречит нормам права и не соответствует предложениям участников о фактически единственно возможной цене контракта для участников закупки: 414 647,45 руб. (ч. 2 ст. 53 ФЗ № 44-ФЗ во взаимосвязи с ч.2 ст.8, ч.5 ст.39 ФЗ № 44-ФЗ, п.1, п.2 ст.8 ФЗ № 40-ФЗ, п.2 Приложения 4 к Страховым тарифам ОСАГО).

Также ПАО СК «Росгосстрах» обращает внимание на то, что по результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принято решение о признании заявки ОАО «АльфаСтрахование» надлежащей, однако ПАО СК «Росгосстрах» полагает, что предоставленные ОАО «АльфаСтрахование» данные об обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами свидетельствует о значительном изменении штатной численности сотрудников. Учитывая требования о сроках и порядке проведения процедуры массового сокращения работников (п.2. ст. 81, ч. 1 ст. 82 ТК РФ) данные по показателю об обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами ОАО «АльфаСтрахование» являются противоречивыми/недостоверными.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указывает на то, что в соответствии с пунктами 20 и 29 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085 (далее - Правила оценки), заказчик установил в регламенте оценки заявок участников конкурса, входящем в состав конкурсной документации, шкалу оценки критериев, выраженную в баллах, с подробным описанием категории оценки и ее признаков (пункт 8 раздела III регламента). Так же в соответствии с регламентом, в отношении критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» установлен один показатель критерия оценки «порядок работы страховой организации по оказанию услуг ОСАГО», в отношении которого было дано описание предмета оценки. Соответственно, единственному показателю критерия оценки в отношении критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» установлена значимость показателя 100%. Также в отношении критерия оценки «квалификация участников закупки» установлен единственный критерий оценки «обеспеченность участника трудовыми ресурсами», к которому установлено соответствующее описание предмета оценки и установлена значимость показателя 100% как единственному показателю критерия.

По мнению заказчика в соответствии с пунктом 10 Правил оценки, ему в

документации предоставлено право предусмотреть показатели, раскрывающее содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Количество показателей критерия оценки не ограничено, т.е. заказчик самостоятельно определяет их количество и смысловую наполняемость для более объективной и взвешенной оценки показателей.

Заказчик посчитал правильным по всем критериям определить по одному единственному показателю, установив исчерпывающий перечень объектов оценки, исходя из принадлежности показателя, что соответствует Правилам оценки.

Так же в соответствии с пунктом 11 Правил оценки, заказчик установил 100% значимость единственному показателю критерия оценки в отношении каждого из критериев оценки.

Заказчик указывает на то, что заявка АО «СОГАЗ» признана надлежащей, поскольку соответствует требованиям, указанным в документации, и не содержит оснований, предусмотренных для отказа в допуске к оценке заявок на участие в конкурсе.

Также заказчик не находит документальных подтверждений тому, что в ОАО «Альфастрахование» были произведены массовые сокращения. Заказчик не наделен полномочиями проведения проверки в сфере трудового законодательства, а также не имеет права запрашивать дополнительные документы у участника закупки в ходе проведения конкурса и определения победителя, поскольку такие действия запрещены ФЗ № 44-ФЗ.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с требованиями ФЗ №44-ФЗ контроль за исполнением предписания № 08-02-61 от 21.03.2016г. был осуществлен своевременно Новосибирским УФАС России и было установлено, что предписание является исполненным, измененный порядок оценки, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, соответствует ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Довод ПАО СК «Росгосстрах» о значительном изменении штатной численности сотрудников ОАО «Альфастрахование» не нашел своего подтверждения, ввиду того, что данный довод никоим образом не был подтвержден. Вместе с тем, наличие трудовых ресурсов и их количество было подтверждено ОАО «Альфастрахование» в письменных возражениях.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что причиной разночтений в ценовых предложениях участников конкурса является противоречие в обосновании цены контракта по позиции 53 относительно наличия или отсутствия прицепа. Как было установлено, в разных столбцах данной позиции содержится разная информация, а именно, соответствующий коэффициент указан (1,00) как без прицепа, при этом заказчик в столбце наличие прицепа указал «да». В связи с

этим, ценовые предложения двух участников сделаны с учётом наличия прицепа по данной позиции, а ценовое предложение АО «СОГАЗ» с учётом отсутствия прицепа. Так как своё ценовое предложение АО «СОГАЗ» основывало на информации, представленной заказчиком, оснований для признания его ненадлежащим не имелось. В данном случае Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Однако победитель и участник занявший второе место, разобрались в данной ситуации и представили надлежащие ценовые предложения, которые отражают фактическую ситуацию. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что допущенное нарушение не повлекло каких либо правовых последствий.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного конкурса, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО СК «Росгосстрах» на действия конкурсной комиссии следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на услуги обязательного страхования автогражданской ответственности (извещение № 0151100016316000030) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.