

РЕШЕНИЕ № 10-01-16

«30» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – <...> (по доверенности);

в присутствии представителя заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» - <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Кириллиной С.И. на действия аукционной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку медицинских перчаток, извещение № 0351100027117000035,

УСТАНОВИЛА:

21.02.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100027117000035 на поставку медицинских перчаток, начальная (максимальная) цена контракта - 1 468 200, 00 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилась индивидуальный предприниматель Кириллина С.И. с жалобой на действия аукционной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку медицинских перчаток.

Податель жалобы сообщил следующее.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0351100027117000035 заявка ИП Кириллиной С.И. была признана несоответствующей в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в виду несоответствия документов и информации требованиям, установленным п. 14.5 информационной карты аукционной документации.

Вместе с тем, податель жалобы считает, что вторая часть аукционной заявки ИП Кириллиной С.И. соответствовала требованиям законодательства о контрактной

системе в сфере закупок и аукционной документации и была отклонена неправомерно.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу индивидуального предпринимателя Кириллиной С.И. поступили возражения от заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» следующего содержания.

В связи с тем, что требования, установленные п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ введены законодателем впервые с 09.01.2017 г., аукционная комиссия заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе ошибочно приняла решение о несоответствии участника закупки, подавшим заявку с порядковым номером 4 (индивидуальный предприниматель Кириллина С.И.), по причине отсутствия информации предусмотренной п. 7.1. ч 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, предоставление которой предусмотрено для участников закупки - юридических лиц.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки, в том числе, следующее единое требование: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0351100027117000035 заявка ИП Кириллиной С.И. была признана несоответствующей в соответствии с п.

1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в виду несоответствия документов и информации требованиям, установленным п. 14.5 информационной карты аукционной документации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Кирилловой С.И. во второй части аукционной заявки не была представлена декларация о соответствии ИП Кирилловой С.И. п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, что ИП Кирилловой С.И. - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 ГК РФ, гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Следовательно, индивидуальный предприниматель – это физическое лицо, зарегистрированное в установленном законом порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Таким образом, у ИП Кирилловой С.И. отсутствовала обязанность представления декларации о соответствии п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку ИП Кириллова С.И. не является юридическим лицом.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с п. 16.2.2 информационной карты электронного аукциона, участник электронного аукциона в составе второй части аукционной заявки должен представить декларацию о соответствии участника электронного аукциона единым требованиям, установленным в соответствии с подпунктами 14.1-14.5, 14.7 пункта 14 информационной карты электронного аукциона.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пп. 14.7

информационной карты электронного аукциона содержится единое требование к участникам закупки, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, что участник закупки не является офшорной компанией.

Вместе с тем, законодательством о контрактной системе в сфере закупок не установлено требование о представлении в составе второй части аукционной заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком не установлено обязательное требование о представлении в составе второй части аукционной заявки декларации о соответствии участника закупки п. 9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Таким образом, заказчик нарушил требования ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, протокол подведения итогов электронного аукциона должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0351100027117000035 содержится решение о несоответствии заявки № 4 требованиям, установленным п. 14.5 информационной карты аукционной документации.

Вместе с тем, в нарушение требований ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, указанный протокол не содержит указание на положения аукционной документации, которым не соответствует аукционная заявка, а также указание на положения аукционной заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные нарушения не повлекли за собой ограничения количества участников закупки, установлено, что участие в электронном аукционе приняло пять участников. Кроме того, в ходе проведения электронного аукциона была достигнута значительная экономия бюджетных средств, в частности, более 46% от начальной (максимальной) цены контракта, в связи с чем, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об аннулировании результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, ч. 10, ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Кириллиной С.И. на действия аукционной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» при проведении электронного аукциона № 0351100027117000035 на поставку медицинских перчаток, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 6 ст. 69, ч. 8 ст. 69, ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-11

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«30» марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-16 от 30.03.2017 г. по жалобе индивидуального предпринимателя Кириллиной С.И. на действия аукционной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку медицинских перчаток, извещение № 0351100027117000035,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Новосибирской области» необходимо:

1. Отменить решение аукционной комиссии, зафиксированное в протоколе подведения итогов электронного аукциона данной закупки.

2. Прекратить нарушать п. 1 ч. 6 ст. 69, а именно, прекратить признавать вторую часть аукционной заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, если такая заявка содержит все необходимые документы и информацию, соответствующие требованиям, установленным аукционной документацией.

3. Внести изменения в протокол подведения итогов электронного аукциона в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-16 от 30.03.2017 г. и настоящим предписанием.