

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/77-2018

об административном правонарушении

04 июня 2018 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/77-2018 от 30 мая 2018 года и материалы административного дела № 03-07/77-2018, возбужденного в отношении юридического лица Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Йошкар-Олы» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы) (ул. Дружбы, д. 2, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424039, ОГРН 1021200764331, ИНН 1215020390, зарегистрировано в качестве юридического лица: 10.01.1994, КПП 121501001) по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившемся в нарушении сроков допуска приборов учета холодного водоснабжения в эксплуатацию, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии представителя МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/77-2018 в отношении МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по факту нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении сроков допуска приборов учета холодного водоснабжения в эксплуатацию, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 16.05.2018 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/3659), которое получено предприятием 21.05.2018.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/77-2018 от 30.05.2018 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителя МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по доверенности.

Копия протокола № 03-07/77-2018 (исх. № 03-07/4072 от 30.05.2018) вручена представителю по доверенности и направлена по юридическому адресу предприятия. Копия данного протокола получена МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы 30.05.2018 вх. № 1847, что подтверждается штампом предприятия.

Событие административного правонарушения выразилась в следующем.

Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких

хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Холодное водоснабжение и водоотведение согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» являются услугами, оказываемыми субъектами естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 24.06.2013 № 1534 МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы» присвоен статус гарантирующей организации в сфере холодного водоснабжения и водоотведения на территории городского округа «Город Йошкар-Ола».

МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы оказывает услуги холодного водоснабжения и водоотведения.

В соответствии частью 1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Согласно части 2 статьи 13 Закона об энергосбережении расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В силу положений части 5 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» приборы учета воды, сточных вод размещаются абонентом, организацией, эксплуатирующей водопроводные или канализационные сети, на границе балансовой принадлежности сетей, границе эксплуатационной ответственности абонента, указанных организаций или в ином месте в соответствии с договорами, указанными в части 1 статьи 7, части 1 статьи 11, части 5 статьи 12 данного Федерального закона, договорами о подключении (технологическом присоединении).

Приборы учета воды, сточных вод, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, отведенных абонентом сточных вод по договору водоотведения, опломбируются организациями, которые осуществляют холодное водоснабжение и (или) водоотведение, без взимания платы с абонента, за исключением случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средств измерений – это документально оформленная в установленном порядке готовность средств измерений к использованию по назначению.

Согласно пункту 34 постановления Правительства РФ от 04.09.2013 № 776 «Об утверждении Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод» (далее – Правила № 776) допуск смонтированного узла учета к эксплуатации осуществляется организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение.

Из указанных норм права следует, что ввод приборов учета в эксплуатацию возможно осуществить только организацией, оказывающей услуги водоснабжения и водоотведения, а, следовательно, ввод приборов учета в эксплуатацию не образует отдельного товарного рынка и является неразрывной услугой с оказанием услуг водоснабжения и водоотведения.

Из материалов дела следует, что ООО «Аспасия» обратилось с заявлением на ввод прибора учета, установленного по адресу ***, ОАО «Жилище» в отношении многоквартирного жилого дома по адресу ***, ООО «Магистр М» в отношении объекта по ***, ОАО «Континент» в отношении многоквартирного дома по ***, ООО «Теплогазстрой» в отношении многоквартирного дома ***, ООО «Нолидж» в отношении учебного корпуса по адресу***.

Следовательно, заявители обращались за осуществлением ввода приборов учета холодного водоснабжения на объектах, расположенных в муниципальном образовании «Город Йошкар-Ола» на территории которого предприятие является гарантирующей организацией в сфере холодного водоснабжения.

На основании вышеизложенного, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы занимает доминирующее положение на товарном рынке водоснабжения и водоотведения.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Марийским УФАС России установлено, что ООО «Аспасия» (вх. № 1328 от 16.05.2016), ОАО «Жилище» (вх. № 3413 от 02.11.2016), ООО «Магистр М» (вх. № 4131 от 21.12.2016), ОАО «Континент» (вх. № 2291 от 04.08.2016), ООО «Теплогазстрой» (вх. № 45 от 13.01.2016), ООО «Нолидж» (вх. № 588 от 20.02.2017) обратились в МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы с заявлениями на установку прибора учета холодного водоснабжения.

В силу пункта 34 Правила № 776 допуск прибора учета к эксплуатации осуществляется не позднее 15 рабочих дней.

Пунктами 5, 6 приказа Минэнерго РФ от 07.04.2010 № 149 «Об утверждении порядка заключения и существенных условий договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических

ресурсов» (далее – Правила № 149) установлены требования к оформлению заявки и определен перечень документов, необходимых для предоставления в организацию, которая осуществляет снабжение ресурсов, в целях получения услуги по вводу приборов учета воды в эксплуатацию.

Между тем пунктом 9 Правил № 149 предусмотрено, что при отсутствии в заявке необходимых сведений, а также при отсутствии необходимых документов, исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки и прилагаемых к ней документов уведомляет об этом заказчика.

Пунктом 10 данных правил установлено, что исполнитель в течение 10 рабочих дней со дня получения надлежащей заявки и необходимых документов производит осмотр объекта с целью проверки наличия технической возможности установки, замены и (или) эксплуатации прибора учета. О планируемой дате осмотра исполнитель информирует заказчика.

Согласно пункту 11 Правил № 149 при наличии технической возможности выполнить указанные в заявке работы (оказать услуги), указанные в заявке, и при предоставлении заказчиком необходимых документов, исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику подписанный со своей стороны проект договора (в двух экземплярах). При отсутствии технической возможности выполнить работы (оказать услуги), указанные в заявке, исполнитель в срок не более 15 рабочих дней со дня проведения осмотра объекта направляет заказчику мотивированный отказ в заключении договора.

В материалах дела имеются акты ввода в эксплуатацию приборов учета, составленные позднее 15 рабочих дней, в отношении ООО «Аспасия» осуществлен ввод прибора учета в эксплуатацию 16.06.2016 (акт № 2622) (последний срок: 07.06.2016), ООО «Магистр М» - 25.01.2017 (акт № 44) (последний срок: 18.01.2017), ОАО «Континент» - 12.09.2016 (акт № 1501) (последний срок: 25.08.2016), ООО «Теплогазстрой» - 09.03.2016 (акт № 1002) (последний срок: 03.02.2016), ООО «Нолидж» - 21.03.2017 (акт № 3281) (последний срок: 15.03.2017).

Вместе с тем, на МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы возложены функции надежного обеспечения потребителей услугами по водоснабжению и предприятие при осуществлении своей деятельности не могло не знать последствия несвоевременного ввода в эксплуатацию счетчиков холодной воды. Бездействие предприятия является нарушением антимонопольного законодательства, в виду ущемления интересов потребителей услуг водоснабжения, в части оплаты обоснованных сумм за потребленный ресурс, объем которых возможно зафиксировать только приборами учета, установленными в надлежащем порядке.

Кроме того, собранные в рамках рассмотрения дела доказательства, а также установление конкретных лиц, обратившихся в адрес предприятия с заявлением на ввод приборов учета в эксплуатацию, подтверждают систематическое нарушение ответчиком сроков ввода приборов учета в эксплуатацию.

Следовательно, предприятие, злоупотребив своим доминирующим положением, ущемило интересы указанных лиц на своевременный ввод приборов учета холодной воды в эксплуатацию, чем нарушило требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 34 Правил № 776 в заявке должны быть указаны:

реквизиты абонента или транзитной организации (для юридических лиц - полное наименование и основной государственный регистрационный номер записи в Едином государственном реестре юридических лиц и дата ее внесения в реестр, местонахождение, индивидуальный номер налогоплательщика.), контактные данные, включая почтовый адрес и номер телефона лица, направившего заявку;

реквизиты (номер <...> дата заключения) договоров водоснабжения, договора водоотведения, единого договора холодного водоснабжения и водоотведения, договора по транспортировке холодной воды, договора по транспортировке горячей воды, договора по транспортировке сточных вод или договора подключения к централизованной системе водоснабжения или водоотведения;

предлагаемые дата и время проведения процедуры допуска узла учета и (или) прибора учета к эксплуатации, которая не может быть ранее 5 рабочих дней и позднее 15 рабочих дней со дня подачи заявки.

Кроме того, согласно пункту 38 Правил № 776, пунктов 5 и 6 Правил № 149 организация, осуществляющая водоснабжение и (или) водоотведение, получившая заявку, определяет представителя со своей стороны и при необходимости в течение 3 дней со дня получения заявки определяет иную дату и время проведения процедуры допуска узла учета к эксплуатации, которая не может быть ранее 5 рабочих дней и позднее 15 рабочих дней со дня получения заявки и оповещает об этом заявителя, а также в течение 10 рабочих дней осуществляет осмотр.

В материалах заявлений ООО «Аспасия», ООО «Магистр М», ОАО «Континент», ООО «Теплогазстрой», ООО «Нолидж» не определена дата и время проведения процедуры допуска прибора учета к эксплуатации.

Более того, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы не подтвердило извещение указанных заявителей о дате, времени осуществления ввода прибора учета в эксплуатацию, а, следовательно, предприятие в 15 рабочих дней не намеревалось осуществить ввод приборов учета в эксплуатацию своевременно.

Также в соответствии с пунктом 35 Правил № 776 к заявке прилагаются:

а) заверенная абонентом или транзитной организацией копия проектной документации на оборудование узла учета;

б) заверенные абонентом или транзитной организацией копии паспортов на приборы учета, входящие в состав узла учета;

в) заверенные абонентом или транзитной организацией копии документов, подтверждающих прохождение последней поверки приборов учета (за исключением новых приборов учета);

г) документы, подтверждающие право лица на подписание заявки и (или) подачу заявки от имени абонента или транзитной организации.

Согласно имеющимся материалам дела (книга учета заявок по принятию водометров 2017 год) и устным пояснениям предприятия, следует, что заявки на

осуществление ввода прибора учета холодного водоснабжения предприятием применяются как в устной, так и в письменной форме. При представлении заявок, предприятием не проверяется перечень документов, необходимых для представления в рамках направления соответствующей заявки, следовательно, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы принимает на рассмотрение все заявки на осуществление ввода прибора учета в эксплуатацию.

Так, в материалах дела имеются письменные заявки, по которым приборы учета в эксплуатацию введены в установленные сроки в отсутствие документов, определенных пунктом 35 Правил № 776 (МКУ «Дирекция муниципального заказа» ГО «Город Йошкар-Ола», ИП Хрулев А.А., ООО «Спектр-М», ООО «Казанский посад», ООО «Маркомтел»), поэтому ссылки ответчика на неполноту представленных документов не подтверждаются материалами дела.

Кроме того, предприятием представлен журнал учета устных заявок на введение приборов учета холодной воды в эксплуатацию, из которого следует, что лица при направлении заявки не предоставляют пакет документов, а предприятие только на основании заявки осуществляет ввод приборов учета в эксплуатацию.

Следовательно, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы имеет возможность осуществить ввод прибора учета в эксплуатацию в отсутствие документов и информации, предусмотренной пунктом 35 Правил № 776, но в отношении рассматриваемых лиц данные мероприятия не были совершены.

Кроме того, предприятие документально не подтвердило уведомление заинтересованных лиц о несоответствии их заявок установленным правилам и о необходимости представления дополнительных документов.

В соответствии с пунктом 39 Правил № 776 при проведении допуска узла учета к эксплуатации подлежит проверке:

- а) соответствие заводских номеров на приборах учета, входящих в состав узла учета, номерам, указанным в их паспортах;
- б) соответствие узла учета соответствующей проектной и технической документации, в том числе комплектации и схеме монтажа приборов учета узла учета, а также соответствие проектной и технической документации техническим условиям;
- в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета);
- г) работоспособность приборов учета, входящих в состав узла учета, и узла учета;
- д) работоспособность телеметрических устройств (в случае их наличия в составе узла учета).

Пунктом 40 Правил № 776 установлено, что при выявлении организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, в ходе проверки несоответствий сведений, требований и условий сведениям, требованиям и условиям, предусмотренным пунктом 39 данных Правил, узел учета не может быть допущен к эксплуатации.

МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы в письменных пояснениях от 11.09.2017 исх. № 2012

указало, что ООО «Магистр М» и ОАО «Континент» на узлы учета холодной воды не установили систему дистанционной передачи данных. Однако пункт 39 Правил № 776 и нормы действующего законодательства не содержат требований к узлу учета холодной воды, предусматривающих обязательное наличие помимо счетчика холодной воды вторичного измерительного преобразователя расхода холодной воды.

Кроме того, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы не представлены документальные доказательства, отражающие факт проведения предприятием проверки приборов учета в течении 15 рабочих дней ООО «Аспасия», ОАО «Жилище», ООО «Магистр М», ОАО «Континент», ООО «Теплогазстрой», ООО «Нолидж», на соответствие требованиям и условиям, предусмотренным пунктом 39 Правил № 776, из чего следует, что предприятием данные действия не производились.

Иных доказательств, отражающих осуществление ввода приборов учета холодного водоснабжения в отношении иных лиц в сроки, предусмотренные пунктом 34 Правил № 776, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы не представило.

Таким образом, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы допустило бездействие по вводу приборов учета в эксплуатацию в срок, установленный действующим законодательством, в рамках рассмотрения заявок ООО «Аспасия» (вх. № 1328 от 16.05.2016), ООО «Магистр М» (вх. № 4131 от 21.12.2016), ОАО «Континент» (вх. № 2291 от 04.08.2016), ООО «Теплогазстрой» (вх. № 45 от 13.01.2016), ООО «Нолидж» (вх. № 588 от 20.02.2017).

В рассматриваемом случае МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы злоупотребило своим доминирующим положением и нарушило сроки допуска приборов учета холодного водоснабжения в эксплуатацию, что привело к нарушению требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данные действия затрагивают права и интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Состав административного правонарушения, совершенного МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в действиях МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы, выразившихся в нарушении сроков допуска приборов учета холодного водоснабжения в эксплуатацию, что является злоупотреблением доминирующим положением;

- субъект – МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 22.08.2017 № 136 о возбуждении дела № 03-24/15-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные

нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом рассмотрен вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы, выразившиеся в нарушении сроков допуска приборов учета холодного водоснабжения в эксплуатацию, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие

административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

Так, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы представлены справка и бухгалтерский баланс, отражающие выручку предприятия от реализации всех товаров за 2016 год на территории Республики Марий Эл (год, предшествующий изданию приказа о возбуждении дела), которая составила 578 468 932,56 рублей и справка о выручке предприятия от оказания услуг по водоснабжению на территории Республики Марий Эл, которая составила 274 914 021,64 рублей.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Марийским УФАС России установлено наличие одного смягчающего обстоятельства, а именно: оказание предприятием содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторность совершения однородного административного правонарушения, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Так, Марийским УФАС России установлено наличие одного отягчающего обстоятельства в виде повторного совершения административного правонарушения по санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно постановлению Марийского УФАС России о наложении административного штрафа от 11.08.2017 по делу № 03-07/106-2017 предприятию назначено административное наказание в размере 4 265 184 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу № А38-9781/2017 административный штраф по данному постановлению снижен до 2 520 336 рублей. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2017 по делу № А38-9781/2017 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы исполнило данное постановление, что подтверждается платежными поручениями от 19.02.2018 № 738, от 15.03.2018 № 779, от 17.04.2018 № 780, от 17.05.2018 № 781.

На основании изложенного, административный штраф в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ на МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы за совершенное

административное правонарушение составляет 4 536 081,36 рублей.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных

правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 4 536 081,36 рублей не соответствует характеру совершенного предприятием административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы административное наказание в виде штрафа в размере 2 268 040,68 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» г. Йошкар-Олы муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (ул. Дружбы, д. 2, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424039, ОГРН 1021200764331, ИНН 1215020390, зарегистрировано в качестве юридического лица: 10.01.1994, КПП 121501001) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 2 268 040,68 (два миллиона двести шестьдесят восемь тысяч сорок рублей шестьдесят восемь копеек) рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС

России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

УИН 16142060400001232346

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя