

17 февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя ГБУЗ НСО «ГНОКБ»: <...> (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ФК САТИКОМ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0351200000717000002), начальная (максимальная) цена контракта 981 039.06 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФК САТИКОМ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ФК САТИКОМ» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «ФК САТИКОМ» указывает, что в соответствии с описанием объекта закупки, заказчику требуется лекарственный препарат с МНН «Гадодиамид» - раствор для внутривенного введения 0,5 ммоль/мл 20 мл №10, флаконы, осмолярность не более 780мОсм/кг при 37 С. Применяется при МРТ головного и спинного мозга у взрослых и детей старше 4 недель, и всего тела у взрослых и детей старше 6 месяцев.

ООО «ФК САТИКОМ» обращает внимание на то, что заказчиком описание объекта закупки составлено таким образом, что требуемым им характеристикам соответствует только единственный препарат («Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа» / Ирландия, «Омнискан R» производства ДжиИ Хэлскеа / Норвегия), чем нарушены положения ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно государственному реестру лекарственных средств на момент подачи жалобы зарегистрированы только 2 препарата с торговыми наименованиями «Омнискан» производства «ДжиИ Хэлскеа» / Ирландия, «Омнискан R» производства «ДжиИ Хэлскеа» / Норвегия и «Гадодиамид» производства «Новалек Фармасьютикалс Pvt. Ltd» / Индия.

ООО «ФК САТИКОМ» считает, что заказчик допустил нарушение в описании

объекта закупки по характеристике "осмолярность 780 мОсм/кг при 37 °С", а именно, в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг) выражается иная характеристика – осмоляльность, в связи с чем данная характеристика является недостоверной и может ввести в заблуждение участников закупки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что лекарственный препарат МНН «Гадодиамид» находится в свободном обращении на отечественном рынке и любой участник имеет возможность приобрести данный вид товара, в том числе и через розничную сеть.

Заказчик указывает, что ООО «ФК САТИКОМ» не представило информацию, что оно лишено права приобрести товар, соответствующий потребностям заказчика. Данный аукцион проводится не по закупке среди производителей, а по поставке товара. При этом участником закупки может выступить любое юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, в том числе и не являющееся производителем требуемого к поставке товара.

Заказчик обращает внимание, что ему необходимо рентгеноконтрастное средство, обеспечивающее лучший из возможных результатов при применении, с учетом имеющегося у заказчика оборудования, предназначенное для обследования широкого круга пациентов (пожилых пациентов, пациентов после оперативных вмешательств и детей).

Заказчик указывает, что в описании объекта закупки им были установлены требования к закупаемому товару, а именно, МНН «Гадодиамид» - раствор для внутривенного введения 0,5 ммоль/мл 20 мл №10, флаконы, осмолярность не более 780мОсм/кг при 37 С. Применяется при МРТ головного и спинного мозга у взрослых и детей старше 4 недель, и всего тела у взрослых и детей старше 6 месяцев, однако в части указания характеристики «Осмолярность не более 780мОсм/кг при 37 С» была допущена техническая ошибка, так как заказчику необходимо было указать «Осмоляльность не более 780мОсм/кг при 37 С».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого

способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства РФ от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями» установлено предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в размере 1 тыс. рублей, если предметом одного контракта (одного лота) наряду с иным лекарственным средством (иными лекарственными средствами) является поставка лекарственного средства с международным непатентованным наименованием (при отсутствии такого наименования - с химическим, группировочным наименованием), в рамках которого отсутствуют зарегистрированные в установленном порядке аналогичные по лекарственной форме и дозировке лекарственные средства.

Требования указанного Постановления Правительства РФ заказчиком соблюдены, так как закупке подлежит лекарственное средство только одного МНН.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки установлены следующие требования к лекарственному препарату МНН «Гадодиамид»: «раствор для внутривенного введения 0,5 ммоль/мл 20 мл №10, флаконы, осмолярность не более 780 мОсм/кг при 37 С. Применяется при МРТ головного и спинного мозга у взрослых и детей старше 4 недель, и всего тела у взрослых и детей старше 6 месяцев».

Вместе с тем, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что вышеуказанные требования к лекарственному препарату установлены исходя из потребностей медицинского учреждения, поскольку заказчик, являясь лечебным учреждением широкого профиля, оказывает специализированную, в том числе высокотехнологичную медицинскую помощь в соответствии с утвержденными порядками и стандартами. При этом предметом электронного аукциона является поставка лекарственного препарата, зарегистрированного и разрешенного к применению на территории Российской Федерации.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки характеристика «осмолярность не более 780 мОсм/кг при 37град.С» может ввести в заблуждение участников закупки, так как является недостоверной.

Так, осмолярность – сумма концентраций катионов анионов и неэлектролитов, т.е. всех кинетически активных частиц в 1л. раствора. Она выражается в миллиосмолях на литр (мосм/л). Однако, в описании объекта закупки заказчик установил, что осмолярность выражается в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг).

Таким образом, заказчик, указав в описании объекта закупки «осмолярность», выраженную в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг), разместил недостоверную информацию, так как в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг) выражается иная

характеристика - осмоляльность – концентрация тех же частиц, растворенных в килограмме воды. В данном случае Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает нарушение ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал данное нарушение.

Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В связи с этим, в действиях заказчика содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.2.2.3 Раздела 7 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения об отсутствии сведений об участнике закупки в РНП. При этом, отсутствие сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков, в соответствии с ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяется заказчиком и аукционной комиссией самостоятельно. Таким образом, заказчик установил требование к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с письмом ФАС России N АК/28644/15 от 09.06.2015 г. к наиболее типичным примерам ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов относится, в том числе, необоснованное требование к количеству единиц (таблеток, ампул) лекарственного препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе аукционной документации было установлено, что описание объекта закупки содержит вышеуказанные требования к лекарственным препаратам, способные привести к ограничению количества участников закупки, а именно, "... флаконы, N 10, 34 упаковки". Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ.

В описании объекта закупки указано, что на момент поставки срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5-ти лет - остаточный срок годности, не менее 30 месяцев; общего срока годности от 4-х до 5-ти лет - остаточный срок годности, не менее 24 месяцев, общего срока годности от 3-х до 4-

х лет - остаточный срок годности, не менее 18 месяцев, общего срока годности от 2-х до 3-х лет - остаточный срок годности, не менее 12 месяцев, общего срока годности от 1-го до 2-х лет - остаточный срок годности, не менее 9 месяцев, общего срока годности от 9-ти месяцев - остаточный срок годности, не менее 6 месяцев, общего срока годности от 6-ти месяцев - остаточный срок годности, не менее 3 месяцев, общего срока годности от 3-х до 6-ти месяцев - остаточный срок годности, не менее 5 месяцев, общего срока годности от 3-х месяцев - остаточный срок годности, не менее 1 месяца. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае описание объекта закупки носит необъективный характер и может привести к ограничению количества участников закупки, предлагающих товар с различным общим сроком годности, но с одинаковым остаточным сроком годности. В соответствии с описанием объекта закупки, в данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с условиями описания объекта закупки с одной стороны заказчика устроит лекарственное средство с остаточным сроком годности 1 месяц, вместе с тем, в случае предложения поставщиком лекарственного средства с общим сроком годности 5 лет, заказчику необходим остаточный срок годности уже 30 месяцев и.т.д. Таким образом, заказчик должен был установить требование о необходимом остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика – «ГНОКБ»при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0351200000717000002) частично обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 и п.1 ч.1 ст.64, ч.6 ст.66, п.1 ч.1 ст.33 №44-ФЗ.

3.Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4.Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-36

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 февраля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М.

- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Соловьёв А.О.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-33 от 17.02.2017г. по жалобе ООО «ФК САТИКОМ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0351200000717000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «ГНОКБ» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки недостоверную информацию по характеристике «осмолярность», выраженную в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг), так как в миллиосмолях на килограмм (мосм/кг) выражается иная характеристика - осмоляльность;
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование о декларировании участниками закупки в составе второй части заявки сведений об отсутствии сведений об участнике закупки в РНП;
3. Прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, исключить из описания объекта закупки различные требования к остаточному сроку годности лекарственного средства в зависимости от его общего срока годности;
4. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ N 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования, ограничивающие количество участников закупки, в частности, к количеству единиц препарата во вторичной упаковке, а также требование поставки конкретного количества упаковок вместо количества лекарственного препарата.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ГБУЗ НСО «ГНОКБ» необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 09.03.2017г. с приложением подтверждающих документов.