

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-131/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

04 октября 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 04.10.2018

Решение в полном объеме изготовлено 04.10.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>. и <...> в присутствии представителей: Заказчика – МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3894), <...> (доверенность от 03.10.2018 №01-10/3895); Уполномоченного органа – Управления в сфере закупок администрации муниципального образования «Город Майкоп» (далее – Уполномоченный орган) <...>. (доверенность от 11.01.2018 №2-д), рассмотрев жалобу ООО «Сигма Групп» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона № 258/18 на выполнение работ по строительству объекта капитального строительства: «Строительство муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения на 240 мест по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ст. Ханская ул. Степная, 23-А» (извещение №0376300000118000267) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный

регламент)

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что в проекте контракта Заказчиком были допущены нарушения, которые ставят Поставщика в невыгодное положение, в связи с чем права последнего существенно нарушаются.

Так, по мнению Заявителя, в статье 10 Ответственность Сторон: «10.2. В случае просрочки исполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

При этом законодательство о контрактной системе не предусматривает право Заказчика в безакцептном порядке уменьшать цену Контракта, мотивируя это начисленными неустойками и (или) штрафами.

Закон о контрактной системе лишь предоставляет право Заказчику предъявлять соответствующие требования (ст.34 Закона о контрактной системе), поскольку неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение (ненадлежащее исполнение) условий договора, наступление которой нуждается в доказывании.

Вместе с тем, помимо указанного прямого противоречия законодательству о контрактной системе, указанные положения Проекта Контракта не только порождают правовую неопределенность, но и содержат в себе коррупциогенный фактор.

Так, согласно положениям ст. 22 Закона о контрактной системе и информации, размещенной на официальном интернет-портале <http://zakupki.gov.ru>, цена является твердой.

**Таким образом, Заказчиком допущенные противоречия в аукционной документации, необоснованно ухудшают положение лица, желающего участвовать в аукционе на праве заключения контракта, что нарушает законные интересы заявителя, связанные с завышенными рисками при подаче заявки на участие в аукционе. Более того, противоречие действующему законодательству также имеет место быть».**

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить процедуру размещения заказа до рассмотрения настоящей жалобы по существу, признать действия Заказчика нарушающими положения Закона о контрактной системе, провести внеплановую проверку размещения закупки, выдать заказчику соответствующее предписание об устранении нарушений законодательства РФ.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами жалобы не согласились, Заказчик представил письменные возражения на жалобу, в которых просил признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 30.08.2018 размещены извещение и документация Аукциона, 04.09.2018 и 11.09.2018 в извещение и Аукционную документацию вносились изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 140 792 211,00 рублей. Источник финансирования – Бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2018 г.-2020 г.

Аукционная документация в последней редакции утверждена <...> - 11.09.2018.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В подпункте 10.3 пункта 10 Проекта контракта установлено следующее положение: «В случае просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней), производит оплату по Контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), либо вправе потребовать оплаты штрафных санкций в доход местного бюджета с представлением Заказчику

соответствующего подтверждения (копии платежного поручения) об уплате штрафных санкций».

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны.

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Кроме того для зачета достаточно заявления одной стороны.

Согласно положению пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Таким образом, встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть

прекращены зачетом по правилам статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в Пункте 10 Проекта контракта условия не противоречат нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок и гражданского законодательства, в связи, с чем считает указанный довод Заявителя **необоснованным**.

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила в действиях Заказчика нарушения:

**1) пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) Закона о контрактной системе**, выразившиеся в не использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

- в 6.3. «Показатели, позволяющие определить соответствие товара, поставляемого при выполнении работ, установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться» Части III. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Аукционной документации (далее – Показатели товаров):
- в позиции 4 установлены требования:

| Наименование<br>товара<br><br>(материала) | Технические и функциональные параметры материала, по которым будут устанавливаться соответствие потребностям заказчика или эквивалентность предлагаемого материала |                                                                |                                |                          |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|
|                                           | Наименование<br>показателя,<br>технического,<br>функционального<br>параметра и т.п.                                                                                | Значение показателя, параметра<br><br>установленные заказчиком |                                |                          |
|                                           |                                                                                                                                                                    | Не менее<br>(минимальное)                                      | Не более<br>(максимальное<br>) | не может<br>изменяться   |
| <b>Винт<br/>самонарезающий</b>            | Покрытие                                                                                                                                                           |                                                                |                                | Должно быть оцинкованное |
|                                           | Номинальный диаметр резьбы                                                                                                                                         |                                                                |                                | Должен быть 4 мм         |
|                                           | Длина винта                                                                                                                                                        | 11 мм                                                          | 13 мм                          |                          |
|                                           | Диаметр головки                                                                                                                                                    | 5,5 мм                                                         |                                |                          |
|                                           | Высота головки                                                                                                                                                     |                                                                | 3 мм                           |                          |

что не соответствует таблице 1 ГОСТ 11650-80 «Винты самонарезающие с полукруглой головкой и заостренным концом для металла и пластмассы. Конструкция и размеры (с Изменением N1)», так как для винта с **номинальным диаметром резьбы 4 мм** показатель «диаметр головки» не может иметь значение 5,5 мм, так как данный показатель относится к номинальному диаметру резьбы 3 мм. Кроме того, указанная Заказчиком **длина винта 11 мм** (в столбце «не менее») **13 мм** (в столбце «не более»)» также позволяет участникам закупки указать значение 11 мм и 13 мм, однако данные длины не предусмотрены действующим ГОСТ.

- в позиции 21 «Сталь угловая» Заказчиком установлено требование: **«ширина полок 65 мм** (в столбце «не менее») **73 мм** (в столбце «не более»)». тогда как согласно ГОСТ 8509-93 (таблица 1), показатель ширина полок не имеет значений 65 мм и 73 мм.

- в позиции 61 «Профильный лист» Заказчиком установлена характеристика «расход арматуры 7 кг», что по пояснениям Заказчика является технической ошибкой, связанной с удалением из последней редакции Технической части Аукционной документации позиций 62, 63 и 64 «Плита перекрытия», к которым указанная характеристика относилась;

- в позициях 31 и 32 «Бетон» Заказчиком установлены требования:

|                                                            |                    |  |                     |
|------------------------------------------------------------|--------------------|--|---------------------|
| <b>прочность</b>                                           |                    |  | Должна быть В 20    |
| Марка бетона по морозостойкости по первому базовому методу | F <sub>1</sub> 75  |  |                     |
| <b>водонепроницаемость</b>                                 | W4                 |  |                     |
| Вид                                                        |                    |  | Должен быть тяжелый |
| Марка бетона по морозостойкости по первому базовому методу | F <sub>1</sub> 150 |  |                     |
| <b>прочность</b>                                           |                    |  | Должна быть В 25    |
| <b>водонепроницаемость</b>                                 | W8                 |  |                     |
| Вид                                                        |                    |  | Должен быть тяжелый |

При этом согласно п. 4.3.1 ГОСТ 26633-2015 «Межгосударственный стандарт. Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия»

По показателям качества бетоны подразделяют по прочности:

на классы прочности **на сжатие**: В3,5; В5; В7,5; В10; В12,5; В15; В20; В22,5; В25; ...,

на классы прочности **на осевое растяжение**: В<sub>т</sub>0,8; В<sub>т</sub>1,2; ...,

на классы прочности **на растяжение при изгибе**: В<sub>тб</sub>1,2; В<sub>тб</sub>1,6; ....

Согласно ГОСТ 12730.5-84 «Бетоны. Методы определения водонепроницаемости» **марки** бетона по водонепроницаемости: W2, W4, W6, ...

Таким образом, наименование показателя «прочность» должно быть изложено как «**класс** прочности **на сжатие**», а наименование показателя «водонепроницаемость» должно быть изложено как «**марка** по водонепроницаемости»;

- в позиции 18 «Шпаклевка» Заказчиком установлено значение показателя «**время высыхания не более 24 ч.**», при этом участник в своей заявке, исходя из Инструкции по заполнению заявки, должен указать конкретное значение данного показателя, что не соответствует ГОСТ 10277-90 «Шпатлевки. Технические условия», согласно которому время высыхания шпатлевки зависит от температуры и цвета шпатлевки, а также не может характеризоваться конкретным значением;

2 ) **пункта 2 части 1 статьи 64** Закона о контрактной системе, согласно которой документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6

статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкция по ее заполнению**, так как содержащаяся в пункте 29 Информационной карты «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» (далее – Инструкция) устанавливает:

«• в случае, если Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные варианты значений - участник электронного аукциона указывает конкретное значение показателя;

• в случае, если Заказчиком установлены минимальные и (или) максимальные варианты **диапазона** значений - участник электронного аукциона указывает соответствующий диапазон значений», при этом положения Инструкции не содержат описания «диапазона значений», то есть, толкования или примера, разъясняющего участнику закупки, что считать диапазоном значений.

- нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.
- тем, по мнению Комиссии УФАС указанные нарушения на итоги определения поставщика не повлияли.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сигма Групп» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 1 статьи 33) и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-131/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.