



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

Резолютивная часть
решения оглашена:
19.06.2018

В полном объеме
решение изготовлено:
03.07.2018

г. Сыктывкар

№ 02-01/4587

<...>

ООО «Дижеком»

<...>

Военная прокуратура

Воркутинского гарнизона

Пушкина ул., д. 28,

г. Воркута, 169901

составе: <...>, рассмотрев дело № А 12-11/17 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, и ООО «Диджеком» (ИНН 1101143511, ОГРН 1131101005639), <...>, пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...>,

в отсутствие представителя Военной прокуратуры Воркутинского гарнизона, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения настоящего дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799123229139 от 04.06.2018,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 03.11.2017 № 166 в отношении ИП <...>, ИП <...> и ООО «Диджеком».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Военной прокуратуры Воркутинского гарнизона от 28.09.2017 № 5093 (вх. № 5333 от 03.10.2017) на наличие ценового соглашения между указанными хозяйствующими субъектами при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

Комиссия Коми УФАС России, рассмотрев материалы настоящего антимонопольного дела, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ

состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#));

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) определен периодом с момента опубликования извещения о проведении запроса котировок до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контракту, в соответствии с Порядком проведен ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) временной интервал определен периодом с 22.05.2017 (дата размещения извещения о проведении запроса котировок) по 23.06.2017 (дата исполнения обязательств по контракту).

В рамках данного исследования предметом запроса котировок является поставка бланочной продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или)

нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведенного запроса котировок, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

Таким образом, предметом проведенного запроса котировок (номер извещения 0307100016617000015) является поставка бланочной продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учетом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) проводится по результатам проведения запроса котировок и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в запросе котировок.

Состав участников проведенного запроса котировок определен на основании сведений, представленных Войсковой частью 5134 в материалы рассматриваемого антимонопольного дела.

В ходе запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) в Войсковую часть 5134 поступили заявки следующих участников: ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» (протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.05.2017). Заявки ИП <...> и ООО «Дижеком» были отклонены по причине того, что предлагаемая хозяйствующими субъектами цена в котировочной заявке превышала начальную (максимальную) цену контрактов извещении. Заявка ИП <...> была признана соответствующей установленным требованиям.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки в процессе запроса котировок (номер извещения 0307100016617000015), являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в запросе котировок ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» являлись конкурентами на право заключения государственного контракта на поставку бланочной продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

2. В соответствии с ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Согласно ч. 1 ст. 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не

менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных [статьей 76](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

Извещение о проведении запроса котировок должно быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи заявок на участие в запросе котировок без взимания платы. Заказчик одновременно с размещением в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок вправе направить запрос о предоставлении котировок не менее чем трем лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок. Прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок (ч.ч. 2, 3, 7 ст. 74 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 2 ст. 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Из ч. 3 ст. 77 Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени ее получения.

Согласно ч. 4 ст. 77 Закона о контрактной системе заказчик обеспечивает сохранность конвертов с заявками, защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность поданных в форме электронного документа заявок на участие в запросе котировок и обеспечивает рассмотрение содержания заявок на участие в запросе котировок только после вскрытия конвертов с такими заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок в соответствии с настоящим Федеральным законом. Лица, осуществляющие хранение конвертов с такими заявками, не вправе допускать повреждение этих конвертов до момента их вскрытия в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) допускать открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок. За нарушение требований настоящей статьи виновные лица несут [ответственность](#), предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе

котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками и открытие доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, а также рассмотрение и оценка таких заявок осуществляются в один день. Информация о месте, дате, времени вскрытия конвертов с такими заявками и об открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника запроса котировок, конверт с заявкой на участие в запросе котировок которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в запросе котировок которого открывается, предложения о цене контракта, указанные в таких заявках, объявляются при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В соответствии с ч. 6 ст. 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Как следует из ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ, торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Согласно п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с п. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно имеющейся судебной практике (решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2015 по делу № А 40-124169/15-12-1012) торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

Необходимо отметить, что документация о запросе котировок содержит в себе конкретные правила проведения данного запроса котировок, дату проведения: начала подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов, указан срок заключения контракта с победителем, порядок выбора победителя.

Таким образом, правовая природа проводимой процедуры запроса котировок полностью соответствует правовой природе торгов.

3. Пунктом 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим

субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1](#) и [32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» не входят в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, соответственно, не подпадают под исключения, указанные в ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 22.05.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0307100016617000015 о проведении запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца.

Организатором запроса котировок явилась Войсковая часть 5134.

Место, дата и время вскрытия конвертов: 27.05.2017 в 17 часов 45 минут по адресу: 167016, г. Сыктывкар, ул. Катаева, д. 48.

Начальная (минимальная) цена контракта: 109930 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.05.2017, для закупки по извещению № 0307100016617000015 заявки подали 3 участника: ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком». Заявки ИП <...> и ООО «Дижеком» были отклонены по причине того, что предлагаемая хозяйствующими субъектами цена в котировочной заявке превышала начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Заявка ИП <...> была признана соответствующей установленным требованиям. Ценовое предложение ИП <...> составляло 109930 руб.

В соответствии с ч. 9 ст. 78 Закона о контрактной системе в случае, если котировочной комиссией отклонены все поданные заявки на участие в запросе котировок или по результатам рассмотрения таких заявок только одна такая заявка признана соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, запрос котировок признается несостоявшимся.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 79 Закона о контрактной системе заказчик заключает контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона в случаях, если запрос котировок признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным [частью 9 статьи 78](#) настоящего Федерального закона в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок только одна такая заявка признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона и требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в результате того, что в котировочных заявках ИП <...> и ООО «Дигеком» была предложена цена 115280 руб. и 116872 руб. соответственно и превышала начальную (максимальную) цену, указанную в извещении № 0307100016617000015, заявки указанных хозяйствующих субъектов были отклонены.

Согласно ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;
- 2) предложение о цене контракта;
- 3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28](#) и [29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;
- 4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;
- 5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона;
- 6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса

котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Согласно ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация:

1) информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

2) форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа;

3) место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок;

4) информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель запроса котировок или иной участник запроса котировок, с которым заключается контракт при уклонении победителя запроса котировок от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя запроса котировок или иного участника запроса котировок уклонившимися от заключения контракта;

5) информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона;

6) преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Таким образом, учитывая, что извещение о проведении запроса котировок, которым в том числе устанавливается начальная (максимальная) цена контракта и которое в соответствии с действующим законодательством должно быть доступно для ознакомления в течение всего срока подачи

заявок на участие в запросе котировок без взимания платы, предложение ИП <...> и ООО «Диджеком» в своих котировочных заявках цен, которые превышали начальную (максимальную) цену контракта, не соответствовало главной цели добросовестного участника в запросе котировок – победе в них, поскольку превышение установленной в извещении цены автоматически ведет к отклонению заявки.

Вышеизложенное свидетельствует, что ИП <...> и ООО «Диджеком» не имели заинтересованности одержать победу в запросе котировок, своими действиями ИП <...> и ООО «Диджеком» создали видимость (иллюзию) конкуренции в торгах.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Как следует из объяснений ИП <...>, ИП <...>, <...> ООО «Диджеком» <...>, данных 21.09.2017 <...>, указанные хозяйствующие субъекты имеют деловые отношения, в том числе по оказанию содействия в коммерческой деятельности; котировочные заявки были переданы всеми участниками торгов в Войсковую часть через ИП <...> в одно и то же время - 26.05.2017.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх. № 45 от 09.01.2018), имеющимся в материалах настоящего антимонопольного дела, котировочная заявка ИП <...> для участия в запросе котировок с извещением № 0307100016617000015 была передана ИП <...> в конце мая 2017, когда ИП <...> забирала заказанную у ИП <...> продукцию. Из пояснений ИП <...> следует, что на дату передачи котировочной заявки она уже знала об участии ИП <...> в рассматриваемой процедуре запроса котировок.

Согласно письменным пояснениям ООО «Дижеком» (вх. № 77 от 10.01.2018), имеющимся в материалах настоящего антимонопольного дела, запечатанная котировочная заявка ООО «Дижеком» для участия в запросе котировок с извещением № 0307100016617000015 была передана ИП <...> для последующей передачи её в Войсковую часть № 5134 по причине того, что представитель ООО «Дижеком» <...> по медицинским причинам не смогла лично отнести её в Войсковую часть № 5134. Как следует из имеющихся в материалах антимонопольного дела пояснений ИП <...> и <...> ООО «Дижеком» <...>, указанные лица часто общаются между собой по деловым вопросам, и именно в ходе такого общения им и стало известно об их совместном участии в запросе котировок.

Таким образом, заявки всех участников запроса котировок были переданы в Войсковую часть № 5134 одним лицом – ИП <...>, что подчеркивает отсутствие независимости ответчиков в рамках участия в проводимом Войсковой частью № 5134 запросе котировок. Также Комиссией из материалов рассматриваемого антимонопольного дела установлено, что к котировочным заявкам ИП <...> и ООО «Дижеком» не приложили документы о принадлежности указанных хозяйствующих субъектов к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, тогда как указанные требования были установлены извещением о проведении запроса котировок. Таким образом, в указанной части заявки ИП <...> и ООО «Дижеком» также не соответствовали установленным требованиям, и были бы отклонены заказчиком.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх. № 45 от 09.01.2018), представленным в материалы настоящего антимонопольного дела, ИП <...> предполагала, что не одержит победу в запросе котировок, и поэтому не придавала внимания оформлению документов, что косвенно подтверждает отсутствие у ИП <...> заинтересованности одержать победу в запросе котировок.

Как следует из коммерческих предложений, которые были представлены ИП <...>, ИП <...>, ООО «Дижеком» по запросу заказчика перед проведением запроса котировок, цена на изготовление бланочной продукции у ИП <...> составляла 109930 руб., то есть равнялась начальной (максимальной) цене контракта. Таким образом, цена, указанная в котировочной заявке ИП <...> от 26.05.2017, превышала цену в её же коммерческом предложении от 03.05.2017 на 5350 руб. Из чего следует вывод, что ИП <...>, как добросовестный участник процедуры запроса котировок, который должен знать о том, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 109930 руб., что равнялось её же ценовому предложению, сделанному 3 недели назад, указала в котировочной заявке цену контракта в размере 115280 руб.

Из материалов настоящего антимонопольного дела, а также пояснений представителей Войсковой части № 5134 на рассмотрении дела 29.03.2018 следует, что в целях обеспечения выпуска курсантов Войсковой части № 5134

в конце мая 2017 года необходима была соответствующая бланочная продукция. Мероприятия по поиску контрагента, в том числе оформлению документации для проведения запроса котировок цен, начали проводиться представителями Войсковой части № 5134 после поступления соответствующих денежных средств из федерального бюджета – в конце апреля 2017 года.

Далее, как следует из объяснений ответственного должностного лица в проведении Войсковой частью №5134 запроса котировок на приобретение бланков <...>, данных 25.09.2017 <...>, 02.05.2017 <...> и <...>, встретились с ИП <...>, истребовали у него коммерческое предложение для обоснования начальной (максимальной) цены контракта на поставку бланочной продукции. Коммерческое предложение было изготовлено ИП <...> незамедлительно. Далее, из пояснений представителей Войсковой части № 5134 следует, что в целях формирования цены контракта на поставку бланочной продукции на конкурентной основе у ИП <...> были запрошены сведения об иных хозяйствующих субъектах, которые могли бы изготовить соответствующую бланочную продукцию, на что ИП <...> за получением коммерческих предложений порекомендовал обратиться к ИП <...> и ООО «Дижеком».

<...> пояснил, что после получения других коммерческих предложений от ИП <...> и в ООО «Дижеком», определения начальной (максимальной) цены контракта, примерно 05.05.2017 он и <...> вновь встретились с ИП <...>, и договорились с последним о том, что первую половину документов ИП <...> изготовит до 20.05.2017, а оплата будет произведена ему из резерва воинской части позже.

Далее <...> указал, что 15.05.2017 от ИП <...> поступил телефонный звонок, в котором он сообщил, что бланочная продукция готова и ее необходимо забрать. 15.05.2017 <...> передал <...> полученную бланочную продукцию.

Также <...> пояснил, что где-то 15.05.2017 <...> сообщил ему, что лимиты воинской части исчерпаны, и в связи с этим необходимо провести запрос котировок на бланочную продукцию, о чем было сразу доведено до сведения ИП <...> <...> указал, что сообщил ИП <...> о необходимости его участия в запросе котировок, поскольку денежные средства для оплаты поставленной им продукции из резервов выделить не получается, дополнив тем, что если ИП <...> не выиграет данную закупку, поставка части бланочной продукции будет оплачена самим <...>

Как следует из объяснений <...>, в связи с тем, что 26.05.2017 не было подано ни одной заявки по закупке № 0307100016617000015, по указанию <...> отвез образец заявки ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» для оформления и направления их в воинскую часть. 26.09.2017 <...> получил от ИП <...> 3 котировочные заявки, которые были рассмотрены на заседании единой комиссии воинской части.

13.06.2017 был составлен государственный контракт, который был подписан ИП <...>, и который выдал накладную и счет для оплаты. Как пояснил <...>, ИП <...> отказался выдавать оставшуюся часть бланков до полной их оплаты. После оплаты госконтракта в полном объеме 23.06.2017 оставшаяся часть бланков была получена <...> у ИП <...>

Вышеуказанное подтверждается и имеющимися в материалах антимонопольного дела объяснениями ИП <...>, данными им 21.09.2017 <...>.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что поставка части бланочной продукции была осуществлена ИП <...> до проведения запроса котировок по заранее определенной представителем воинской части <...> и предпринимателем цене за всю продукцию в размере 109930 руб. Тем самым, предложение ИП <...> цены, которая была бы меньше начальной (максимальной) цены контракта - 109930 руб., как и победа других участников в проводимом войсковой частью запросе котировок, была для ИП <...> невыгодна, поскольку часть бланочной продукции уже была поставлена заказчику. В этой связи единственным способом победы ИП <...> в запросе котировок с ценой, которая равнялась начальной (максимальной) цене контракта, было несоответствие заявок других участников закупки установленным требованиям, что в последствии и было достигнуто.

Также Комиссией установлено, что между ИП <...>, ИП <...> и представителем ООО «Дижеком» <...> имели место телефонные переговоры, в ходе которых стороны также могли согласовать свое поведение и (или) обсудить предстоящие мероприятия для согласования своего поведения в рамках проводимого запроса котировок, в том числе договориться о встрече для обсуждения подачи котировочных заявок.

Так, из пояснений представителя воинской части <...> следует, что он сообщил ИП <...> о необходимости его участия в запросе котировок 15.05.2017. Из имеющихся в материалах антимонопольного дела сведений о детализации звонков установлено, что 15.06.2017 ИП <...> осуществил телефонный звонок представителю ООО «Дижеком» <...> на номер <...>, а 16.05.2017 – ИП <...> на телефонный номер <...>. В дальнейшем в период между 16-29 мая между ответчиками также имели место неоднократные телефонные переговоры, в ходе которых они имели возможность согласовать свое поведение в процессе участия в запросе котировок. Таким образом, из материалов настоящего антимонопольного дела усматривается, что ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» до начала торгов имели тесные контакты и взаимодействовали друг с другом.

Таким образом, из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы в торгах ИП <...> с ценой, равной начальной (максимальной) цене контракта, то есть

была реализована стратегия по поддержанию цены на торгах.

Доводы ИП <...> и ООО «Дижеком» о том, что хозяйствующие субъекты принимали участие в запросе котировок впервые, не были осведомлены о начальной (максимальной) цене контракта, а также о том, какие документы необходимо было представить согласно требованиям Войсковой части 5134 с заявкой на участие в запросе котировок, Комиссией отклоняются по следующим причинам.

Статьями 72-82 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения запроса котировок, в том числе установлены требования к содержанию и размещению извещения о проведении запроса котировок. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, у ИП <...> и ООО «Дижеком» имелась возможность ознакомиться с условиями проведения запроса котировок, в том числе с начальной (максимальной) ценой контракта и информацией о документах, которые необходимо приложить к заявке на участие.

ИП <...> и ООО «Дижеком» являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, несут ответственность по своим обязательствам и должны осознавать последствия своих действий (бездействия).

Довод ООО «Дижеком», изложенный в письме от 15.06.2018 № 190 (вх. № 2944 от 18.06.2018), о том, что сговор подразумевает какую-то выгоду для участников, а ООО «Дижеком» не получало никакой выгоды в рассматриваемом случае, Комиссия считает необоснованным и основанным на неправильном толковании норм материального права ввиду нижеследующего.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

Таким образом, ценовые соглашения конкурентов на торгах запрещены антимонопольным законодательством, независимо от того, принесет это кому-либо из участников преимущества или нет.

Так, согласно постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2018 по делу № А66-8960/2017 в качестве картельного соглашения следует квалифицировать не только очевидное соглашение, направленное на получение преимущества, а любое соглашение, участники которого договорились об установлении, снижении цен, размера или условий предоставления скидок или надбавок к цене.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной

кооперацией.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы в торгах ИП <...> с ценой, равной начальной (максимальной) цене контракта, то есть была реализована стратегия по поддержанию цены на торгах, чтобы ИП <...> заключил контракт по максимальной цене.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При таких обстоятельствах, в действиях ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении (договоренности) в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, контракт, заключённый по результатам запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015), выполнен в полном объёме.

Комиссия, изучив материалы дела № А 12-11/17 и учитывая фактические обстоятельства по делу, предписания ответчикам, цель которых устранить допущенные нарушения, решила не выдавать.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «Дижеком» письмом от 09.01.2018 № 181 (вх. № 77 от 10.01.2018), ответственным лицом за соблюдение действующего законодательства, в том числе антимонопольного, является <...> ООО «Дижеком» <...>, которая также является <...> Общества.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что интересы ООО «Дижеком» как при проведения запроса котировок с

номером извещения 0307100016617000015, так и во взаимоотношениях с ИП <...> и ИП <...> представляла <...>

Таким образом, должностным лицом ООО «Дижеком», ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение требований антимонопольного законодательства, является <...> и <...> ООО «Дижеком» <...>

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ИП <...>, ИП <...>, ООО «Дижеком» и его должностным лицом – <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии вышеуказанными лицами всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Комиссия, в результате рассмотрения настоящего дела, пришла к выводу, что вина ИП <...>, ИП <...>, ООО «Дижеком» и его должностного лица – <...> в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...> и ООО «Дижеком» (ИНН 1101143511, ОГРН 1131101005639), нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

2. Предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>, ИП <...> и ООО «Дижеком» не выдавать.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.