

26 декабря 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» (далее – ООО «Профит-Плюс») – на заседание Комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – муниципального унитарного предприятия «Тепло» (далее - МУП «Тепло») –<...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 0551300014617000002), начальная (максимальная) цена контракта 39 749 980 руб. 22 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит-Плюс» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного.

Суть жалобы ООО «Профит-Плюс» заключается в следующем.

1. Согласно п.3 ст.63 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе) в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе (далее – ЕИС) извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком установлено, что дата и время начала подачи заявок - 06.12.2017 22:30, дата и время окончания подачи заявок 20.12.2017 10:00.

Согласно п.1 ст.194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, следовательно, по мнению подателя жалобы, срок окончания подачи заявки на участие в электронном аукционе, согласно положениям указанной статьи, должен быть

установлен не ранее 21.12.2017 23:59.

2. Заказчик не установил в требованиях к участникам закупки запрет согласно п.10 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, согласно которому участник не должен является офшорной компанией, тем самым оставил возможность участия данных участников.

3. Заказчик установил требование к участникам и требование к декларированию участниками соответствия п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в недействующей редакции, тем самым, по мнению ООО «Профит-Плюс», оставил возможность допуска участников, попадающих под запрет.

4. Заказчик не установил требование к участникам и к декларированию участниками соответствия п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, тем самым, по мнению подателя жалобы, оставил возможность допуска участников, попадающих под запрет.

5. Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, ООО «Профит-Плюс» считает, что это приводит к ограничению количества участников закупки и ограничивает возможность участников закупки представить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

Так, согласно извещению о проведении электронного аукциона, документации об аукционе, в описании объекта закупки установлены такие характеристики, как зольность, содержание влаги, содержание минеральных примесей (породы), минимальная низшая теплота сгорания, содержание мелочи и так далее.

Включение заказчиком в техническое задание требований к товарам, не являющихся объектом закупки, к результату работ, к производителю товара, к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, по мнению ООО «Профит-Плюс», является излишним.

Доказательства того, что у заказчика не имелось иного способа описания объекта закупки, которое обеспечивало бы более точное и четкое (более объективное) описание его характеристик, в материалы дела не были представлены.

6. В разных частях документации заказчик указал разные идентификационные коды закупки, так в извещении о проведении электронного аукциона указан код - 173541710482054170100100050010510244, а в проекте контракта указан код - 17354171048205417010010005000010510244.

7. Согласно ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт

включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. По мнению подателя жалобы, заказчик в проекте контракта не предусмотрел возможность заключения контракта с физическим лицом, что считает нарушением ст.3, п.4 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе.

8. Заказчиком, по мнению подателя жалобы, в нарушение чч. 4, 5, 8 ст.34 Закона о контрактной системе неверно установлены штрафы.

В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта 39 749 980 руб. 22 коп.

Согласно чч.5, 8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа, пени устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В п.4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №1042 от 30.08.2017 (далее – Правила), установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Заказчик установил порядок определения штрафов в соответствии с п.4 Правил в отсутствие ограничения, предусмотренного п.1 ч.1 ст. 30 Закона о контрактной системе.

На жалобу ООО «Профит-Плюс» от заказчика поступили следующие возражения.

1. По нарушению п.3 ст.63 Закона о контрактной системе в части срока подачи заявок на участие в аукционе была допущена ошибка при определении срока окончания подачи заявок на участие в аукционе.

2. Заказчик сообщил, что ошибочно не установил в требованиях к участникам закупки в документации запрет согласно п.10 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, о требовании к участнику не являться офшорной компанией.

3.4. Относительно установления требования к участникам и требования к декларированию участниками соответствия п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в недействующей редакции, а также не установления требования к участникам и к декларированию участниками соответствия п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе заказчик также указал на непреднамеренную ошибку.

5. МУП «Тепло» необходим уголь, соответствующий ГОСТ - 32347-2013, для нормального функционирования оборудования котельных. В описании объекта закупки, по мнению заказчика, не были указаны конкретные технические характеристики товара.

6. Заказчик сообщил, что по технической ошибке в проекте контракта и извещении указаны разные идентификационные коды закупок.

7. Не предусмотренная в проекте контракта возможность заключения контракта с физическими лицами, произошла по ошибке.

8. Ответственность сторон в п.8 проекта контракта определена в соответствии с Правилами.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в ЕИС извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, заказчиком в ЕИС указаны дата и время начала подачи аукционных заявок - 06.12.2017 с 22:30, а также дата и время окончания подачи заявок - до 10:00 часов 20.12.2017. Таким образом, дата и время окончания подачи заявок приходятся на четырнадцатый день, что не соответствует требованиям к срокам подачи заявок, установленным в ч.3 ст.63 Закона о контрактной системе. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в аукционной документации не установлено требование в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, о том, что участник закупки не должен являться

офшорной компанией, что влечет за собой нарушение п.10 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, таким образом, данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

3. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, данная закупка была размещена заказчиком в ЕИС 06.12.2017. При этом, Федеральным законом «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 28.12.2016 N 489-ФЗ (далее – ФЗ № 489-ФЗ) в ст. 31 Закона о контрактной системе были внесены изменения, в частности, п.7 данной статьи был изложен в следующей редакции: «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации». Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в нарушение ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе в аукционной документации установил данное требование к участникам закупки, а также установил требование о декларировании соответствия данному требованию в составе второй части заявки, в редакции, действовавшей до 28.12.2016. Таким образом, в аукционной документации нарушены требования ч.3 ст.64 и п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, довод жалобы нашел свое подтверждение.

4. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данная закупка была размещена заказчиком в ЕИС 06.12.2017. При этом, 28.12.2016 ФЗ N 489-ФЗ в ст. 31 Закона о контрактной системе были внесены изменения, в частности, данная статья была дополнена п.7.1, а именно, установлено обязательное требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). Вместе с тем, в нарушение требований п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, чтобы участник закупки не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

5. Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). ФАС России в своем письме от 01.07.2016 №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки

товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

При этом, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в инструкции по заполнению первой части заявки заказчиком установлено, что участник закупки должен указать конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара. Таким образом, в составе первой части заявки по перечисленным подателем жалобы характеристикам участник закупки должен указать конкретные характеристики товаров (материалов), которые будут известны только после проведения испытаний, таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Данный довод жалобы нашел свое подтверждение.

6. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в ЕИС указан идентификационный код - 1735417104820541701001000500010510244, а в проекте контракта указан код - 17354171048205417010010005000010510244, разместив противоречивую информацию в ЕИС, заказчик мог ввести в заблуждение участников закупки. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 и ч.1 ст. 23 Закона о контрактной системе, однако Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым указать, что в соответствии с действующим законодательством идентификационный код закупки должен быть включен в контракт, а не в проект контракта. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

7. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Таким образом, действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок не содержит требования к указанию в проекте контракта условия по уменьшению суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

8. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России в закупке не установлены ограничения в соответствии со ст. 30 Закона о контрактной системе, однако заказчик в разделе ответственность сторон в проекте контракта определил порядок расчета штрафов в соответствии с п.4 Правил, который определяет порядок расчета штрафов для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Таким образом, заказчик нарушил требование ч.4 ст. 34 Закона о контрактной системе, довод жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно п. 15.2.4 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с п. 3 документации об электронном аукционе, однако в п. 3 документации об электронном аукционе не установлено ограничение участия в определении поставщика.

В соответствии с ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч.3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, если положениями аукционной документации не предусмотрено ограничение, установленное в ч. 3 ст.30 Закона о контрактной системе, заказчик необоснованно затребовал в составе вторых частей декларацию о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, чем нарушил требование ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

2. Согласно документации об электронном аукционе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта на один месяц, однако в соответствии с ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Таким образом, заказчик нарушил требование ч.3 ст.96 Закона о контрактной системе.

3. В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указана начальная (максимальная) цена контракта 39 749 980 руб. 22 коп., Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в документации об электронном аукционе установлена иная цена, а именно, 39 750 000 руб. 00 коп., разместив противоречивую информацию в ЕИС, заказчик мог ввести в заблуждение участников закупки. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.2 ч.22 ст. 99, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного частично обоснованной (обоснованны доводы жалобы 1-6, 8).
2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст. 7, пп.7, 7.1, 10 ч. 1 ст. 31, ч.1 ст.33, ч.4 ст. 34, ч.3 ст.63, ч. 6 ст. 66, ч.3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-458

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

26 декабря 2017 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-590 от 26.12.2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Профит-Плюс» на действия заказчика - муниципального унитарного предприятия «Тепло» при проведении электронного аукциона на поставку угля каменного (извещение № 0551300014617000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушение ч.3 ст.7 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), а именно, прекратить в единой информационной системе и в аукционной документации указывать недостоверные сведения относительно идентификационного кода закупки и начальной (максимальной) цены контракта.
2. Заказчику прекратить нарушать п.7 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить в аукционной документации устанавливать данное требование к участникам закупки в недействующей редакции Федерального закона.
3. Заказчику прекратить нарушать п.7.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить в аукционной документации не устанавливать требование к участникам закупки в соответствии с вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе.
4. Заказчику прекратить нарушение п.10 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить в аукционной документации не устанавливать требование к участникам закупки в соответствии с вышеуказанной нормой Закона о контрактной системе.

5. Заказчику прекратить нарушение ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать требования к указанию конкретных характеристик товаров (материалов), которые будут известны только после проведения испытаний.
6. Заказчику прекратить нарушение ч. 4 ст.33 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать ненадлежащим образом порядок начисления штрафов, предусмотренных контрактом в разделе ответственность сторон.
7. Заказчику прекратить нарушение ч.3 ст. 63 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать ненадлежащую дату окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.
8. Заказчику прекратить нарушение ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных чч.3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе.
9. Заказчику прекратить нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, а именно, прекратить устанавливать ненадлежащий срок действия банковской гарантии.
10. Заказчику внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Новосибирского УФАС России №08-01-590 от 26.12.2017 и настоящим предписанием.
11. Продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с Законом о контрактной системе.
12. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 15.01.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.