

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/95-2018

об административном правонарушении

04 июля 2018 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/95-2018 от 25 июня 2018 года и материалы административного дела № 03-07/95-2018, возбужденного в отношении юридического лица Муниципального унитарного предприятия «Водоканал» г. Йошкар-Олы» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (далее – МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы) (ул. Дружбы, д. 2, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424039, ОГРН 1021200764331, ИНН 1215020390, зарегистрировано в качестве юридического лица: 10.01.1994, КПП 121501001) по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившемуся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в присутствии представителя МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/95-2018 в отношении МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 15.06.2018 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/4605), которое получено предприятием 19.06.2018, что подтверждается письменными пояснениями предприятия, подписанными директором от 20.06.2018 исх. № 1318.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/95-2018 от 25.06.2018 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителя МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы по доверенности.

Копия протокола № 03-07/95-2018 (исх. № 03-07/4880 от 25.06.2018) вручена представителю по доверенности и направлена по юридическому адресу предприятия. Копия данного протокола получена МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы 27.06.2018, что подтверждается уведомлением органа почтовой связи.

Событие административного правонарушения выразилась в следующем.

Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Холодное водоснабжение и водоотведение согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» являются услугами, оказываемыми субъектами естественных монополий.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с постановлением администрации городского округа «Город Йошкар-Ола» от 24.06.2013 № 1534 МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы» присвоен статус гарантирующей организации в сфере холодного водоснабжения на территории городского округа «Город Йошкар-Ола».

Кроме того, Марийским УФАС России установлено, что МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы заключены договоры холодного водоснабжения с ООО «Бытовой сервис» (№ 3491 от 12.10.2016), с ОАО «Континент» (№ 1501 от 14.01.2014), ООО НПФ «Геникс» (№ 748 от 25.12.2014), с ООО «Стройинвест» (№ 3431 от 06.07.2016), с ООО «СтройИнвест» (№ 1027 от 28.08.2013), с ООО «Дружина» (№ 3358 от 24.02.2016), с ООО фирма «Принстайл» (№ 359 от 11.11.2014), с ООО «Теплогазстрой» (№ 1002 от 08.10.2015) в отношении объектов, на которые поданы заявления для осуществления технологического присоединения к централизованным сетям водоснабжения.

Таким образом, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы занимает доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг холодного водоснабжения и на него распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение, запрещается нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Марийским УФАС России установлено, что ООО «Бытовой сервис» (вх. № 2785 от 16.09.2016, ООО «НПФ «Геникс» (вх. № 2390 и № 2391 от 12.08.2016), ООО «Дружина» (вх. № 1490 от 27.05.2016), ООО «Стройинвест» (вх. № 636 от 14.03.2016), ОАО «Континент» (вх. № 552 от 02.03.2016 и вх. № 528 от 29.02.2016), ООО Фирма «Принстайл» (вх. № 98 от 18.01.2016), ООО «СтройИнвест» (вх. № 55 от 13.01.2016), ООО «Теплогазстрой» (вх. № 531 от 01.03.2016), Б. (вх. № 3802 от 15.12.2015), СНТ «Коммунальник» (вх. № 1490 от 28.04.2017) обратились с заявлением об осуществлении врезки к централизованной системе водоснабжения.

Заявления поданы в отношении следующих объектов: (...).

Предприятием также представлены документы, отражающие оказание данных услуг и оплату указанными лицами приобретенных услуг:

- акт № 19073 от 06.10.2016, стоимость работ составила *** и платежное поручение № 738 от 02.11.2016 (ООО «Бытовой сервис»);

- акт № 14766 от 08.08.2016, стоимость услуг составила *** и платежное поручение № 4823 от 23.08.2016 (ООО НПФ «Геникс»);

- акт № 10431 от 03.06.2016, стоимость услуг составила *** и платежное поручение № 338 от 10.06.2016 (ООО «Дружина»);

- акт № 5416 от 29.03.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 351 от 08.04.2016 (ООО «СтройИнвест»),

- акт № 4120 от 03.03.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 402 от 16.03.2016 (ОАО «Континент»);

- акт № 2028 от 10.02.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 162 от 15.03.2016 (ООО Фирма «Принстайл»);

- акт № 580 от 25.01.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 112 от 08.02.2016 (ООО «СтройИнвест»);

- акт № 19077 от 17.10.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 1130 от 19.10.2016 (ООО «Теплогазстрой»);

- акт № 15228 от 23.08.2016, стоимость услуг *** и платежное поручение № 4886 от 26.08.2016 и акт № 18145 от 28.09.2016, стоимостью работ *** и счет-фактура № 22786 от 28.09.2016 (ООО НПФ «Геникс»);

- акт № 23237 от 21.12.2015, стоимость услуг *** и приходный кассовый орден № 2016 от 23.12.2015 (Б.);

- акт № 8692 от 22.05.2017, стоимость услуг *** и приходные кассовые ордера № 756 от 12.05.2017 и № 954 от 09.06.2017 (СНТ «Коммунальник»).

Кроме того, предприятием представлены сметы на врезку в сети водопровода с отключением и подключением сетей, с различными работами, определенные предприятием самостоятельно как необходимые для осуществления врезки.

Согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 «Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» (далее – Правил № 83) подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения представляет собой процесс, дающий возможность осуществления подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов.

Следовательно, врезка является фактическим подключением объекта к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения.

В материалах дела имеются технические условия на подключение (технологическое присоединение) строящихся, реконструируемых или построенных объектов капитального строительства к сетям водоснабжения и водоотведения, выданных МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы ООО «НПФ «Геникс» (№ 470 от 22.12.2015), ООО «Теплогазстрой» (№ 10 от 10.02.2016), ООО «СтройИнвест» (№ 463 от 16.12.2014, № 145 от 30.05.2014, № 464 от 16.12.2014), ООО «Бытовой сервис» (№ 47/В от 14.02.2017, № 47/К от 14.02.2017), ООО Фирма «Принстайл» (№ 302 от 03.08.2015), ОАО «Континент» (№ 18 от 27.01.2015), СНТ «Коммунальник» (№ 128 от 08.07.2016), Б. (№ 349 от 03.09.2015) в отношении объектов, которые по заявлениям данных лиц были подключены к сетям водоснабжения и в отношении которых предприятием предъявлена соответствующая плата.

Указанные технические условия подтверждают тот факт, что МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы оказывают услуги технологического присоединения объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, а не услуги по врезке, как утверждает предприятие при рассмотрении дела.

Целью получения технических условий и подключения к централизованным сетям водоснабжения и водоотведения объектов является получение доступа именно к услугам по водоснабжению и водоотведению.

Услуга по осуществлению организацией водопроводно-канализационного хозяйства мероприятий по технологическому присоединению (подключению) к ее водопроводным сетям объекта в отрыве от услуги по водоснабжению и водоотведению, оказываемых этой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом услуга по технологическому подключению может быть оказана только той организацией водопроводно-канализационного хозяйства, к водопроводным сетям которой возможно подключение объекта.

После выдачи технических условий и осуществления соответствующих мероприятий МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы заключило с указанными лицами договоры водоснабжения.

Таким образом, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы осуществлено технологическое присоединение объектов к сетям водоснабжения.

Согласно статье 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения относится подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения, регулированию подлежат тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения; к регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относится подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, регулированию подлежит тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Пунктами 5, 6 части 1 статьи 4 Закона № 416-ФЗ установлено, что утверждение основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям Правительства Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 утверждены «Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения» (далее – Основы ценообразования), «Правила регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

В силу пунктов 81, 82, 83 Основ ценообразования плата за подключение (технологическое присоединение) объекта лица, обратившегося в регулируемую организацию с заявлением о заключении договора о подключении к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения, определяется на основании установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) или в индивидуальном порядке в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим документом. Размер платы за подключение рассчитывается организацией, осуществляющей подключение (технологическое присоединение), исходя из установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) и с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки и расстояния от точки подключения (технологического присоединения) объекта заявителя, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей заявителя, до точки подключения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Тариф на подключение (технологическое присоединение) включает в себя ставку тарифа за подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку и ставку тарифа за расстояние от точки подключения (технологического присоединения) объекта заявителя до точки подключения водопроводных и (или) канализационных сетей к объектам централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения (далее - ставка за протяженность сети). Размер ставки за протяженность сети дифференцируется в соответствии с методическими указаниями, в том числе в соответствии с типом прокладки сетей, и рассчитывается исходя из необходимости компенсации регулируемой организации следующих видов расходов: а) расходы на прокладку (перекладку) сетей водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии со сметной стоимостью прокладываемых (перекладываемых) сетей; б) налог на прибыль.

Аналогичные нормы предусмотрены частью 13 статьи 18 Закона № 416-ФЗ.

Пунктом 116 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 1746-э, установлена формула, по которой организацией, осуществляющей подключение (технологическое присоединение), рассчитывается размер платы за подключение к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения.

То есть, в соответствии с нормами действующего законодательства предприятие обязано установить тариф за подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к централизованной сети холодного водоснабжения, и рассчитать плату за технологическое присоединение объекта к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии с установленным тарифом.

В отсутствие тарифа предприятие не вправе взимать плату за подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к централизованной сети холодного водоснабжения и водоотведения.

В нарушение вышеуказанных норм права, без установления тарифа и расчета платы за технологическое присоединение предприятие оказало и получило с ООО «Бытовой сервис», ООО «НПФ «Геникс», ООО «Дружина», ООО «Стройинвест», ОАО «Континент», ООО Фирма «Принстайл», ООО «СтройИнвест», ООО «Теплогазстрой», Б., СНТ «Коммунальник» необоснованную плату.

В рассматриваемом случае МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы злоупотребило своим доминирующим положением и самостоятельно устанавливало плату на услуги технологического присоединения объектов к централизованной сети водоснабжения, подменяя их услугами врезки, что привело к нарушению требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данные действия затрагивают права и интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Состав, административного правонарушения, совершенного МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;
- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в злоупотреблении МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы доминирующим положением, выразившемся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, что является;
- субъект – МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы;
- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 22.08.2017 № 137 о возбуждении дела № 03-24/16-2017 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы. Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом рассмотрен вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо,

совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы, выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее –

Методические рекомендации).

Так, МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы представлены справка и бухгалтерский баланс, отражающие выручку предприятия от реализации всех товаров за 2016 год на территории Республики Марий Эл (год, предшествующий изданию приказа о возбуждении дела), которая составила 578 468 932,56 рублей и справка о выручке предприятия от оказания услуг по водоснабжению на территории Республики Марий Эл, которая составила 274 914 021,64 рублей.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Марийским УФАС России установлено наличие двух смягчающих обстоятельств, а именно: оказание предприятием содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении и исполнение предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 25.01.2018 по делу № 03-24/16-2017.

Кроме того, пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторность совершения однородного административного правонарушения, в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Так, Марийским УФАС России установлено наличие одного отягчающего обстоятельства в виде повторного совершения административного правонарушения по санкции части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно постановлению Марийского УФАС России о наложении административного штрафа от 11.08.2017 по делу № 03-07/106-2017 предприятию назначено административное наказание в размере 4 265 184 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25.10.2017 по делу № А38-9781/2017 административный штраф по данному постановлению снижен до 2 520 336 рублей. Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2017 по делу № А38-9781/2017 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы исполнило данное постановление, что подтверждается платежными поручениями от 19.02.2018 № 738, от 15.03.2018 № 779, от 17.04.2018 № 780, от 17.05.2018 № 781.

На основании изложенного, административный штраф в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ на МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы за совершенное административное правонарушение составляет 3 608 246,53 рублей.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли

в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч

рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 3 608 246,53 рублей не соответствует характеру совершенного предприятием административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить МУП «Водоканал» г. Йошкар-Олы административное наказание в виде штрафа в размере 1 804 123,26 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь Муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» г. Йошкар-Олы» муниципального образования «Город Йошкар-Ола» (ул. Дружбы, д. 2, г. Йошкар-Ола, Республика Марий Эл, 424039, ОГРН 1021200764331, ИНН 1215020390, зарегистрировано в качестве юридического лица: 10.01.1994, КПП 121501001) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 1 804 123,26 (один миллион восьмьсот четыре тысячи сто двадцать три рубля двадцать шесть копеек) рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

УИН 16142070500001282119

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя