

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу № 06-14.32ч.1/17
об административном правонарушении

27 сентября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении протокол № 06-14.32ч.1/17 от 15.05.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» (далее – ООО «ЖУК», Общество; ул. Кузнецова, д. 18, г. Копейск, Челябинская обл., 456601, ИНН 7411021560, КПП 741101001) <...>, _____ года рождения, место рождения: _____,

место жительства: _____,
паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, дата выдачи _____, по

факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (протокол об административном правонарушении исх. № 5417/07 от 15.05.2017, определение о продлении срока рассмотрения дела № 06-14.32ч.1/17 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 06-14.32ч.1/17 исх. № 5420/07 от 15.05.2017, определение о продлении срока рассмотрения дела № 06-14.32ч.1/17 об административном правонарушении и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 06-14.32ч.1/17 исх. № 7633/07 от 29.06.2017, № 10025/07 от 18.08.2017), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 1 от 03.08.2006 общего собрания участников ООО «ЖУК» <...>

избран генеральным директором Общества. В соответствии с Приказом ООО «ЖУК» № 1-к от 04.08.2006 <...> принят на должность генерального директора Общества с 04.08.2006.

В соответствии с пунктами 8.1, 8.2 Устава ООО «ЖУК» единоличным исполнительным органом Общества является генеральный директор, который действует без доверенности от имени Общества, представляет его интересы, совершает сделки.

Между Управлением по имуществу и земельным отношениям Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – Управление) и ООО «ЖУК» в лице генерального директора <...> заключены договор № 248-07-С39/07 от 01.01.2007 управления многоквартирными домами и дополнительные соглашения к нему.

Указанный договор с учетом дополнительных соглашений к нему и его исполнение Управлением и ООО «ЖУК» является соглашением, нарушающим требования пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ввиду следующего.

Так, Управлением с ООО «ЖУК» договор № 248-07-С39/07 от 01.01.2007 управления многоквартирными домами, в соответствии с которым Обществу переданы функции по управлению многоквартирными домами и Общество осуществляет содержание и ремонт общего имущества в многоквартирных домах.

Из условий указанного договора следует, что Обществу фактически передано в управление 951 многоквартирным домом (Приложение № 1 к Договору).

В последующем к договору № 248-07-С39/07 от 01.01.2007 заключены, в том числе следующие дополнительные соглашения:

- № 1 от 01.01.2007, согласно которому во исполнение распоряжения Управления имуществом Копейского городского округа от 29.06.2007 № 933А-р «О передаче многоквартирных домов в управление управляющей организацией ООО «ЖУК» по итогам заочного голосования собственников помещений» Приложение № 1 Договора дополнено 576 многоквартирными домами;

- № 1а от 01.08.2007, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 115 многоквартирными домами;

- № 2 от 03.04.2008, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом;

- № 3 от 2008 года, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом;

- № 4 от 28.01.2009, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом;

- № 36 от 22.06.2010, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом;
- № 38 от 10.06.2010, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом;
- № 78 от 22.08.2011, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 2 многоквартирными домами;
- № 98 от 01.08.2012, согласно которому Приложение № 1 Договора дополнено 1 многоквартирным домом.

Также с момента заключения и по 01.03.2016 к договору № 248-07-С39/07 от 01.01.2007 заключены дополнительные соглашения, предусматривающие исключения из него многоквартирных домов, собственниками помещений в которых выбран и реализован способ управления (далее с учетом всех изменений – Договор).

Челябинским УФАС России установлено, что Распоряжением Главы Копейского городского округа Челябинской области от 27.02.2006 № 283-р «О проведении собрания собственников помещений в многоквартирных домах» на Комитет по управлению имуществом возложена обязанность инициировать проведение собрания собственников помещений в многоквартирных домах с долей муниципальной собственности на территории Копейского городского округа для решения вопроса о выборе способа управления.

Распоряжением Управления имуществом Копейского городского округа Челябинской области от 28.04.2006 № 500-р «О проведении собрания собственников помещений в многоквартирных домах» принято решение об инициировании проведения собрания собственников помещений в многоквартирных домах с долей муниципальной собственности на территории Копейского городского округа для решения вопроса о выборе способа управления.

24.08.2006 Распоряжением Управления имуществом Копейского городского округа Челябинской области от 28.08.2006 № 1178-р «О выборе управляющей организации» в соответствии с частью 2 статьи 161 ЖК РФ, Распоряжением Управления имуществом Копейского городского округа Челябинской области от 28.04.2006 № 500-р, рассмотрев предложения ООО «ЖУК», МУ «Управляющая компания ЖКХ», руководствуясь протоколом заседания комиссии по выбору управляющей организации от 24.08.2006, принято решение:

- 1) выбрать способ управления многоквартирными домами – управление управляющей организацией;
- 2) выбрать управляющей организацией ООО «ЖУК»;
- 3) определить порядок подсчета голосов при проведении итогов голосования

на общем собрании собственников из расчета 10 кв.м 1 голос;

4) поручить проголосовать за выбор управляющей организации в соответствии с указанным распоряжением заместителю руководителя по имущественным вопросам.

08.02.2007 Распоряжением Управления имуществом Копейского городского округа Челябинской области от 08.02.2007 № 145-р «О проведении собрания собственников помещений в многоквартирных домах, в которых не выбран способ управления» принято решение об инициировании проведения собрания собственников помещений в многоквартирных домах, в которых имеется доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве собственности.

Управлением имуществом Копейского городского округа Челябинской области и ООО «ЖУК» заключен Договор без проведения конкурентных процедур по итогам заочного голосования собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Копейского городского округа.

Согласно условиям Договора Обществу фактически передано управление МКД сроком на 5 лет. Согласно пункту 6.1 Договора, если за 30 дней до истечения срока действия договора ни одна из сторон не заявит о своем желании его расторгнуть, договор считается пролонгированным на тот же срок и на тех же условиях.

На момент вынесения решение по делу № 01-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства (изготовлено в полном объеме 27 октября 2016 года (исх. № 13713/07 от 27.10.2016) Договор являлся действующим. Документов, подтверждающих расторжение Договора, в Челябинское УФАС России не представлено.

Управлением в материалы дела № 01-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства представлен перечень многоквартирных домов, предусмотренных Договором, с указанием доли муниципального образования «Копейский городской округ».

Из указанного перечня многоквартирных домов следует, что по состоянию на:

- 01.01.2007 доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла 100% в 177 многоквартирных домах, предусмотренных Договором;

- 01.01.2015 доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла более 50% в 297 многоквартирных домах, предусмотренных Договором;

- 01.01.2016 доля муниципального образования «Копейский городской округ» в

праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла более 50% в 284 многоквартирных домах, предусмотренных Договором (аналогичная ситуации и по состоянию на 01.09.2016).

Частью 2 статьи 163 ЖК РФ (на момент заключения Договора) предусматривалось, что управление многоквартирным домом, все помещения в котором находятся в собственности Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, осуществляется путем заключения договора управления данным домом с управляющей организацией, выбираемой по результатам открытого конкурса или, если такой конкурс в соответствии с законодательством признан несостоявшимся, без проведения такого конкурса.

Федеральным законом от 04.06.2011 № 123-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены вступившие в законную силу 16.06.2011 изменения в часть 2 статьи 163 ЖК РФ, которой установлено, что управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления данным домом, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса, который проводится в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 4 статьи 161 ЖК РФ.

Таким образом, на момент заключения Договора у органа местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области возникла безусловная обязанность по проведению открытого конкурса по выбору управляющей организации в отношении 177 Многоквартирных домов, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла 100%.

Соответственно, с 16.06.2011 по настоящее время у органа местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области имеется безусловная обязанность по проведению открытого конкурса по выбору управляющей организации в отношении 284 Многоквартирных домов, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем 50% (по состоянию на 01.01.2016, 01.09.2016).

Вместе с тем, органом местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области открытые конкурсы по выбору управляющей организации для управления Многоквартирными домами, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла 100% (до 16.06.2011) и более 50% (после 16.06.2011) не проводились, что не

соответствует части 2 статьи 163 ЖК РФ.

Согласно статье 18 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» если собственниками помещений в доме до 1 января 2007 года не выбран способ управления домом или принятое такими собственниками решение о выборе способа управления домом не было реализовано, орган местного самоуправления в соответствии со статьей 161 ЖК РФ до 1 мая 2008 года проводит открытый конкурс по выбору управляющей организации в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 № 75.

Таким образом, в период с 01.01.2007 по 30.04.2008 орган местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области обязан был провести открытый конкурс по отбору управляющих организаций для управления Многоквартирными домами (за исключением домов с долей муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме 100%), собственники которых до 01.01.2007 не выбрали способ управления домом.

С 01.05.2008 управление указанными Многоквартирными домами должны осуществлять организации, выбранные собственниками жилых помещений таких домов, либо выбранные органами местного самоуправления по результатам проведения конкурса.

Орган местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области, не обладая сведениями о выборе и реализации способа управления Многоквартирными домами (за исключением домов с долей муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме 100%), открытые конкурсы по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами не проводит, Договор не расторгнут.

Из представленных документов следует, что Управлением конкурсы по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, предусмотренными Договором, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла менее 100% (до 16.06.2011), 50% и менее (после 16.06.2011), проводились в отношении 6 многоквартирных домов, расположенных по адресам: г. Копейск, пр. Победы, д. 30-А, ул. Шахтерская, д. 5, ул. Кирова, д. 28, ул. Кирова, д. 38, ул. 19 Партсъезда, д. 44, корпус 1, ул. 19 Партсъезда, д. 44, корпус 2.

В отношении остальных Многоквартирных домов, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей

собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла менее 100% (до 16.06.2011), 50% и менее (после 16.06.2011), документов, подтверждающих проведение конкурсов, не представлено.

ООО «ЖУК» заключило договоры управления с собственниками помещений 9 многоквартирных домов, из них только в 3 многоквартирных домах по адресам: г. Копейск, ул. Зеленая, д. 30, ул. Зеленая, д. 36, ул. Зеленая, д. 38 с собственниками помещений, обладающими более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов.

Документов, подтверждающих выбор и реализацию собственниками помещений способа управления в период с 01.01.2007 до 16.06.2011 в Многоквартирных домах, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла менее 100 % до 16.06.2011, и после 16.06.2011 в Многоквартирных домах, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляла 50% и менее % (за исключением заключенных в 2010-2011 годах договоров управления многоквартирными домами по адресам: г. Копейск, ул. Зеленая, д. 30, ул. Зеленая, д. 36, ул. Зеленая, д. 38), Управлением и ООО «ЖУК» не представлено.

Соответственно, в отношении указанных домов у органа местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области также возникла обязанность по проведению открытого конкурса по выбору управляющей организации.

Согласно доводам Общества подтверждением выбора и реализации способа управления многоквартирными домами, предусмотренными Договором, является представленный письмом ООО «ЖУК» от 30.05.2016 исх. № 16/01-448 «реестр многоквартирных домов по заключенным договорам управления», что не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 162 ЖК РФ договор управления многоквартирным домом заключается с управляющей организацией, которой предоставлена лицензия на осуществление деятельности по управлению многоквартирными домами в соответствии с требованиями ЖК РФ, в письменной форме или в электронной форме с использованием системы путем составления одного документа, подписанного сторонами. При выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

Таким образом, заключению договора управления предшествует проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и принятие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме решения о способе управления и условиях заключения договоров управления в соответствии со статьями 44-46 ЖК РФ.

В указанном реестре содержатся сведения о 1100 протоколах, которые были переданы в 2007 году Управлением, без указания информации о дате их составления, лицах и документах, подтверждающих их полномочия.

Непосредственно протоколы общих собраний, подтверждающих выбор собственниками помещений многоквартирных домов в соответствии со статьями 44-46 ЖК РФ способа управления, в антимонопольный орган не представлены.

В указанном реестре перечислены многоквартирные дома и собственники, с которыми заключены договоры управления. Вместе с тем, заключенных в соответствии со статьей 162 ЖК РФ ООО «ЖУК» с собственниками помещений в многоквартирных домах, обладающими более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников многоквартирных домов, договоров Обществом не представлено (за исключением ранее указанных многоквартирных домов).

Управлением имуществом Копейского городского округа Челябинской области принято Распоряжение от 29.06.2007 № 933А-р «О передаче многоквартирных домов в управление управляющей организацией ООО «ЖУК» по итогам заочного голосования собственников помещений» (далее – Распоряжение от 29.06.2007 № 933А-р), согласно которому принято решение о передаче в управление ООО «ЖУК» многоквартирных домов, указанных в Приложении № 1 к указанному Распоряжению, по итогам заочного голосования собственников помещений.

Приложение № 1 Распоряжения от 29.06.2007 № 933А-р содержит перечень 568 многоквартирных домов, из содержания которого следует, что в указанных многоквартирных домах отсутствует доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество.

В качестве подтверждения основания принятия указанного Распоряжения Управлением представлен Протокол от 20.06.2007 по подведению итогов заочного голосования собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных на территории Копейского городского округа (далее – Протокол от 20.06.2007), который подписан представителями Администрации Копейского городского округа Челябинской области.

Документов, подтверждающих наделение собственниками многоквартирных домов, указанных в Распоряжении от 29.06.2007 № 933А-р, представителей Администрации Копейского городского округа Челябинской области, указанных в протоколе от 20.06.2007, полномочиями по подведению итогов

голосования, а также проведение непосредственно голосования собственниками многоквартирных домов за выбор в качестве управляющей организации ООО «ЖУК», не представлено.

Кроме того, в соответствии с положениями статьи 162 ЖК РФ при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на условиях, указанных в решении данного общего собрания.

На основании вышеизложенного, довод Управления и ООО «ЖУК» о том, что непроведение конкурсов при заключении Договора обусловлено выбором и реализацией собственниками помещений многоквартирных домов способа управления указанными многоквартирными домами, отклонен ввиду отсутствия документального подтверждения выбора и реализации способа управления многоквартирными домами (за исключением многоквартирных домов по адресам: ул. Зеленая, д. 30, ул. Зеленая, д. 36, ул. Зеленая, д. 38, пр. Победы, д. 30-А, ул. Шахтерская, д. 5, ул. Кирова, д. 28, ул. Кирова, д. 38, ул. 19 Партсъезда, д. 44, корпус 1, ул. 19 Партсъезда, д. 44, корпус 2), собственниками помещений данных многоквартирных домов, в связи с чем у органа местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области возникала обязанность по организации и проведению конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами.

Кроме того, из представленных документов, письменных пояснений Управления, ООО «ЖУК» следует, что основанием непроведения органом местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области конкурсов по отбору управляющей организации по управлению Многоквартирными домами является заключение и исполнение Договора.

Вместе с тем, действующим законодательством не предусмотрено заключение органом местного самоуправления в отношении многоквартирных домов, в которых доля муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет менее 100 % до 16.06.2011, и 50% и менее % после 16.06.2011, договора управления многоквартирными домами, где собственники обеспечили выбор и реализацию способа управления.

Действующим законодательством организация и проведение открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами возложены на органы местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 1 Постановления администрации Копейского городского округа Челябинской области от 04.03.2011 № 42 «Об определении уполномоченного органа» Управление имуществом Администрации Копейского городского округа Челябинской области определено в качестве

уполномоченного органа по организации и проведению конкурса по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами.

Решением Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 28.12.2011 № 444-МО «О внесении изменений в решение Собрания депутатов Копейского городского округа Челябинской области от 26.10.2011 № 387-МО» внесены изменения в структуру Администрации Копейского городского округа Челябинской области, согласно которым создано Управление.

Решением Собрания депутатов Копейского городского округа от 25.01.2012 № 458-МО утверждено Положение об Управлении, в соответствии с пунктом 6 которого Управление является полным правопреемником в части отношений, касающихся распоряжения, владения, пользования муниципальным имуществом, в том числе по договорам купли-продажи, аренды, хозяйственного ведения (включая договоры аренды с правом выкупа, заключенные до 3 июля 1991 года), оперативного управления, безвозмездного пользования, сдачи в залог, договоров аренды, земельных участков и других, муниципального учреждения «Комитет по управлению имуществом и земельным отношениям города Копейска», Комитета по управлению имуществом Администрации города Копейска, Управления имуществом Копейского городского округа, Управления имуществом администрации Копейского городского округа.

Администрацией Копейского городского округа Челябинской области принято Распоряжение от 25.12.2012 № 2264-р, согласно которому во исполнение Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» в целях проведения открытых конкурсов по отбору управляющей организации для управления многоквартирными жилыми домами, вновь введенных в эксплуатацию, в связи с тем, что собственниками помещений в многоквартирных домах, вновь введенных в эксплуатацию, решение о выборе способа управления не реализовано, принято решение:

- 1) создать постоянно действующую конкурсную комиссию по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами;
- 2) Управлению организовать проведение конкурсных процедур по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Управление является правопреемником Управления имуществом Администрации Копейского городского округа Челябинской области в части проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами и на Управление возложены полномочия по организации и проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления вновь введенных в эксплуатацию

многоквартирных домов.

После 25.01.2012 дополнительные соглашения к Договору (№№ 92 – 177 с 21.03.2012 по 01.03.2016) заключались Управлением, что свидетельствует об исполнении Управлением функций органа местного самоуправления, предусмотренных жилищным законодательством. Документов, подтверждающих возложение указанных функций на иное структурное подразделение Администрации Копейского городского округа Челябинской области, Управлением не представлено.

Проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом позволяет обеспечить равноправные конкурентные отношения хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

Кроме того, реализация указанной нормы способствует развитию конкуренции путем создания условий для выбора управляющей организации, предлагающей наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах. Это также позволяет снизить возможность злоупотреблений со стороны органов власти и организаций по отношению к собственникам помещений в многоквартирных домах, в том числе единоличного определения способа управления и выбора управляющей организации, определение условий договора управления, условий распоряжения общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2014 № 255 ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» статья 161 ЖК РФ дополнена частью 1.3, согласно которой деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 ЖК РФ случая. При этом данная норма вступила в силу с 01.05.2015.

Таким образом, на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами до 01.05.2015 имело место конкуренция, поскольку данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, как города Копейска, Челябинской области, так и хозяйствующих субъектов других регионов, то есть имеет неограниченный круг хозяйствующих субъектов.

Согласно сведениям на официальном сайте Главного управления «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» www.gzhi74.ru в настоящее время на территории Челябинской области деятельность по

управлению многоквартирными домами на основании лицензии осуществляют 537 управляющих организаций. Указанные хозяйствующие субъекты являются (могут являться) потенциальными участниками торгов, в случае проведения органом местного самоуправления Копейского городского округа открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления Многоквартирными домами.

Кроме того, по состоянию на 01.01.2016 на территории Копейского городского округа Челябинской области деятельность на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами осуществляют, помимо ООО «ЖУК», ООО «Квартал-Сервис», ООО «Коммунальщик 7», ООО «Жилтехсервис», ООО «Комфорт», ООО «Наш коммунальный стандарт», УК ООО «Альтернативная жилищная компания 1», ООО «Агенство Вертикаль», ООО «УК «Энергосервис-74».

Следовательно, на рынке по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами на территории Копейского городского округа Челябинской области осуществляют деятельность 9 хозяйствующих субъектов.

По состоянию на 04.05.2016 в управлении ООО «ЖУК» находился 1721 многоквартирный дом, из них по Договору - 1646 домов. Доля многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «ЖУК», от общего количества многоквартирных домов на территории Копейского городского округа Челябинской области составляет 76,9 %.

Таким образом, ООО «ЖУК» обладает значительной долей от общего количества многоквартирных домов на территории Копейского городского округа Челябинской области, в том числе с учетом многоквартирных домов, находящихся под управлением Общества по Договору.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определяется как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Поскольку Управление на момент вынесения решения по делу № 01-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства являлось уполномоченным органом Копейского городского округа Челябинской области на организацию и проведение конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами на территории указанного муниципального образования, у Управления отсутствовали правовые

основания для предоставления возможности ООО «ЖУК» управлять Многоквартирными домами при отсутствии решений общих собраний собственников помещений многоквартирных домов о выборе данного общества в качестве управляющей организации и без проведения открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления Многоквартирными домами, в которых доля муниципального образования «Копейский городской округ» в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме в настоящее время составляет более чем 50%.

Положения заключенного Договора и его исполнение свидетельствуют о достижении между сторонами договоренности, которая приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции в сфере управления Многоквартирными домами, в том числе путем ограничения доступа на товарный рынок.

Неисполнение Управлением полномочий органа местного самоуправления, предусмотренных жилищным законодательством, в том числе по организации и проведению открытых конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, управление которыми осуществляется ООО «ЖУК» по Договору, не соответствует части 4 статьи 161, части 2 статьи 163 ЖК РФ, а также приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами ввиду невозможности осуществления данной деятельности иными управляющими компаниями.

На основании Договора ООО «ЖУК» продолжает управлять Многоквартирными домами в отсутствие выбора и реализации способа управления собственниками помещений многоквартирных домов и без проведения торгов, получая от указанной деятельности доход, что создает необоснованные преимущественные условия ООО «ЖУК» осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами на территории Копейского городского округа Челябинской области, а также ограничения возможности управления указанными многоквартирными домами и осуществления предпринимательской деятельности иными хозяйствующими субъектами.

Действий по расторжению Договора стороны не предпринимают, напротив, указывают Договор в качестве основания для управления Многоквартирными домами ООО «ЖУК».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что такое поведение Управления и ООО «ЖУК» в лице генерального директора <...> является намеренным и целенаправленным и характеризует поведение указанных лиц, как достигших определенной договоренности относительно управления Многоквартирными домами, а также свидетельствует о наличии заинтересованности каждой из сторон в их реализации, поскольку в результате данного соглашения ООО «ЖУК» длительное время осуществляет

деятельность по управлению Многоквартирными домами и органы местного самоуправления Копейского городского округа Челябинской области в результате данного соглашения не исполняют полномочия по организации и проведению конкурсов по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, чем ограничивается доступ на рынок иным хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по управлению многоквартирными домами на территории Челябинской области.

Таким образом, Договор является антиконкурентным соглашением, противоречащим статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 названной нормы.

В материалы дела представлены следующие письменные пояснения.

По мнению Общества, ООО «ЖУК» и Управление не могут быть субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившего в силу с 28.04.2017. Поскольку по состоянию на 11.05.2017 Общество и его генеральный директор не привлечены к административной ответственности на основании части 2 статьи 1.7 КоАП РФ в настоящее время они не подлежат ответственности. Также, по мнению ООО «ЖУК», административное производство в отношении Общества и его генерального директора на основании части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению ввиду отсутствия доказательств совершения административного правонарушения, в том числе вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-411/2017 об оспаривании решения Челябинского УФАС России по делу № 01-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные доводы Общества не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа по следующим основаниям.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье, под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и

воинских формированиях Российской Федерации.

Федеральным законом от 09.04.2007 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» введена в действие статья 14.32 КоАП РФ, согласно которой заключение хозяйствующим субъектом ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление хозяйствующим субъектом ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от семнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение.

Федеральным законом от 17.07.2009 № 160-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ, согласно части 1 статьи которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в статью 14.32 КоАП РФ, которыми административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 КоАП РФ, предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в том числе наложением административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц

- от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, действующим в настоящее время законодательством также предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем.

Приказом № 404 от 31.12.2015 возбуждено дело № 01-07/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

14.10.2016 оглашено решение по делу № 01-07/16 (изготовлено в полном объеме 27.10.2016, исх. № 13713/07 от 27.10.2016), которым договор и его исполнение признаны антиконкурентным соглашением, направленным на недопущение, ограничение, устранение конкуренции на рынке управления многоквартирными домами, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, и противоречащим пункту 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Решение по делу № 01-07/16 явилось поводом к возбуждению дела № 06-14.32ч.1/17 об административном правонарушении на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ установлено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ предусмотрено, что закон, смягчающий или

отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Таким образом, после принятия закона, исключающего административную ответственность за содеянное, неисполненное (полностью или в части) к моменту устранения ответственности постановление о назначении административного наказания исполнению не подлежит.

После совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

На момент вынесения Приказа № 404 от 31.12.2015 и решения по делу № 01-07/16 заключение хозяйствующим субъектом и его должностным лицом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017).

С учетом изложенного, на основании части 2 статьи 1.7 КоАП РФ настоящее дело об административном правонарушении не подлежит прекращению.

Доводы об отсутствии в действия ООО «ЖУК» по заключению и исполнению Договора нарушений антимонопольного законодательства не могут быть приняты во внимание по ранее изложенным в настоящем постановлении основаниям.

Указание на то, что административное производство в отношении Общества и его генерального директора на основании части 1 статьи 24.5 КоАП РФ подлежит прекращению ввиду отсутствия вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-411/2017, не может быть принято во внимание по следующим основаниям.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, в том числе предусмотренном статьей 14.9 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа

решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 01-07/16 в полном объеме, а именно с 27.10.2016, антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли решение по делу в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

На рассмотрение настоящего дела <...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте рассмотрения дела (уведомление Почты России о возврате определения исх. № 10025/07 от 18.08.2017 с отметкой Почты России «истек срок хранения») не явился, дополнительных пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял, представителя не направил.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного генеральным директором ООО «ЖУК» <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом, предусмотренных частью 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, путем заключения и исполнения Договора, несоответствующего требованиям действующего законодательства.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017), совершаются умышленно.

Вина генерального директора ООО «ЖУК» <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении и исполнении Договора, который является антиконкурентным соглашением и противоречит части 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Обстоятельств, исключающих вину генерального директора ООО «ЖУК» <...> при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов настоящего дела не выявлено.

Генеральный директор ООО «ЖУК» <...> обязан знать нормы законодательства о защите конкуренции, а потому, он должен был озаботиться соблюдением указанных требований законодательства. У <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Так, <...> мог отказаться от заключения и исполнения Договора, но им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, генеральный директор <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, генеральный директор ООО «ЖУК» <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в действиях генерального директора ООО «ЖУК» <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) Договора и его исполнении, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017).

Время совершения генеральным директором ООО «ЖУК» <...> административного правонарушения: период с 09.04.2007 по 14.10.2016.

Место совершения генеральным директором ООО «ЖУК» <...> административного правонарушения: г. Копейск, ул. Кузнецова, д. 18.

Факт совершения административного правонарушения генеральным директором ООО «ЖУК» <...> подтверждается протоколом по делу № 06-14.32ч.1/17 об административном правонарушении, а также другими

материалами дела.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений, а также положения части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, введенные в действие Федеральным законом от 17.04.2017 № 74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 01-07/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 13713/07 от 27.10.2016) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 01-07/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 27.10.2016, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1

статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017).

2. Привлечь генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Жилищная управляющая компания» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции до 28.04.2017) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75728000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на

срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.