

РЕШЕНИЕ

по жалобе **ИП Черняка Г.Е.** (вх.№ 000822 от 23.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

25 января 2018 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю
(далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ИП Черняка Г.Е. (далее – Заявитель) на действия ФГБУЗ «ЦГиЭ № 133 ФМБА России» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Торговая, д. 5а (изв. № 0356100008417000017) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно извещению № 0356100008417000017, Заказчиком проводился электронный аукцион на капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Торговая, д. 5а.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, аукционной документацией:

1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 29.12.2017 г.

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная максимальная цена контракта - 13 474 554,07 руб.;

4) дата окончания подачи заявок – 07.02.2018 г.

В п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном

аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что показатели, характеризующие товар, используемый при выполнении работы, должны соответствовать показателям, установленным в п.6.6 Главы V Технического задания документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание, ТЗ).

Исходя из положений, обозначенных в аукционной документации, участники закупки в составе первой части заявки должны представить, в том числе, конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, указание на которые содержится в ТЗ.

В п.19 ТЗ указано, что номинальный диаметр резьбы d должен быть 2,5-4,0 мм, глубина шлица должна быть до 1,10 мм, при этом указан ГОСТ 10621-80.

Согласно п.2 ГОСТ 10621-80 конструкция и размеры винтов должны соответствовать указанным на чертеже и в табл.1, 2.

Так, в таблице 1 ГОСТ 10621-80 указано, что при номинальном диаметре резьбы 2,5 мм глубина шлица должна быть не менее 0,9 мм не более 1,3 мм; при номинальном диаметре резьбы 3 мм глубина шлица должна быть не менее 1,0 мм не более 1,4 мм, при номинальном диаметре резьбы 4 мм глубина шлица должна быть не менее 1,6 мм не более 2,0 мм.

Таким образом, с учетом максимального значения номинального диаметра резьбы (4 мм), максимальное возможное значение глубины шлица (1,1 мм) не соответствует положениям ГОСТ 10621-80, что вводит участников закупки в заблуждение.

На основании указанного, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В п.90 ТЗ указано, что для сварки углеродистых и низколегированных конструкционных сталей с временным сопротивлением разрыву до 50 кгс/мм, тип Э42А, при этом указан ГОСТ 9467-75.

Согласно п.2 ГОСТ 9467-75 электроды должны изготавливаться, в том числе следующих типов:

Э42А, Э46А и Э50А - для сварки углеродистых и низколегированных конструкционных сталей с временным сопротивлением разрыву до 50 кгс/мм², когда к металлу сварных швов предъявляют повышенные требования по пластичности и ударной вязкости.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в п.90 ТЗ Заказчиком указаны единицы измерения не соответствующие положениям ГОСТ 9467-75, что вводит участников закупки в заблуждение. Следовательно, в действиях Заказчика имеется нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках. Иного не доказано.

В действиях Заказчика имеются признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, Заявитель указывает, что требования к показателям шкурки шлифовальной нарушают требования Закона о закупках, поскольку носят избыточный характер.

Представитель Заказчика пояснил, что материал «Шкурка шлифовальная» присутствует в смете, в связи с чем, требования к такому материалу установлены в ТЗ.

Комиссия отмечает, что Заявитель не обеспечил явку своего представителя, доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено. Более того, Заявителем в нарушение требований ч.9 ст.105 Закона о закупках не представлены доказательства в подтверждение обоснованности доводов жалобы.

Таким образом, доказательства нарушения прав и законных интересов подателя жалобы в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах, с учетом того, что Заявителем не представлены доказательства в обоснование своей позиции, сделать вывод о том, что показатели шкурки носят избыточный характер не представляется возможным. Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках не имеется.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черняка Г.Е. на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Торговая, д. 5а (изв. № 0356100008417000017) обоснованной в части 1, 2 довода.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.
3. В целях устранения нарушения требований Закона о закупках, выдать предписание Заказчику, Оператору электронной площадки.
4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенное нарушение требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.