

## РЕШЕНИЕ

«19» января 2017г.

Резолютивная часть решения оглашена «18» января 2016г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «19» января 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

|                        |                    |                                                                     |
|------------------------|--------------------|---------------------------------------------------------------------|
| Председателя комиссии: | Стельмах С.В. -    | заместителя руководителя<br>Кемеровского УФАС России;               |
| Членов комиссии:       | Лыжина Д.А. -      | начальника отдела контроля в<br>сфере закупок;                      |
|                        | Сивороновой Т.В. - | ведущего специалиста - эксперта<br>отдела контроля в сфере закупок, |

при участии:

- <...> – представителя Администрации Гурьевского муниципального района,  
по доверенности,

рассмотрев дело № 27/3-2017, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300008116000406 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт стадиона "Спринт" в г. Гурьевск», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **установила:**

11.01.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «А Строй» (вх. № 84Э от 11.01.2017) на действия заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» при проведении электронного аукциона № 0139300008116000406 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный

ремонт стадиона "Спринт" в г. Гурьевск».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- заказчиком в пункте 1.17 Технического задания указаны ГОСТы, которые является недействующими;

- в пункте 3 Информационной карты заказчиком установлено требование к сроку выполнения работ и сроку окончания и сдачи работ, а именно: срок 10 дней, указанный в 3 этапе «Подготовка проектной документации» изначально является невыполнимым, поскольку государственная экспертиза проводится в течение не более 45 дней;

- заказчиком в проект контракта включена цена контракта, что является нарушением части 2 статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

21.12.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139300008116000406 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт стадиона "Спринт" в г. Гурьевск» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – **1 505 066 ,90** рублей.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В подпункте 4 пункта 1.17 Технического задания аукционной документации указаны ГОСТы, а именно: ГОСТ 25100-95 «Грунты. Классификация», ГОСТ 12071-2000 «Грунты.

Отбор, упаковка, транспортирование и хранение образцов», ГОСТ 12536-79 «Грунты. Методы лабораторного определения гранулометрического (зернового) и микроагрегатного состава», ГОСТ 21.302-96 «Условные графические обозначения в документации по инженерно-геологическим изысканиям», которые утратили силу и заменены иными ГОСТами.

Поскольку заказчиком в подпункте 4 пункта 1.17 Технического задания ошибочно указаны ГОСТ 25100-95, ГОСТ 12071-2000, ГОСТ 12536-79, ГОСТ 21.302-96, которые утратили силу, то заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям части 1 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно требованиям части 10 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона № 0139300008116000406 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт стадиона "Спринт" в г. Гурьевск» указана начальная (максимальная) цена контракта - **1 505 066,90** рублей.

В пункте 3.1 Проекта контракта заказчиком установлено следующее: «Общая стоимость работ, указанных в п. 1.1. настоящего контракта, в соответствии со сметой на разработку проектно-сметной документации (Приложение № 2 к настоящему контракту), составляет **1 505 066,90 (один миллион пятьсот пять тысяч шестьдесят шесть) рублей 90 копеек**».

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель заказчика пояснил, что при формировании проекта контракта заказчиком была допущена техническая ошибка.

Поскольку заказчиком - МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» в проекте контракта прописан конкретный размер начальной (максимальной) цены контракта, то участникам закупки не представляется возможным в своей заявке предложить наиболее низкую цену контракта, что является нарушением требований части 1 статьи 34, части 10 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в пункте 1.13 Технического задания аукционной документации установлены этапы выполнения работ, а именно: 3-й этап «Подготовка проектной документации» предусматривает получение положительного заключения Государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных

изысканий.

Срок для выполнения 3-его этапа «Подготовка проектной документации» предусмотрен заказчиком – 10 дней.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель заказчика пояснил о том, что согласно Градостроительного кодекса проведение экспертизы по капитальному ремонту не требуется, следовательно, заказчиком допущена техническая ошибка в части установления требования о проведении государственной экспертизы.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Поскольку проведение государственной экспертизы по капитальному ремонту не требуется, то срок выполнения 3-его этапа «Подготовка проектной документации» 10 дней является выполнимым, следовательно, заказчиком с соблюдены требования ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» при проведении электронного аукциона № 0139300008116000406 «Разработка проектно-сметной документации на капитальный ремонт стадиона "Спринт" в г. Гурьевск» **частично обоснованной** (в части недействующих ГОСТов; в части установления требования о проведении государственной экспертизы проектной документации; в части указания в проекте контракта конкретного размера начальной (максимальной) цены контракта) .

2. Признать заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства Администрации Гурьевского муниципального района» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 1 части 1 статьи 33, части 1 статьи 34, части 10 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ.

5. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 27/3-2017 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.