РЕШЕНИЕ

по делу № 490-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 сентября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителей: ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» ... , ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей: ООО «Омником-Саранск», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4320 от 27.08.2018), ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4323 от 27.08.2018), рассмотрев жалобу ООО «Омником-Саранск» б/н б/д (вх. № 3897 от 24.08.2018) на действия Заказчика (Государственное казённое учреждение Рязанской области «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области») при проведении электронного аукциона на поставку оборудования ГЛОНАСС с установкой (извещение № 0859200001118008462 от 13.08.2018) и, проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

ГКУ РО «Транспортно-хозяйственный комплекс Правительства Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку оборудования ГЛОНАСС с установкой (далее – электронный аукцион).

13 августа 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 328 600,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области».

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 334 от 29.08.2018 (вх. № 3980 от 29.08.2018) Заказчик сообщил, что аукционная документация составлена в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 907 от 31.08.2018 (вх. № 3416 от 31.08.2018) Уполномоченное учреждение сообщило, что при составлении аукционной документации Заказчиком соблюдены все положения Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком не описано оборудование, с которым необходимо обеспечить совместимость требуемого к поставке оборудования ГЛОНАСС. Заявитель считает, что Заказчиком не указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным Заказчиком требованиям о совместимости.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно Разделу 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации Заказчиком в п. 6 установлена регистрация АТ ГЛОНАСС в программном обеспечении CyberFleet, так как Заказчиком эксплуатируется программное обеспечение CyberFleet® для АРМ диспетчера.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заказчиком уже используется программное обеспечение CyberFleet, что подтверждается Актом сдачи-приемки программного обеспечения М2М CyberFleet от 09.01.2018. Таким образом, факт регистрации АТ ГЛОНАСС в программном обеспечении является доказательством совместимости. Иных документов, подтверждающих совместимость АТ ГЛОНАСС с уже имеющимся у Заказчика программным обеспечением, Заказчику не требуется.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, данный довод Заявителя не обоснован.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом определены показатели оборудования, требуемого к поставке. Заявитель считает, что установленное в п. 3.3.5 Технического задания требование к позиции «Черный ящик» АТ – «содержит не менее чем 5 000 000» записей влечет за собой ограничение числа участников закупки, так как без карты памяти ни одно устройство не поддерживает 5 000 000 записей.

Вместе с тем, Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к п.3.3.20 Технического задания: «габаритные размеры блока АТ – не более 99*77*35 мм». Заявитель считает, что существуют габаритные размеры блока АТ на несколько мм больше требуемого, что не влияет на работу самого блока.

Согласно ч.2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Разделу 13 «Описание объекта закупки» аукционной документации в п.3.3.5 к позиции «Черный ящик» АТ Заказчиком установлено требование – не менее чем на 5 000 000 записей.

В ходе заседания Комиссии установлено, что вышеуказанное требование установлено только к количеству записей для позиции 3.3.5. Требование к наличию или отсутствию карты памяти не установлено. Также представитель Заказчика пояснил, что требуемое им количество записей может быть осуществлено с использованием карты памяти.

Относительно позиции 3.3.20 Технического задания в ходе заседания Комиссии установлено, что Заказчиком, в соответствии с ч.2 ст.33 Закона о ФКС, установлены максимальные значения показателей по данной позиции, исходя из потребности Заказчика.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Заявитель считает, что необоснованное изменение Заказчиком, предусмотренного ГОСТ, текстового изложения параметров и применения символа «/» вводит участников закупки в заблуждение.

Согласно п.2 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Вместе с тем, подателем жалобы не уточняется, какой именно ГОСТ нарушен Заказчиком. Относительно символа «/» Комиссией установлено, что данный символ не используется при описании требований к показателям товара, а относится к самим показателям.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих обратное, не предоставил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Омником-Саранск» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение

трех месяцев со дня его принятия.

...

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ № 490-03-2/2018

05 сентября 2018 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , на основании своего решения от 05.09.2018 по делу № 490-03-2/2018 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 11 сентября 2018 года прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения контракта на поставку оборудования ГЛОНАСС с установкой (извещение № 0859200001118008462 от 13.08.2018).
2. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» - в срок до 21 сентября 2018 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...