

11 августа 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Строй-Мастер»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Мелиогазстрой»: «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области: «...» (глава), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Мастер» на действия заказчика – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области и жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) (извещение № 0851200000616002541), начальная максимальная цена контракта 105 394 710,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Строй-Мастер» с жалобой на действия заказчика – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области и ООО «Мелиогазстрой» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) (извещение № 0851200000616002541).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Строй-Мастер» обжалует решение заказчика об отстранении ООО «Строй-Мастер» от участия в данном электронном аукционе на основании ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Строй-Мастер» не согласно с решением заказчика, поскольку считает, что документы и информация, представленные ООО «Строй-Мастер» в соответствии с частями 3 и 5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, содержат достоверную информацию, в том числе и

идентификационный номер налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа. При этом в ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не установлена обязанность участника во второй части заявки представлять документы, подтверждающие полномочия участника закупки. Ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает отстранение участника в результате оценки аукционной комиссией достоверности информации, содержащейся в иных документах, кроме установленных частями 3 и 5 настоящей статьи.

ООО «Мелиогазстрой» обжалует решение единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» о признании заявки ООО «Мелиогазстрой» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине того, что в представленной копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в описании объекта закупки, по перечню, определённом приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 отсутствуют: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.12. Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики), что не соответствует п.13, п.15.2.4 документации об электронном аукционе и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

По мнению ООО «Мелиогазстрой», требования аукционной документации о представлении копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в описании объекта закупки, по перечню, определённом приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.12. «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)»; 33.4. «Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно», являются необоснованными, завышенными, ограничивающими конкуренцию, нарушающими права и законные интересы участников закупки, поскольку в разделе 15 «Выделение 1-го этапа строительства» Пояснительной записки (шифр 01/2013.0001.1 МК-ПЗ) указано, что в 2015 году в рамках реализации федеральной программы по Новосибирской области «Чистая вода» по данному объекту строительства были выполнены строительно-монтажные работы на общую стоимость 31 206 100,00 руб, в том числе:

1. Строительство защитной дамбы.

2. Строительство водоприемных оголовков и самотечных водоводов.

3. Реконструкция насосной станции 2-го подъема.
4. Частично выполнено благоустройство территории с устройством ограждения.
5. Осуществлен монтаж трансформаторной подстанции контейнерного типа.
6. Выполнено строительство внутриплощадочных сетей электроснабжения и электроосвещения.
7. Выполнено строительство водовода из полиэтиленовых труб протяженностью 250м.

Таким образом, не только в предмете муниципального контракта, но и в составе работ по завершению 1-го этапа отсутствуют работы по строительству дамб.

Кроме того, ООО «Мелиогазстрой» обжалует также положения аукционной документации, однако данные доводы заявлены за пределами срока, установленного ч.4 ст. 105 ФЗ № 44-ФЗ, поэтому могут быть оценены только при проведении внеплановой проверки закупки.

На жалобу ООО «Строй-Мастер» от заказчика - Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Администрация рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области в полном объеме поддерживает основания отстранения ООО «Строй-Мастер» от участия в электронном аукционе по причине представления недостоверной информации в решении единственного участника ООО «Строй-Мастер» от 10.12.2014г., представленного в качестве документа, подтверждающего полномочия руководителя, об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации.

На жалобы ООО «Строй-Мастер» и ООО «Мелиогазстрой» от уполномоченного учреждения - государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченное учреждение в полном объеме поддерживает основания признания второй части заявки ООО «Мелиогазстрой» не соответствующей требованиям аукционной документации, указанные в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, поскольку в копии свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, представленного в заявке ООО «Мелиогазстрой», отсутствовали виды работ по п.33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)», предусмотренные п.15.2.4 аукционной документации. Требование о наличии допуска к работам по п.33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)» обусловлено тем, что в составе объема работ, необходимых для исполнения контракта, присутствуют соответствующие виды работ.

В соответствии с п.1 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать

ИНН (при наличии) учредителей, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» установила, что вторая часть заявки ООО «Строй-Мастер» содержала информацию об ИНН «...», который является одновременно учредителем и единоличным исполнительным органом (директором) участника аукциона. Указанная информация подтверждается копией выписки из ЕГРЮЛ от 08.06.2016г., которая находится в составе второй части заявки данного участника аукциона.

При этом в обоснование своего решения комиссия заказчика ссылается на то, что ИНН лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Строй-Мастер» «...» (ИНН 222504050771) не соответствует данным, содержащимся в решении единственного участника ООО «Строй-Мастер» от 10.12.2014г. Однако указанное в протоколе комиссии заказчика решение вообще не содержит информацию об ИНН «...»

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает решение комиссии заказчика об отстранении от участия в аукционе ООО «Строй-Мастер» необоснованным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [ч.3](#) и [ч.5](#) ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе заявки ООО «Строй-Мастер» было установлено, что в составе второй части заявки ООО «Строй-Мастер» представило также документы, не предусмотренные ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, выписку из ЕГРЮЛ, содержащую в себе сведения об ИНН директора ООО «Строй-Мастер» «...», решение единственного участника ООО «Строй-Мастер» от 10.12.2014г. о продлении полномочий директора ООО «Строй-Мастер», содержащее в себе сведения, в том числе, о паспортных данных «...», а именно, «»,...»

Кроме того, в составе заявки представлены также сведения и документы, предусмотренные ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе, об ИНН учредителя и единоличного исполнительного органа директора ООО «Строй-Мастер» - «..», а именно, «222504050771», а также решение участника ООО «Строй-Мастер» от 06.08.2014г. об одобрении крупной сделки, содержащее в себе паспортные данные «», а именно, «паспорт «....»

Таким образом, в документах, представление которых не предусмотрено ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в решении о продлении полномочий директора от 10.12.2014г. участником закупки указан номер паспорта «» с опечаткой.

Согласно ст.3 ФЗ № 152-ФЗ «О персональных данных» от 27.07.2006г. под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к прямо

или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных).

Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что опечатка в персональных данных (номер паспорта) директора не может служить основанием для вывода о недостоверности сведений в отношении самого участника закупки – юридического лица.

В соответствии с подпунктами «д» и «л» п.1 ст.5 ФЗ № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе, сведения об учредителях (участниках) юридического лица, в отношении акционерных обществ также сведения о держателях реестров их акционеров, в отношении обществ с ограниченной ответственностью - сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования, фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что сведения, содержащиеся в представленных ООО «Строй-Мастер» документах в составе заявки, соответствовали сведениям об ООО «Строй-Мастер», содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, в связи с чем опечатка в номере паспорта директора не создавала препятствий для идентификации единоличного исполнительного органа общества и не могла повлечь вывода о недостоверности представленных участником закупки документов.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик принял решение об отстранении ООО «Строй-Мастер» на основании ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ неправомерно, поскольку представление решения о продлении полномочий директора не предусмотрено ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, кроме того, из совокупности представленных документов в составе заявки ООО «Строй-Мастер» возможно идентифицировать единоличный исполнительный орган общества, ИНН единоличного исполнительного органа общества, исходя из чего нельзя сделать вывода о недостоверности представленных участником закупки документов.

Довод подателя жалобы ООО «Строй-Мастер» нашел свое подтверждение, заказчик, приняв решение об отстранении ООО «Строй-Мастер» от участия в данном аукционе, нарушил ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.15.2.4 аукционной документации вторая часть заявки должна содержать копию свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение видов работ, указанных в описании объекта закупки, по перечню, определённого приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624: III. Виды работ по

строительству, реконструкции и капитальному ремонту: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.7 «Объекты водоснабжения и канализации»; 33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)»; 33.4 «Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного учреждения подтвердили, что в ведомости объемов работ по данному электронному аукциону содержатся работы, требующие наличия свидетельства о допуске к работам по п.33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)», а именно, работы по очистке водозаборных оголовков, ковша от донных отложений (пункты 97 - 100 ведомости объемов работ), работы по берегоукреплению (пункты 101 - 103 ведомости объемов работ), а также работы, требующие наличия свидетельства о допуске к работам по п. 33.4 «Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно», а именно, работы по монтажу дизельгенераторной установки (пункты 173 - 178 ведомости объемов работ), работы по заземлению дизельгенераторной установке (пункты 179 - 181 ведомости объемов работ), пуско-наладочные работы дизельгенераторной установки (пункты 182 - 188 ведомости объемов работ).

При анализе заявки ООО «Мелиогазстрой» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что представленное в составе заявки копия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, не содержит в себе виды работ по п.33.12 «Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики)» перечня, определённого приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624.

Таким образом, единая комиссия уполномоченного учреждения правомерно признала заявку ООО «Мелиогазстрой» не соответствующей требованиям аукционной документации, довод подателя жалобы ООО «Мелиогазстрой» не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено иное нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от

оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что уполномоченное учреждение разместило на сайте единой информационной системы в сфере закупок разъяснение положений документации об электронном аукционе от 15.07.2016 № РДЗ, не содержащее в себе ответ на направленный запрос относительно того, кольца стеновые какого диаметра требуются заказчику, пункты 17 и 18 перечня товаров (материалов) одновременно описывают один и тот же типоразмер кольца стенового или двух типов колец.

Таким образом, уполномоченным учреждением нарушена ч.4 ст.65 ФЗ 3 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Мастер» на действия заказчика – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) (извещение № 0851200000616002541) обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) (извещение № 0851200000616002541) необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Признать уполномоченное учреждение нарушившим ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Выдать заказчику и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-235

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 августа 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-293 от 11.08.2016г. по жалобам ООО «Строй-Мастер» на действия заказчика – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области и жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по реконструкции водозаборных сооружений на р. Иня, насосной станции 1-го подъема, водовода D=500 мм протяженностью 7,1 км (завершение 1-го этапа строительства) (извещение № 0851200000616002541),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – Администрации рабочего поселка Горный Тогучинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6.1 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать решения об отстранении участника закупки от участия в электронном аукционе по причине установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [ч.3](#) и [ч.5](#) ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, при отсутствии в указанных документах недостоверной информации.

2. Отменить протокол отстранения ООО «Строй-Мастер» от участия в данном электронном аукционе от 03.08.2016г.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок уполномоченному учреждению – государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление контрактной системы» необходимо:

Прекратить нарушение ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, представлять разъяснения положений аукционной документации в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством о контрактной системе.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-293 от 11.08.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику и уполномоченному учреждению сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 30.08.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.