

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.4-494/78-01-17

Резолютивная часть оглашена «1» марта 2018 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «12» марта 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело №1-14.4-494/78-01-17 по признакам нарушения ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (адрес: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, пом. 612) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции), которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» и исключительного права на коммерческое обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ»,

в присутствии на заседании:

от Клячина <...> явился <...> (по доверенности от 18.01.2018 на бланке 78 АБ 4069017),

от Федеральной палата адвокатов Российской Федерации явился <...> (по доверенности от 24.04.2017),

от ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» никто не явился, уведомлено,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление Клячина Е.Ю. (вх. №24388/17 от 12.10.2017) относительно возможного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель сообщил, что несколько хозяйствующих субъектов включили в свои фирменные наименования слова и словосочетания, которые нарушают запрет, установленный статьёй 5 Федерального закона от 31.05.2002 №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре). Из заявления следует, что ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» осуществляет и индивидуализирует свою деятельность с использованием, в частности, страницы <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster>.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при

котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» оказывает услуги в области права в Санкт-Петербурге. С момента регистрации ответчика в качестве юридического лица до настоящего времени на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге осуществляют деятельность АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ОСТРОВСКИЙ И ПАРТНЕРЫ», АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ЕПАМ», ООО «КАЧКИН И ПАРТНЕРЫ», АДВОКАТСКОЕ БЮРО «АТТОРНЕЙ», АБ «ЩЕРБИНА И ПАРТНЕРЫ», другие адвокаты, адвокатские образования и хозяйствующие субъекты. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело управление.

В этой связи, рассмотрев материалы заявления Клячина Е.Ю., Санкт-Петербургское УФАС России усмотрело в действиях ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» признаки нарушения статьи 14.4 Закона о защите конкуренции и возбудило в отношении ответчика дело №1-14.4-494/78-01-17.

В силу требований статьи 5 Закона об адвокатуре использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном цитируемым Федеральным законом, организациями. Частью 1 статьи 20 Закона об адвокатуре установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Такие ограничения использования слов «юридическая консультация» Закон об адвокатуре содержал и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Согласно части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Такие ограничения налагались на адвокатов и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Таким образом, в силу императивных требований действующего законодательства адвокаты не могут являться работниками ООО «Юридическая консультация «МастерЪ». Также письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 оно сообщило, что адвокатов у него нет.

Согласно пункту 1 статьи 1538 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) юридические лица, осуществляющие предпринимательскую

деятельность, могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц. Правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет», если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории (пункт 1 статьи 1539 Кодекса).

Однако пунктом 2 статьи 1539 Кодекса установлен запрет на использование коммерческого обозначения, способно ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

На странице <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster> имеется обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ». Письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 ответчик сообщил, что не использует сайт lowmasterelena.wixsite.com. Комиссия отклоняет данный довод, поскольку на упомянутой странице размещены контактные данные ответчика, и никто, кроме него самого, не заинтересован в использовании страницы <http://lowmasterelena.wixsite.com/ukmaster>.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица (пункт 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно уставу и информации единого государственного реестра юридических лиц полным наименованием ответчика с 02.04.2014 является Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация «МастерЪ», а сокращённым — ООО «Юридическая консультация «МастерЪ».

Пунктом 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в фирменное наименование юридического лица не могут включаться:

- 1) полные или сокращенные официальные наименования иностранных государств, а также слова, производные от таких наименований;
- 2) полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;

4) полные или сокращенные наименования общественных объединений;

5) обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 7 Положения о фирме, утверждённого постановлением ЦИК СССР, СНК СССР от 22.06.1927, не допускается включать в фирму обозначения, способные ввести в заблуждение. Данное положение действовало на момент регистрацию ответчика в качестве юридического лица и утратило силу в связи введением в действие четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором имеют аналогичные запреты (подпункт 5 пункта 4 запрещает включать в фирменные наименования обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.

Согласно статье 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

На заседании 19.12.2017 комиссия установила, что ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» приобрело исключительное право на своё фирменное наименование 02.04.2004 и с этого времени его не меняло. В этой связи комиссия дополнительно усмотрела в действиях ответчика признаки нарушения статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883). Между тем действующее законодательство не предусматривает признания антимонопольным органом непосредственно нарушения статьи 10.bis упомянутой конвенции.

Письмом от 10.11.2017 вх.№26692/17 ответчик сообщил, что оказывает организациям юридические услуги в Санкт-Петербурге. В целях полного и всестороннего рассмотрения дела определениями от 16.11.2017 №78/33353/17 и от 25.12.2017 №78/37822/17 комиссия запрашивала у ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» договоры оказания юридических услуг хозяйствующим субъектам с подтверждением их исполнения (1-2 экземпляра для 2014-2017 годов). Письмом от 15.01.2018 вх.№815/18 ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» сообщило, что уже направило в адрес Санкт-Петербургского УФАС России все документы и сведения, которые считал нужным отправить. В этой связи управление рассмотрело дело №1-14.4-494/78-01-17 на основании тех доказательств, которые есть в его материалах.

В Картотеке арбитражных дел на сайте kad.arbitr.ru есть информация о ряде дел, в которых ответчик выступил представителем одной из сторон. В частности, это дела NN A27-23021/2015, A56-41219/2015, A56-32123/2015, A56-22734/2015, A56-62844/2014, A56-50302/2014, A40-59141/2011, A56-32145/2009. С учётом изложенного, факт использования ответчиком своего фирменного наименования нашёл своё достаточное подтверждение.

Статьёй 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Так, не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

С 5 января 2016 года статьёй 14.4 Закона о защите конкуренции запрет недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Ранее данный запрет был установлен частью 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Частью 2 статьи 10 Закона РСФСР от 22 марта 1991 года N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» был установлен запрет недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительных прав на средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг. Часть 2 статьи 10 названного Закона РСФСР утратила силу в связи вступлением в силу Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в российском антимонопольном законодательстве всегда был запрет недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Кроме того, введение потребителей в заблуждение также противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В рассматриваемом случае имеет место противоречие фирменного наименования и коммерческого обозначения ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» общественным интересам. Оно выражается в том, что ответчик вводит в заблуждение потребителей, а также создаёт для себя конкурентные преимущества за счёт использования слов, которые вызывают стойкую ассоциацию у потребителя с адвокатами и созданными в порядке, установленном Законом об адвокатуре, организациями.

Используя свои средства индивидуализации в указанном виде, ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него специального статуса, которого у него нет. Фирменное наименование и коммерческое обозначение вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатской, поскольку, использование в наименованиях организаций слов «юридическая консультация» допускается

только адвокатами и организациям, указанными в статье 5 Закона об адвокатуре.

В силу части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Таким образом, уже из легальной дефиниции понятия «адвокат» следует, что адвокат должен быть равно как независимым, так и профессионалом в своём ремесле.

Рядовой потребитель не обладает специальными познаниями (потребителю неизвестно о закрытом перечне форм адвокатских образований), и в его восприятии адвокат (или лицо, которое заявляет о своей причастности к адвокатуре) априори является профессионалом высокого класса, его услуги более востребованы, чем услуги прочих юристов. Данный факт является общеизвестным.

При ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» не пояснило Санкт-Петербургскому УФАС России, почему оно ранее выбрало для себя фирменное наименование и коммерческого обозначение, в которые включено словосочетание «юридическая консультация». При этом ответчик мог по своему усмотрению не использовать слова «юридическая консультация» в своих средствах индивидуализации, однако не сделал этого.

В этой связи комиссия приходит к выводу, что ответчик вводит потребителей в заблуждение, поскольку фирменное наименование и коммерческого обозначение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у его работников необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретает только в установленном законом порядке.

Поскольку, как было установлено ранее, ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» в принципе не может использовать свои средства индивидуализации и не вводит потребителей в заблуждение, то любое использование этих средств индивидуализации является недобросовестным. С учётом изложенного, материалами дела подтверждается, что ответчик приобрёл исключительное право на свои коммерческого обозначение и фирменное наименование с целью последующего недобросовестного использования.

Данная недобросовестно цель выразилась в намерении ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» вводить потребителей в заблуждение и сообщать им о наличии у него особого статуса, которого у него нет. Реализация данной цели выразилась в претворении в жизнь этого намерения.

Как правило, потребитель придает большое значение информации о наличии у контрагента опыта в осуществлении определенной деятельности и об уровне квалификации. Для достижения названных преимуществ для ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» приобрело исключительное право на свои фирменное наименование и коммерческое обозначение.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий ответчика на увеличение спроса на его услуги. Поведение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в пользу ответчика. При этом такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у его конкурентов, то есть

причиняет им убытки (упущенную выгоду).

Адвокаты в России несут бремя ряда специальных обязанностей, на них распространяется ряд ограничений. Так, например, в силу части 1 статьи 7 Закона об адвокатуре адвокат обязан:

- 1) честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами;
- 2) исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом;
- 3) постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
- 4) соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;
- 5) ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием;
- 6) осуществлять страхование риска своей профессиональной имущественной ответственности.

При этом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность (часть 2 статьи 7 Закона об адвокатуре).

Между тем ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» хотя и заявляет в своём фирменном наименовании и коммерческом обозначении о своей причастности к профессиональному сообществу адвокатов, однако данное оно не несёт бремени обязанностей адвоката, закреплённых статьёй 7 Закона об адвокатуре.

Отсутствие необходимости несения расходов, которые несут адвокаты для исполнения своих обязанностей, указанных в статье 7 Закона об адвокатуре, даёт ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» преимущество перед остальными хозяйствующими субъектами, которые не используют в своём фирменном наименовании словосочетание «юридическая консультация» и производные от этого слова, а также перед самими адвокатами.

В материалах рассматриваемого дела содержится достаточно доказательств о том, что приобретение ООО «Юридическая консультация «МастерЪ»

исключительного права на свои средства индивидуализации противоречит законодательству (действующему сейчас и на момент приобретения исключительного права), может причинить ущерб конкурентам ответчика и даёт ему дополнительные преимущества при осуществлении своей деятельности. В этой связи комиссия считает доказанным акт недобросовестной конкуренции в действиях ответчика, поскольку он своим фирменным наименованием и коммерческим обозначением вводит потребителей в заблуждение о своём статусе, которого на самом деле не имело.

На заседании комиссии, которое состоялось 22 января 2018 года, <...> представил распечатки с различных сайтов в сети Интернет, на которых есть обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ». Также он сообщил, что ответчик использует своё коммерческое обозначение на вывеске офиса.

Комиссия в заседании, состоявшемся 22 января 2018 года, усмотрела в действиях ответчика нарушение статьи 14.4 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела. Клячин Е.Ю. и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации представили свои письменные объяснения и новые доказательства, при этом заявитель представил доказательства использования ответчиком своего коммерческого обозначения в настоящее время на вывеске. От ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» каких-либо пояснений не поступало, своего представителя для участия в деле оно не направило.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (ОГРН 1047818010129, ИНН 7811151130) нарушение статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» и исключительного права на коммерческое обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ», поскольку у ответчика нет права использовать словосочетание «юридическая консультация» в своём коммерческом обозначении и в своём фирменном наименовании.

2. Выдать ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством исключения из своего фирменного наименования и коммерческого обозначения словосочетания «юридическая консультация».

Председатель

<...>

Члены

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

78/7084/18 от 12.03.2018

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.4-494/78-01-17

«12» марта 2018 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от «12» марта 2018 г. по делу №1-14.4-494/78-01-17 о нарушении ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (адрес: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, пом. 612) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» (адрес: 192019, Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, пом. 612, ОГРН 1047818010129, ИНН 7811151130) в срок до 20 мая 2018 года прекратить нарушение статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в приобретении и использовании исключительного права на фирменное наименование ООО «Юридическая консультация «МастерЪ» и исключительного права на коммерческое обозначение «Юридическая консультация «МастерЪ», поскольку у ответчика нет права использовать словосочетание «юридическая консультация» в своём коммерческом обозначении и в своём фирменном наименовании, а именно: исключить из своего коммерческого обозначения и различительной (произвольной) части своего фирменного наименования словосочетание «юридическая консультация».

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.