

РЕШЕНИЕ № 08-01-202

6 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Иннопрактика»: <...> (по доверенности);

от заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000016 на выполнение работ по ремонту дорог по ул. Рабочая, ул. Советская, ул. Новая, ул. Автомобилистов с. Марусино Новосибирского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 05.05.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 2 543 969 рублей 76 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Иннопрактика» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000016 на выполнение работ по ремонту дорог по ул. Рабочая, ул. Советская, ул. Новая, ул. Автомобилистов с. Марусино Новосибирского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов от 27.05.2017г. по электронному аукциону №0151300046117000016, аукционная комиссия заказчика признала победителем данной закупки ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР». По мнению подателя жалобы, аукционная комиссия незаконно и необоснованно признала данного участника закупки соответствующим требованиям аукционной документации, по следующим основаниям. Данная закупка объявлена для субъектов малого предпринимательства, при этом, податель жалобы утверждает, что на дату рассмотрения вторых частей заявок сведения о данном обществе отсутствовали в реестре СМП. Таким образом, данный участник закупки не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия должна была отстранить данного участника закупки на этапе рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

Кроме того, аукционная комиссия признала соответствующей вторую часть заявки

ООО СК «СТРОИТЕЛЬ», однако, по мнению ООО «Иннопрактика», данный участник закупки представил в составе второй части заявки декларацию о соответствии требованиям ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в редакции, действовавшей до 28.12.2016г. По мнению подателя жалобы, данный участник закупки также не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия должна была отстранить данного участника закупки на этапе рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Иннопрактика» от заказчика - администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступили следующие возражения.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией заказчика было установлено, что ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР» представило в составе второй части заявки декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. При этом, ст.69 ФЗ №44-ФЗ не предусматривает отстранение участника закупки на основании отсутствия сведений о данном обществе в реестре СМП. Таким образом, по мнению заказчика, на этапе рассмотрения вторых частей заявок у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания несоответствующей второй части заявки ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР».

В части допуска заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ» заказчик сообщил, что в составе второй части заявки данного участника закупки было представлено две декларации о соответствии требованиям, указанным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при этом, одна из представленных деклараций полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, по мнению заказчика, на этапе рассмотрения вторых частей заявок у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания несоответствующей второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ».

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР» представило в составе второй части заявки декларацию о принадлежности к субъектам малого предпринимательства. Также, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, информация, указанная в реестре СМП, может рассматриваться как факт не соответствия участника закупки требованиям ФЗ №209-ФЗ, но сведения о данном участнике закупки могут отсутствовать в данном реестре по различным причинам, в том числе, в связи с непредставлением необходимых сведений в налоговый орган в установленный законом срок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России отсутствие сведений об ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР» в реестре СМП не свидетельствует о том, что данное общество фактически не является СМП. В качестве подтверждения

данного довода на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителем заказчика были представлены документы (налоговая декларация, бухгалтерская отчетность и сведения о среднесписочной численности работников), в соответствии с которыми ООО «АБ СПЕЦАВТОКАР» является субъектом малого предпринимательства. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в составе второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ» было представлено две декларации о соответствии требованиям, установленным в ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, при этом, одна из представленных деклараций полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания несоответствующей второй части заявки ООО СК «СТРОИТЕЛЬ». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000016 на выполнение работ по ремонту дорог по ул. Рабочая, ул. Советская, ул. Новая, ул. Автомобилистов с. Марусино Новосибирского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Иннопрактика» на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Криводановского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300046117000016 на выполнение работ по ремонту дорог по ул. Рабочая, ул. Советская, ул. Новая, ул. Автомобилистов с. Марусино Новосибирского района Новосибирской области необоснованной.