

В адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба от АО «Грасис» (вх. от 28.06.2018 № 3629) на действия аукционной комиссии открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на поставку и ввод в эксплуатацию комплексной системы по производству лечебного газообразного медицинского кислорода для нужд ГАУЗ "КБ № 4" (реестровый № 31806518133).

В соответствии с жалобой нарушения выразились в следующем.

Государственным автономным учреждением здравоохранения «Краевая больница № 4», именуемым в дальнейшем «Заказчик», 24.05.2018 года размещено извещение №31806518133 о закупке: «Поставка и ввод в эксплуатацию комплексной системы по производству лечебного газообразного медицинского кислорода (1-ЭА)». Способ определения поставщика установлен открытый аукцион в электронной форме.

В разделе 17 документации об открытом аукционе содержится Техническое задание на поставку указанного товара, в том числе требования к общим, техническим, функциональным характеристикам и составу системы и ее частей.

19.06.2018 ООО «Медтехторгсервис» подана заявка на участие в аукционе, с согласием поставить товар полностью соответствующий Техническому заданию.

После рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 22.06.2018 года на площадке был размещен Протокол № 31806518133-01, в котором указано решение аукционной комиссии - не допустить ООО «Медтехторгсервис» к участию в электронном аукционе по причине несоответствия заявки требованиям, установленным в документации электронного аукциона, со следующей формулировкой: «В заявке участника в нарушение пункта аукционной документации, по параметрам 1.1.2 и 8.6.2. «электродвигатель трёхфазный», не указаны конкретные характеристики - «Не ниже IP-54».

Данное решение аукционной комиссии заявитель считает необоснованным и незаконным по следующим причинам.

1) В соответствии с техническим заданием, Заказчиком в разделе «Состав концентратора кислорода (линия подачи кислорода в систему медицинского газоснабжения) Первичный источник подачи» предъявлены требования к наличию определенных составных частей концентратора: трансмиссия - наличие, внешний префильтр - наличие и т. д., а в отношении электродвигателя трехфазного, являющегося такой же составной частью концентратора кислорода - стоит требование **не ниже IP-54, класс F** (п. 1.1.2 и п 8.6.2 технического задания Документации), по данному требованию можно лишь предположить, что речь идет о степени защиты оболочки двигателя, но также это сочетание букв и цифр могут быть и артикулом и наименованием и иными характеристиками с обозначением IP. В связи с вышесказанным отклонение заявки с формулировкой «не указаны конкретные характеристики - «Не ниже IP-54» по параметрам 1.1.2 и 8.6.2. «электродвигатель трёхфазный» является не законным, так как не конкретно указан сам параметр «электродвигатель трёхфазный».

2) Если в п. 1.1.2 и п 8.6.2 технического задания Документации Заказчик имел в виду параметр «степень защиты электродвигателя трехфазного», с требованием - «Не ниже IP-54», то в этом случае заявка также отклонена необоснованно, так как степень защиты изделия далеко не всегда обозначена конкретной характеристикой (например IP-54), она может быть обозначена как IP-X4 или IP-5X, с неопределенной степенью защиты по влаге или по повреждениям, а также изделие может иметь несколько степеней защиты, поэтому при требовании «не ниже - IP-54» степень защиты IP-5X или IP 54/55 вообще логически не вписываются под данное требование. В связи с вышеуказанным, заявленная в заявке характеристика «не ниже - IP-54» в параметре «электродвигатель трёхфазный» (если этот пункт действительно содержал требование к степени защиты), конкретно говорит о предлагаемом к поставке двигателе с пыле и брызгозащищенной оболочкой, даже если в документации двигателя будет обозначено несколько степеней защиты.

Из сравнения параметров товара, заявленных в Документации, в т.ч. в п. 1.1.2 и п. 8.6.2 технического задания, и указанных в Заявке ООО «Медтехторгсервис» однозначно определяется, что указаны конкретные характеристики, и они полностью соответствуют потребностям Заказчика.

В силу п. 1 ст. 449 ГК РФ, торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 3 Федерального закона от № 223-ФЗ и ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ, заявитель просит:

- Приостановить проведение закупки до рассмотрения жалобы по существу;
- Признать жалобу Заявителя обоснованной;
- Признать Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 280008 от 22 июня 2018 незаконным и вынести предписание об устранении нарушений законодательства.

Адрес сайта антимонопольного органа, на котором размещена информация о поступлении жалобы: [www.zab.fas.gov.ru](http://www.zab.fas.gov.ru)

Рассмотрение жалобы назначено на **09 июля 2018 года в 14 часов 15 минут** по адресу: г. Чита, ул. Лермонтова, 14, каб. 8.

**В соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.**

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в [части 6](#) настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

*За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), либо представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган*

*физические, юридические и должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*