

РЕШЕНИЕ,
принятое по результатам рассмотрения жалобы
физического лица

Резолютивная часть решения оглашена «22» марта 2017

В полном объеме решение изготовлено «27» марта 2017
Санкт-Петербург

Санкт-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы физического лица

В присутствии представителя физического лица (далее – Заявитель).

В присутствии Федурин В.С. (далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий).

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу Заявителя (вх. от 13.03.2017 №5617/17) на действия Организатора торгов – Федурин В.С. при проведении публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Турсервис» (Земельный участок площадью 3 Га с находящимися на нем 6 объектами незавершенного строительства по адресу: Тверская область, Осташковский район, Сорожское сельское поселение, д. Пачково, ул. 1-я Дачная, д. 31 - всего 6 позиций., извещение размещено на сайте <http://www.akosta.info.ru/>, номер извещения №905-ОТПП), документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №905-ОТПП размещено на сайте электронной площадки <http://www.akosta.info> (далее – сайт торгов).

Предметом публичного предложения является: земельный участок площадью 30000 квадратных метров, огороженный забором, с находящимися на нем объектами незавершенного строительства по адресу: Тверская область, Осташковский район, Сорожское сельское поселение, д. Пачково,

ул. 1-я Дачная, д. 31. Категория земель - Земли населенных пунктов, зона рекреационного назначения, вид разрешенного использования – для строительства филиала Санаторий Митино. Кадастровый номер <...> :24:0134201:242, рыночная стоимость 2740000 руб.; - Незавершенный строительством объект кадастровый номер <...> :24:0134201:322 площадью 77,1 квадратных метров, степень готовности 5%, рыночная стоимость 50000 руб.; - Незавершенный строительством объект кадастровый номер <...> :24:0134201:323 площадью 57,20 квадратных метров, степень готовности 86%, рыночная стоимость 270000 руб.; - Незавершенный строительством объект кадастровый номер <...> :24:0134201:324 площадью 4,8 квадратных метров, степень готовности 99%, рыночная стоимость 160000 руб.; - Незавершенный строительством объект кадастровый номер <...> :24:0134201:325 площадью 77,4 квадратных метров, степень готовности 5%, рыночная стоимость 50000 руб.; - Ограждение металлическое, общей протяженностью 683,9 м., рыночная стоимость 2200000 руб.

Начальная цена лота – 4 923 000,00 (четыре миллиона девятьсот двадцать три тысячи рублей 00 копеек).

В жалобе Заявитель указывает, что Организатором торгов нарушена процедура проведения торгов, а именно, что в период действия обеспечительных мер (Определение о принятии обеспечительных мер от 01 ноября 2016 года по делу №А66-17219/2014) Организатор торгов провел торги по продаже имущества должника.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил публичное предложение в соответствии с нормами действующего законодательства.

Порядок проведения публичного предложения в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о несостоятельности), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

В ходе изучения и анализа комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, пояснений Организатора торгов и

норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

7 ноября 2016 года Организатором торгов на сайте торгов было вывешено сообщение о приостановке торгов в силу Определения Арбитражного суда Тверской области по делу №А66-17219/2014.

Согласно определению Арбитражного суда Тверской области по делу №А66-17219/2014 от 1 ноября 2016 года были приняты обеспечительные меры в виде приостановки торгов по продаже имущества ООО «Турсервис». В Определении указано, что обеспечительные меры носят срочный характер и действуют до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения.

Согласно Определению Арбитражного суда Тверской области от 24 января 2017 года (резольютивная часть объявлена 26 декабря 2016 года) по делу №А66-17219/2014 в утверждении мирового соглашения было отказано.

В силу 187 статьи АПК РФ определение, вынесенное арбитражным судом, исполняется немедленно, если иное не установлено настоящим Кодексом или арбитражным судом. Таким образом, вступившее в законную силу определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения явилось основанием для окончания мер по обеспечению в виде приостановки торгов по продаже имущества ООО «Турсервис».

Таким образом, обеспечительные меры в виде приостановления торгов прекратили свое действия 26 декабря 2016 года.

Организатором торгов 27 декабря 2016 года вывешено сообщение о возобновлении торгов.

Согласно Протоколу №905-ОТПП/2 от 08.03.2017 победителем торгов признано физическое лицо

09.03.2017 между Конкурсным управляющим и победителем заключен договор купли-продажи №б/н и подписан акт приема-передачи имущества.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном проведении торгов не находит своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.