

РЕШЕНИЕ № 08-01-277

07 июня 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт контроля отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «МКС Сервис» (далее – ООО «МКС Сервис») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика - муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» (далее - МКУ «ОТНирМТБОУ») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «МКС Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1 (извещение № 0351300133818000020), начальная (максимальная) цена контракта 59 462 576 руб. 16 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «МКС Сервис» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1.

*Суть жалобы ООО «МКС Сервис» заключается в следующем.*

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 25.05.2018 заявке с порядковым номером 2 отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В обоснование причины отказа в допуске к участию в электронном аукционе заявки подателя жалобы аукционная комиссия указала, что в заявке отсутствует указание на товарный знак по пп. 6, 7, 8, 13, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36.

В описании объекта закупки указано, что в соответствии с разделом 6 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В случае отсутствия товарного знака участник закупки должен указать это в первой части заявки словами «товарный знак отсутствует».

Исходя из указанных в ГОСТ требований к маркировке, по мнению подателя жалобы, не следует, что товары, соответствующие требованиям данного ГОСТ, обязательно должны иметь товарный знак, кроме того, указание наименования производителя законом не предусмотрено.

*На жалобу ООО «МКС Сервис» от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.*

При рассмотрении первых частей заявок участников аукционная комиссия руководствовалась соответствием поданных участниками заявок требованиям аукционной документации, которая составлена в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В аукционной документации установлены требования к техническим характеристикам материалов, в том числе, требования о соответствии части материалов ГОСТ, а также требования к описанию товара, в соответствии с которыми участник должен указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Податель жалобы в своей заявке указал, что его товар соответствует ГОСТ. В части ГОСТ есть требования к маркировке материалов, где обозначено, что товар должен иметь товарный знак. Участник не указал товарный знак, но указал, что его товар соответствует ГОСТ, таким образом, аукционная комиссия посчитала, что предлагаемый участником товар не соответствует определенному ГОСТ, а значит и требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или представления недостоверной информации, или несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В аукционной документации установлены требования к техническим характеристикам материалов, в том числе, требования о соответствии части материалов ГОСТ, а также требования к описанию товара, согласно которым участник должен указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке подателя жалобы (заявка с порядковым номером 2) в соответствии с требованием, установленным в аукционной документации, по пп. 6, 7, 8, 13, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 36 указано соответствие ГОСТ, однако по данным позициям не указаны товарные знаки.

ООО «МКС Сервис» в своей жалобе указало, что товары, предложенные им по позициям 6, 7, 8, 25, 33, 34 могут не иметь товарного знака, приложив, при этом, сертификаты соответствия, однако Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что, указанные в сертификатах соответствия производители имеют зарегистрированные товарные знаки.

Кроме того, по указанным выше позициям ГОСТ содержат требования о наличии на маркировке товаров товарных знаков производителей.

В качестве подтверждения своего довода по позиции 13 «Дверь противопожарная металлическая» податель жалобы представил в адрес Новосибирского УФАС России ответ на запрос информации в адрес производителя дверей, в котором не указано, что дверь, соответствующая требованиям аукционной документации и установленному в ней ГОСТ, выпускается без товарного знака, таким образом, данный довод жалобы не может быть принят Комиссией Новосибирского УФАС России в качестве обоснованного.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок в действиях аукционной комиссии заказчика, в связи с этим, Комиссия решила признать доводы жалобы несостоятельными, а жалобу необоснованной.

В адрес Новосибирского УФАС России ранее поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «АЛС» (далее – ООО «АЛС») на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, которая была рассмотрена 25.05.2018, в результате чего Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение № 08-01-239, в соответствии с которым жалоба ООО «АЛС» была признана обоснованной, заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, кроме того, на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе была проведена внеплановая проверка данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, в результате которой, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, кроме установленных в

решении №08-01-239, не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «МКС Сервис» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ д/с № 388, расположенного по адресу: г. Новосибирск, ул. Макаренко, 17/1, необоснованной.