

Р Е Ш Е Н И Е

№ 2 5 4 4 - Ф А С 5 2 - К Т - 6 4 - 0 9 /

07 декабря 2017 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- Кокутина А.Г. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- , - представителя ООО «АНТ сервис групп» (доверенность от 07.12.2017 б/н),
- , - представителя МКУ «ГУММИД» (доверенность от 09.06.2017 №3-945),
- , - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность от 11.01.2017 №1), секретаря аукционной комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «АНТ сервис групп» (далее также – ООО «АНТ сервис групп», заявитель) на действия муниципального казённого учреждения «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» (далее также – МКУ «ГУММИД», заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

у с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «АНТ сервис групп» на действия МКУ «ГУММИД» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту Мызинского моста в городе Нижнем Новгороде, номер извещения 0832200006617000755.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представитель заявителя позицию и доводы, изложенные в жалобе, поддержал в полном объёме.

Представитель заказчика и представитель уполномоченного учреждения, одновременно являющаяся секретарём аукционной комиссии, на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признали, считают жалобу ООО «АНТ сервис групп» необоснованной, а требования, изложенные в ней, – не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 14.11.2017 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.etp-ets.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту Мызинского моста в городе Нижнем Новгороде и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает муниципальное казённое учреждение Нижегородской области «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде»; уполномоченным учреждением – Государственное казённое учреждение Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является АО «ЭТС».

Начальная (максимальная) цена контракта – 408 496 399,84 рублей.

2) В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 названного

Федерального закона.

Пунктами 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить **объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, *а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.*

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. *Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.*

Описание объекта закупки определено заказчиком в пункте 2 раздела II документации об электронном аукционе.

В пункте 2.1 раздела II документации о закупке МКУ «ГУММИД» определены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки (при необходимости) с указанием показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги потребностям заказчика (максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться).

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что по ряду позиций заказчик установил значения показателей, определяемых только по результатам испытаний.

Например, позиция №1 «Сталь горячекатанная»: «Овальность гладких профилей (разность наибольшего и наименьшего диаметров в одном сечении) не превышает суммы плюсового и минусового предельных отклонений по диаметру. В партии стержней немерной длины допускается наличие стержней длиной от 3 до 6 м до не более 7% от массы партии. Временное сопротивление на разрыв в пределах не менее 560 МПа при пределе текучести в пределах 390 МПа и относительном удлинении в пределах не менее 14%».

Следовательно, заказчик нарушил требования части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку описание подобным образом характеристик не является объективным, не позволяет определить соответствие предлагаемых к использованию товаров потребностям заказчика на стадии рассмотрения заявок, а также при приёмке работ (без проведения дополнительно соответствующих испытаний).

Каких-либо доказательств необходимости описания объекта закупки подобным образом документация не содержит, и при рассмотрении жалобы не представлено.

В данной части жалоба ООО «АНТ сервис групп» признаётся обоснованной.

3) В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Между тем в контракт не включено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В связи с этим заказчик признаётся нарушившим требования части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

4) Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с частью 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем независимо от того какую систему налогообложения применяет участник закупки.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 №306-КГ15-7929 по делу №А65-16826/2014 также указано, что если в проекте размещённого заказчиком договора было указано, что стоимость работ включает в себя НДС, государственный контракт должен быть заключен с выделением НДС.

Вместе с тем в письме ФАС России от 21.08.2014 №АЦ/33651/14 признавалось право заказчика и подрядчика снизить цену контракта по соглашению сторон, в том числе на сумму НДС. Сумма НДС признаётся прибылью победителя закупки. Наличие в проекте контракта выделенной суммы НДС не означает нарушения прав участника, применяющего указанную систему налогообложения, в том числе заявителя.

Если заказчик не согласится принять предложенную победителем формулировку пункта контракта, исключающую выделение НДС из цены контракта, организация может воспользоваться правом на судебную защиту.

Система налогообложения, применяемая победителем закупки, на цену заключаемого контракта не влияет.

Пунктом 5 статьи 173 НК РФ предусмотрена обязанность лица, не являющегося плательщиком НДС, самостоятельно перечислить в бюджет сумму налога, уплаченную ему в составе цены товаров (работ, услуг) в случае выставления покупателю счета-фактуры с выделением НДС.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России делает следующие выводы:

- при заключении контракта с «упрощенцем» уменьшение цены на сумму НДС не производится;
- цена контракта является твёрдой и определяется на весь срок исполнения обязательств;
- при оплате товаров, работ и услуг заказчик не вправе удерживать сумму этого налога.

В указанной части жалоба заявителя признаётся необоснованной.

5) В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты работы, о порядке и сроках осуществления заказчиком приёмки выполненной работы (её результатов) в части соответствия её количества, комплектности, объёма требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приёмки.

Приёмка работ оформляется подписанием заказчиком акта по форме КС-2. Данный акт датируется датой подписания заказчиком. Довод о невозможности проведения платежа в день подписания заказчиком акта по форме КС-2 не подкреплён доказательствами.

В указанной части жалоба заявителя также является необоснованной.

6) 01.12.2017 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе №0832200006617000755-1.

В соответствии с протоколом №0832200006617000755-1 до окончания срока подачи заявок (30.11.2017 09:00) поступило две заявки, которым присвоены порядковые номера 1 (АО «Ремонт Тоннелей и Мостов») и 2 (ООО фирма «Магистраль»).

Оба участника закупки допущены к участию и признаны участниками электронного аукциона.

04.12.2017 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по итогам которой составлен соответствующий протокол.

На основании положений части 20 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

Также 04.12.2017 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0832200006617000755-3. Заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не выявлено.

7) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному учреждению, заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 1 статьи 33 и части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, допущенные МКУ НО «ГУММИД», не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента.

Между тем выдаётся предписание оператору электронной площадки для прекращения приостановления определения подрядчика.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

р е ш е н и я

1. Признать жалобу ООО «АНТ сервис групп» на действия муниципального казённого учреждения «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту Мызинского моста в городе Нижнем Новгороде, номер извещения 0832200006617000755, обоснованной в части необъективного описания объекта закупки.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33 и части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. МКУ «ГУММИД» предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.
4. Выдать оператору электронной площадки (АО «ЭТС») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.
5. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии Д.В. Рыжов

А.Г. Кокутина

П Р Е Д П И С А Н

№ 2544-ФАС52-КТ-64-09/12-17 (812-ДР)

07 декабря 2017 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- Кокутина А.Г. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 07.12.2017, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АНТ сервис групп» на действия муниципального казённого учреждения «Главное управление по строительству и ремонту метрополитена, мостов и дорожных сетей в городе Нижнем Новгороде» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту Мызинского моста в городе Нижнем Новгороде, номер извещения 0832200006617000755, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

п р е д п и

1. Оператору электронной площадки - АО «ЭТС» - **в срок до 19 декабря 2017 года** прекратить приостановление осуществления закупки на выполнение работ по ремонту Мызинского моста в городе Нижнем Новгороде, номер извещения 0832200006617000755.

2. Оператору электронной площадки **в срок до 20 декабря 2017 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии Д.В. Рыжов

А.Г. Кокутина