

15 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

от заказчика – МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений»: <...> (по доверенности);

от подателя жалобы – ООО «АйТи-Сервис-НК»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «АйТи-Сервис-НК» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона № 0351300133818000032 на выполнение работ по монтажу систем АПС и СОУЭ в МКДОУ д/с № 388, начальная (максимальная) цена контракта 1 799 823 руб. 86 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АйТи-Сервис-НК» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона № 0351300133818000032 на выполнение работ по монтажу систем АПС и СОУЭ в МКДОУ д/с № 388.

Суть жалобы ООО «АйТи-Сервис-НК» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 103854181 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее:

Пункт 1. Источник бесперебойного питания. Требуется: - Напряжение питающей сети 220 В, частотой 50±1 Гц с пределами изменения 150-250 В - Выходное напряжение постоянного тока, В: -при наличии напряжения сети 220 В, режим «ОСНОВНОЙ» 13-14,2; - при отсутствии напряжения сети 220 В, режим «РЕЗЕРВ» 10,0-13,6;

Участник предлагает: - Напряжение питающей сети 220 В, частотой в диапазоне от 49 до 51 Гц с пределами изменения от 150 до 250 В - Выходное напряжение постоянного тока, В: -при наличии напряжения сети 220 В, режим «ОСНОВНОЙ» в

диапазоне от 13 до 14,2; - при отсутствии напряжения сети 220 В, режим «РЕЗЕРВ» в диапазоне от 10,0 до 13,6; Т.е. значения частоты переменного тока питающей сети 49 Гц и 51 Гц, значения напряжения питающей сети 150 В и 250 В, значения выходного напряжения ИБП в режиме «Основной» 13В и 14,2В, значения выходного напряжения ИБП в режиме «Резерв» 10В и 13,6В не входят в рабочий диапазон характеристик ИБП, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Пункт 2. Источник бесперебойного питания. Требуется: - Напряжение питающей сети 220 В, частотой 50 ± 1 Гц с пределами изменения 150-250 В - Выходное напряжение постоянного тока, В: -при наличии напряжения сети 220 В, режим «ОСНОВНОЙ» 13-14,2; - при отсутствии напряжения сети 220 В, режим «РЕЗЕРВ» 9,5-13,2;

Участник предлагает: - Напряжение питающей сети 220 В, частотой в диапазоне от 49 до 51 Гц с пределами изменения от 150 до 250 В - Выходное напряжение постоянного тока, В: -при наличии напряжения сети 220 В, режим «ОСНОВНОЙ» в диапазоне от 13 до 14,2; - при отсутствии напряжения сети 220 В, режим «РЕЗЕРВ» в диапазоне от 9,5 до 13,2; Т.е. значения частоты переменного тока питающей сети 49 Гц и 51 Гц, значения напряжения питающей сети 150 В и 250 В, значения выходного напряжения ИБП в режиме «Основной» 13В и 14,2В, значения выходного напряжения ИБП в режиме «Резерв» 9,5 и 13,2В не входят в рабочий диапазон характеристик ИБП, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Пункт 14. Блок управления сегментом. Требуется: - Диапазон напряжения питания 9-28 В постоянного тока. Участник предлагает: - Диапазон напряжения питания от 9 до 28 В постоянного тока, т.е. значения напряжения питания 9 В и 28 В не входят в рабочий диапазон характеристик блока управления, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Пункт 15. Пульт управления и программирования. Требования: - Диапазон напряжения питания 9-28 В постоянного тока.

Участник предлагает: - Диапазон напряжения питания от 9 до 28 В постоянного тока, т.е. значения напряжения питания 9 В и 28 В не входят в рабочий диапазон контроллера, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Пункт 18. Контроллер радиоканальных устройств. Требуется: - Напряжение питания 5,5-28 В.

Участник предлагает: - Напряжение питания от 5,5 до 28 В. Т.е. значения напряжения питания 5,5В и 28В не входят в рабочий диапазон контроллера, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

По мнению подателя жалобы, заявке участника ООО «АйТи-Сервис-НК» аукционной комиссией было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку в заявке на участие указаны диапазонные значения согласно техническому заданию заказчика.

МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» в возражениях на жалобу ООО «АйТи-Сервис-НК» сообщило следующее.

Согласно требованиям аукционной документации, а именно, инструкции по заполнению первой части заявки предлог «до» не включает в себя значение, указанное после предлога «до», предлог «от» не включает в себя значение, указанное после предлога «от».

Участником закупки № 103854181 в первой части заявки, в том числе, по позиции № 1 «источник бесперебойного питания» был представлен показатель напряжение питающей сети 220В, частотой в диапазоне от 49 до 51 Гц с пределами изменения от 150 до 250. Исходя из требований инструкции по заполнению первой части заявки, значения крайних величин не входят в рабочий диапазон характеристик указанного изделия, предлагаемого участником, что не соответствует требованиям аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки предлог «до» не включает в себя значение, указанное после предлога «до», предлог «от» не включает в себя значение, указанное после предлога «от».

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «АйТи-Сервис-НК», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям 1, 2, 14, 15, 18 участником действительно указаны диапазонные значения показателей с использованием предлогов «от» и «до», которые в соответствии с инструкцией, не предусматривают включение в диапазон крайних значений показателя.

Таким образом, на основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, при рассмотрении первых частей заявок участников аукционной комиссией было принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «АйТи-Сервис-НК».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Пунктом 5 инструкции по заполнению первой части заявки предусмотрено, что формулировка «не более» означает не меньше установленного значения и включает крайнее максимальное значение. Вместе с тем, указанное обозначение противоречит общепринятым правилам русского языка. В данном случае, значение формулировки необходимо было установить следующим образом: «не более» означает меньше установленного значения и включает крайнее максимальное значение. Присутствовавший на заседании Комиссии представитель заказчика согласился с указанными несоответствиями.

2. По позициям №№ 1, 2, 18, 21 перечня материалов, используемых при выполнении работ, установлены требования к показателям (выходное напряжение постоянного тока, напряжение питания) с использованием знака «—» (13-14,2; 10-13,6; 9,5-13,2; 5,5-28; 9-27), вместе с тем, инструкцией по заполнению первой части заявки не предусмотрено указание на то, каким образом участник должен представлять показатели по данным характеристикам: конкретное значение, либо диапазонное значение.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что инструкция по заполнению первой части заявок составлена ненадлежащим образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, указанные нарушения могли ввести в заблуждение участников закупки.

3. Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В соответствии с пп.10.3 и пп.10.7 проекта контракта пени начисляются за каждый день просрочки заказчиком исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка РФ на дату уплаты пеней от суммы, не уплаченной в срок; пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком неправомерно установлено правило расчета пени, тогда как расчет пени согласно ч.ч.5, 7 ст.34 Закона о контрактной системе должен производиться исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйТи-Сервис-НК» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона № 0351300133818000032 на выполнение работ по монтажу систем АПС и СОУЭ в МКДОУ д/с № 388 необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.ч.5, 7 ст.34, п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-274

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

15 октября 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- | | |
|-------|--|
| <...> | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| <...> | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| <...> | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

на основании решения № 08-01-528 от 15.10.2018 по жалобе ООО «АйТи-Сервис-НК» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ города Новосибирска «Отдел технического надзора и развития материально-технической базы образовательных учреждений» при проведении электронного аукциона № 0351300133818000032 на выполнение работ по монтажу систем АПС и СОУЭ в МКДОУ д/с № 388,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

1. Заказчику прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, в инструкции по заполнению первых частей заявок соответствующим образом определить значение используемых участниками формулировок; установить для

определенных показателей необходимость указания в заявке диапазонных значений, либо конкретных значений показателей.

2. Заказчику прекратить нарушение ч.5, ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе, а именно, в пп.10.3, пп.10.7 проекта контракта внести изменения в соответствии с решением Новосибирского УФАС России № 08-01-528 от 15.10.2018.

2. Заказчику внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением № 08-01-528 от 12.10.2018 и настоящим предписанием.

3. Аукционной комиссии заказчика отменить решения, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

4. Заказчику продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0351300133818000032 в соответствии с Законом о контрактной системе.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 01.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.