

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2035/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Комбат» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФГП ВО ЖДТ России (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку 400 сертифицированных по транспортной безопасности носимых радиостанций и 10 программаторов для нужд ФГП ВО ЖДТ России (реестровый № 31807022392) (далее - Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в формировании Аукционной документации с нарушением требований действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 12.10.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с протоколом итогов Аукциона от 02.11.2018 № б/н Заказчиком принято решение заключить договор с единственным участником Аукциона — ООО «ПродСнаб».

Заявитель в своей жалобе ссылается на то, что Аукционная документация содержит положения, которые свидетельствуют о том, что в рамках данной закупки может быть поставлен как сертифицированный, так и не сертифицированный товар, что, по мнению Заявителя, является нарушением принципов равной применимости требований к участникам закупки и предлагаемым ими товарам.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представители Заказчика по жалобе возражали, представили документы по оспариваемой процедуре.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании следующего.

Предметом закупки является «поставка 400 сертифицированных по транспортной безопасности носимых радиостанций и 10 программаторов для нужд ФГП ВО ЖДТ России».

В Аукционной документации установлено обязательное требование о наличии у участников Аукциона сертификата соответствия технических средств обеспечения транспортной безопасности требованиям к их функциональным свойствам (Постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 969) или договора «О проведении работ по обязательной сертификации технических средств транспортной безопасности», заключенного с ФГУП ЦНИИС.

Указанный сертификат и договор поименованы в п. 16 Информационной карты Аукционной документации как документы, подтверждающие соответствие товара, работы, услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом согласно п. 3.13 Проекта договора Аукционной документации поставщик обязан передать Заказчику вышеуказанный сертификат или договор.

Комиссия отмечает, что сертификация поставляемых радиостанций по транспортной безопасности осуществляется в соответствии с Правилами обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 969 (далее - Правила обязательной сертификации).

В соответствии с взаимосвязанными положениями пунктов 5, 6, 8 Правил обязательной сертификации в число работ, выполняемых в целях обязательной сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности, независимо от выбранной схемы сертификации, входят работы по проведению сертификационных испытаний технических средств обеспечения транспортной безопасности, осуществляемые аккредитованными испытательными лабораториями.

При проведении сертификационных испытаний оценивается соответствие технических средств обеспечения транспортной безопасности требованиям к их функциональным свойствам, и по результатам таких испытаний составляется протокол, который подписывается специалистами, проводившими испытания, и утверждается руководителем аккредитованной испытательной лаборатории (п. 27, 28 Правил обязательной сертификации).

Согласно п. 31, 32 Правил обязательной сертификации основанием для выдачи сертификата соответствия является положительное экспертное заключение органа по сертификации, которое готовится на основании анализа полученных результатов предварительной проверки производства (при наличии) и сертификационных испытаний.

Из вышеуказанных положений следует, что наличие договора «О проведении работ по обязательной сертификации технических средств транспортной безопасности», заключенного с ФГУП ЦНИИС (является органом по сертификации в соответствии с Приказом Федерального агентства связи от 28.06.2018 № 138), само по себе не является свидетельством того, что технические средства связи транспортной безопасности, в отношении которых такой договор заключен, соответствуют предъявляемым требованиям к их функциональным свойствам и на них может быть

выдан сертификат соответствия. Наличие такого договора является подтверждением лишь того, что в отношении указанных в нем технических средств обеспечения транспортной безопасности органом по сертификации осуществляются работы по сертификации, результат же таких работ заранее не определен — он может быть как положительным (выдача сертификата соответствия), так и отрицательным (отказ в выдаче сертификата соответствия).

При этом Заказчик сам в ответе на запрос о разъяснении положений документации указал, что наличие данного договора не является подтверждением того, что радиостанции являются сертифицированными.

В своих письменных возражениях Заказчик указывает на то, что на момент подготовки закупочной процедуры, по информации представленной от ФГУП ЦНИИС, сертифицированных радиостанций, соответствующих техническим характеристикам, требуемым Заказчику, не существовало. Вместе с тем, документы на заключение договоров о сертификации были поданы в ФГУП ЦНИИС от четырех производителей, что, по мнению Заказчика, свидетельствует о вероятности получения данными производителями указанного сертификата.

Комиссия отмечает, что Заказчик объявляет Аукцион в том числе на право заключения договора на поставку сертифицированной продукции, однако, на дату объявления процедуры ему было известно, что такая продукция на рынке отсутствует. При этом альтернативный документ (договор «О проведении работ по обязательной сертификации технических средств транспортной безопасности») никоим образом не свидетельствует о сертификации продукции.

Фактически Заказчик объявил указанную закупку, полагаясь лишь на вероятность получения отдельными поставщиками, чья продукция может быть заявлена к поставке, сертификата соответствия на продукцию.

В настоящем случае на участие в закупке подана единственная заявка, при этом данное общество не обладает сертифицированной продукцией, необходимой к поставке (в составе заявки представлен договор на проведение работ по обязательной сертификации). Договор № 621/18-011 от 04.10.2018, представленный обществом в составе заявки, содержит в том числе условие о том, что ФГУП ЦНИИС по результатам работ в рамках данного договора принимает решение о выдаче, либо об отказе в выдаче сертификата соответствия (п. 4.1.5 договора).

Заказчик указывает на то, что данная закупка осуществляется с целью обеспечения носимыми радиостанциями подразделений транспортной безопасности Заказчика, предназначенных, в первую очередь, для защиты объектов транспортной инфраструктуры, задействованных в транспортном обслуживании XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года. Радиостанции, используемые указанными подразделениями, как указывает Заказчик, должны быть в обязательном порядке сертифицированы на соответствие технических средств обеспечения транспортной безопасности требованиям к их функциональным свойствам согласно Правилам проведения сертификации.

Вместе с тем Аукционная документация, сформированная Заказчиком, содержит положения, которые фактически приводят к заключению по итогам Аукциона договора на поставку продукции, которая не прошла соответствующую сертификацию, что никоим образом не коррелирует с вышеописанными целями

Заказчика.

Комиссия критически оценивает вышеуказанные действия Заказчика по формированию Аукционной документации. Приведенные положения Аукционной документации в совокупности фактически свидетельствуют о том, что в рамках данной закупки может быть поставлен как сертифицированный, так и не сертифицированный товар, что, учитывая предмет Аукциона, неприемлемо, и создает необоснованные ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «Комбат» (ИНН: 7713418964; ОГРН: 1167746741744) на действия ФГП ВО ЖДТ России (ИНН: 7701330105; ОГРН: 1037701021841) при проведении Аукциона обоснованной.
 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2035/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.11.2018 по делу № 1-00-2035/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГП ВО ЖДТ России (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которго могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку 400 сертифицированных по транспортной безопасности носимых радиостанций и 10 программаторов для нужд ФГП ВО ЖДТ России (реестровый № 31807022392) (далее - Аукцион), а именно

1. Заказчику отменить протоколы составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 22.11.2018 по делу № 1-00-2035/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и проведения Аукциона.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 29.12.2018.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 09.01.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не

освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.