

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №02-36/2016-031

29 декабря 2016 года  
Иваново

город

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...>, рассмотрев протокол №02-36/2016-031 от 27 декабря 2016 года и другие материалы дела об административном правонарушении №02-36/2016-031, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Чихватова Е<...> В<...> (ИНН 372800652643), в отсутствие Чихватова Е.В.,

### УСТАНОВИЛ:

27 декабря 2016 года главный специалист-эксперт аналитического отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области <...> составила протокол об административном правонарушении №02-36/2016-031 по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении ИП Чихватова Е.В.

В Ивановское УФАС России поступило заявление от жителя г.Шуя о том, что в эфире радио «Милицейская волна» (88,2 FM) и радиостанции «Лайф-радио» (105,7 FM) на территории вещания в г.Шуя Ивановской области в ноябре 2016 года озвучивался рекламный ролик с признаками нарушения Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Так, заявитель указал, что содержащая следующий текст: «930-555 единый номер вызова такси в Шуе» радио-реклама является недостоверной, т.к. в г.Шуя работает несколько диспетчерских служб вызова такси с разными телефонными номерами.

Согласно п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Факт распространения рассматриваемой рекламы подтверждается: аудиозаписью указанного рекламного ролика, договором на проведение рекламной кампании №34-Ш от 01 ноября 2016 года.

Ивановским УФАС России по данному факту 13 декабря 2016 года возбуждено дело №02-35/2016-024 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

20 декабря 2016 года по результатам рассмотрения указанного дела Комиссией Ивановского УФАС России была оглашена резолютивная часть решения о признании рассматриваемой рекламы ненадлежащей, нарушающей требования п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе. Материалы дела переданы должностному лицу Ивановского УФАС России для решения вопроса в соответствии со ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 3 Закона о рекламе реклама – это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирования и поддержания интереса к нему и его продвижение на рынке. При этом рассматриваемая информация:

- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к оказываемой услуге по вызову такси и телефонному номеру, по которому она оказывается;
- призвана формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования, способствует его продвижению на рынке.

Следовательно, рассматриваемый радио-ролик подпадает под определение рекламы и содержит все её признаки.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе ненадлежащей является реклама не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В Ивановское УФАС России представлены сведения о том, что лицензиями на вещание на радиостанциях «Милицейская волна» (88,2 FM) на территории Кинешемского и Шуйского районов и «Love Radio» (105,7 FM) на территории Шуйского района Ивановской области обладает ООО «Лайнер». Вместе с тем, в письменных пояснениях (вх. №3903 от 08 декабря 2016 года) Общество указало, что услуги по размещению рекламы на указанных радиостанциях оказывает ИП Большаков А.М.

Между ИП Большаковым А.М. и ИП Чихватовым Е.В. был заключен договор на проведение рекламной кампании №34-Ш от 01 ноября 2016 года, в рамках которого в период с 01 по 30 ноября 2016 года в эфире радиостанций «Милицейская волна» и «Love Radio» распространялась рассматриваемая реклама.

Согласно Акту №413 от 30 ноября 2016 года, платежному поручению №685 от 03 ноября 2016 года, счету на оплату №267 от 31 октября 2016 года ИП Чихватов Е.В. не предъявлял претензий по выполненным работам. При этом рекламный ролик был в предоставлен рекламораспространителю в готовом для размещения виде.

В письменных пояснениях (вх. №3989 от 16.12.2016) ИП Чихватов Е.В. сообщил, что не обладает сведениями, подтверждающими достоверность озвученной в радио-ролике информации, при этом по телефонному номеру 930-555 оказываются услуги вызова не всех такси в Шuye.

Таким образом, рассматриваемая реклама подпадает под регулирование п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе. За нарушение требований п.3 ч.3 ст.5 Закона о рекламе

согласно ч.6 ст. 38 данного закона ответственность несет рекламодаделец.

Рекламодателем в данном случае является ИП Чихватов Е.В.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ.

Объектом вменяемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в процессе распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ИП Чихватовым Е.В. требований Закона о рекламе.

Субъект административного правонарушения – ИП Чихватов Е.В.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ индивидуальный предприниматель подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с ненадлежащим осуществлением предпринимательской деятельности.

Субъективная сторона: Чихватов Е.В. не предвидел наступления вредных последствий своих действий в виде распространения рекламы, нарушающей требования Закона о рекламе, хотя как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, должен был и мог их предвидеть.

Согласно статье 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее не предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия, хотя должно было и могло их предвидеть. Таким образом, правонарушение было совершено по неосторожности.

Существенная угроза общественным отношениям в сфере рекламы выражается в пренебрежительном отношении ИП Чихватова Е.В. к исполнению своих публично-правовых обязанностей при размещении рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы. При неосторожности пренебрежительное отношение обретает форму самонадеянности (легкомыслия) либо небрежности.

Письмо от 20 декабря 2016 года №02-36/3602 с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ было направлено ИП Чихватову Е.В. по указанной им электронной почте: **janet-taxi@mail.ru**. Кроме того, в Ивановское УФАС России поступило ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении в его отсутствие (вх. №4044 от 21.12.2016).

На основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ и имеющихся сведений о надлежащем и своевременном извещении индивидуального предпринимателя о дате, времени и месте составления протокола, протокол составлен в его отсутствие.

Копия протокола от 27 декабря 2016 года №02-36/2016-031 об административном правонарушении с указанием даты, времени и места рассмотрения дела была направлена ИП Чихватову Е.В. по электронной почте: **janet-taxi@mail.ru**.

Вместе с тем, на рассмотрение дела №02-36/2016-031 об административном правонарушении ИП Чихватов Е.В. либо его представитель не явились. Ранее в Ивановское УФАС России представлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие индивидуального предпринимателя.

Виновность ИП Чихватова Е.В. в совершении административного правонарушения подтверждается следующими доказательствами: решением Комиссии Ивановского УФАС России по делу №02-35/2016-024 от 20 декабря 2016 года, письменными пояснениями (вх. №4044 от 21.12.2016).

При вынесении постановления по делу об административном правонарушении была рассмотрена возможность применения к ИП Чихватову Е.В. ст. 2.9 КоАП РФ (малозначительность совершенного правонарушения).

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит указание на квалификацию малозначительности административного правонарушения. Так, в п.21 указанного постановления говорится, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

В рассматриваемом случае ИП Чихватов Е.В. при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства при размещении и распространении рекламы мог не допустить совершения административного правонарушения.

С учетом изложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а также не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения

совершения новых правонарушений.

Место совершения административного правонарушения – г. Иваново.

Дата совершения административного правонарушения – 01 ноября 2016 года.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ИП Чихватова Е.В., является совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.14.3 КоАП, впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ИП Чихватова Е.В., не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 №316-ФЗ) являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

Согласно ч.2 ст.3.4 предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Понятие «субъекты малого и среднего предпринимательства» приведено в п. 1 ст.3 Федерального закона от 24.07.2007 №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее – Закон о развитии предпринимательства), где это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

В соответствии с ч. 1 и ч.9 ст. 4.1. Закона о развитии предпринимательства сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, вносятся в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Указанные сведения, содержащиеся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещаются в сети

Интернет на официальном сайте уполномоченного органа и являются общедоступными <...>.

Согласно сведениям официального Интернет-сайта Федеральной налоговой службы России ИП Чихватов Е.В. включен в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства в категории «малое предприятие».

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, ч.1 ст. 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать индивидуального предпринимателя Чихватова Е<...> В<...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Подпись должностного лица**