

06 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью строительная компания «Юнион» (далее – ООО СК «Юнион») – «...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» (далее - ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды») - «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО СК «Юнион» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания (производственное) по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Линейная, 33 (извещение № 0351100033318000061), начальная (максимальная) цена контракта 4 057 630 руб. 08 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО СК «Юнион» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания (производственное) по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Линейная, 3.

Суть жалобы ООО СК «Юнион» заключается в следующем.

1. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.07.2018 заявке ООО СК «Юнион» с порядковым номером 6 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию, заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что в случае, если ГОСТ предусматривает указание знака предприятия-изготовителя, должен быть указан товарный знак предприятия-изготовителя, согласно п. 5.3 ГОСТ 1779-83 «Шнуры асбестовые. Технические условия» (далее - ГОСТ 1779-83), к каждому упаковочному месту прикрепляют ярлык с указанием товарного знака или товарного знака и наименования предприятия-изготовителя, однако ООО СК «Юнион» не предоставило товарный знак по п. 1 «Шнур» перечня материалов, которые будут использоваться при выполнении работ.

ООО СК «Юнион» считает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ввиду следующего.

Податель жалобы считает, что на рынке шнуров, характеристики которых соответствуют требованиям, установленным по данной позиции в техническом задании данного электронного аукциона, присутствуют производители, которые не имеют зарегистрированного товарного знака, а именно, ЗАО «Второгнеупорматериалы», ЗАО «Егорьевский завод РТИ», ООО «Промресурссервис», таким образом у участника нет возможности представить товарный знак по данной позиции.

2. Также в протоколе рассмотрения первых частей заявок содержится еще одно основание для отказа в допуске к участию в данном электронном аукционе заявки на участие в электронном аукционе подателя жалобы, а именно, заказчиком в инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что в случае указания перечисления наименования, марок, видов, типов товара через запятую или точку с запятой означает, что при производстве работ используется одно из перечисленных наименований, марок, типов, видов товара и в первой части заявки предоставляются показатели в отношении одного наименования, марки, вида, типа материала (на выбор Участника). Однако ООО СК «Юнион» в п. 41 «Труба из полипропилена» первой части заявки указало относительно показателя «Серия трубы», не конкретный показатель, а перечислило серии труб «S5, S4, S3,2», что не позволило аукционной комиссии заказчика определить, какой именно будет использоваться материал при выполнении работ, в п. 42 «Труба из полипропилена» первой части заявки указало относительно показателя «Серия трубы», не конкретный показатель, а перечислило серии труб «S5, S4, S3,2, S2.5», что также не позволило аукционной комиссии заказчика определить, какой именно будет использоваться материал при выполнении работ.

ООО СК «Юнион» считает, что решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в данном электронном аукционе неправомерно, ввиду того, что заказчик не пояснил в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, как читать требования к перечислению показателей с наименованием «серия» или «класс». В тоже время, в инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что перечисление размера материала через запятую, а также точку с запятой означает, что при производстве работ используются все из перечисленных размеров и в первой части заявки предоставляются показатели в отношении каждого размера материала. Согласно ГОСТ 32415-2013 «Трубы напорные из термопластов и соединительные детали к ним для систем водоснабжения и отопления. Общие технические условия» (далее - ГОСТ 32415-2013) серия – это отношение номинального наружного диаметра трубы к номинальной толщине стенки, то есть серия является величиной определяющей размер трубы, ввиду чего, участник указал все из перечисленных в техническом задании серии.

На жалобу ООО СК «Юнион» от заказчика поступили следующие возражения.

1. Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации

об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Для исключения двусмысленных толкований, разночтений и ввода участников закупки в заблуждение ФГБУ «Западно-Сибирское управление по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» в инструкции по заполнению первой части заявки установлено, что применяемые при выполнении работ материалы должны соответствовать требованиям технического задания, техническим регламентам, ГОСТ, в случае, если ГОСТ предусматривает указание знака предприятия-изготовителя должен быть указан товарный знак предприятия-изготовителя.

В п. 5.3 ГОСТ 1779-83 указано, что к каждому упаковочному месту прикрепляют ярлык с указанием товарного знака или товарного знака и наименования предприятия-изготовителя.

В п. 1 «Шнур асбестовый» технического задания данного электронного аукциона, установлено требование о соответствии указанного материала ГОСТ 1779-83.

То есть, по мнению заказчика, обязательным требованием соответствия шнура ШАОН ГОСТ 1779-83 является наличие товарного знака. Аукционная комиссия, изучив первую часть заявки ООО СК «Юнион» на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе установила, что участник закупки не предоставил информацию в отношении установленного требования, на основании чего, отказала в допуске к участию в таком электронном аукционе.

Относительно довода заявителя о том, что на рынке шнуров, характеристики которых соответствуют техническому заданию электронного аукциона присутствуют предприятия, которые не имеют зарегистрированных товарных знаков, заказчик указал следующее.

Информация, представленная заявителем, по мнению заказчика, является не достоверной, так как ООО «Промресурссервис» имеет торговый знак «ПРС Промресурс», которым маркирована продукция изготовителя, что подтверждается информацией, указанной на сайте производителя. ЗАО «Второгнеупорматериалы» не производит продукцию шнур ШАОН, а поставляется им на продажу от ООО «Барнаульский завод АТИ», который в свою очередь имеет зарегистрированный товарный знак ООО «Барнаульский завод АТИ».

2. По мнению подателя жалобы, заказчик не пояснил в инструкции, как читать требования к перечислению показателей с наименованием «серия» или «класс». Заказчик считает, что данный довод необоснован, так как согласно п. 3.4 ГОСТ 32415-2013 серия труб – это безразмерная величина для обозначения труб, соответствующая ГОСТ ИСО 4065 «Трубы из термопластов. Таблица универсальных толщин стенок» (далее – ГОСТ ИСО 4065).

В п. 3.9 ГОСТ 2.307-2011 «Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Нанесение размеров и предельных отклонений» (далее - ГОСТ 2.307-2011)

установлено определение в отношении понятия размер, а именно, размер - числовое значение линейной величины (диаметра, длины и т.п.) в выбранных единицах измерения.

То есть отношение номинального наружного диаметра трубы к номинальной толщине стенки не является линейной величиной, а, соответственно, не является размером материала, таким образом, положения инструкции по заполнению первой части заявки на участие в данном электронном аукционе, на которое ссылается податель жалобы, не распространяются на данный показатель.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

При рассмотрении жалобы, подателем жалобы были представлены материалы, в качестве подтверждения приведенных в жалобе доводов, которые, в соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, прикладываются для подтверждения ее обоснованности, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО СК «Юнион» не приложило какие-либо документы, подтверждающие, что на рынке шнуров, характеристики которых соответствуют требованиям, установленным по данной позиции в техническом задании данного электронного аукциона, присутствуют производители, которые не имеют зарегистрированного товарного знака. Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, в нарушение указанных норм Закона о контрактной системе заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности представления в первой части заявки материала – без указания на товарный знак производителя

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, представитель подателя жалобы сообщила, что ООО СК «Юнион» не определилось товар какого именно производителя, не имеющего товарный знак, будет использован при выполнении работ. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. ООО СК «Юнион» в своей жалобе указало, что из инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе следует, что при перечислении размера материала через запятую, а также точку с запятой это означает, что при производстве работ используются все из перечисленных размеров и в первой части заявки предоставляются показатели в отношении каждого размера материала, что, по мнению подателя жалобы, относится к

показателям «серия» или «класс». Заказчик же сообщил, что при заполнении заявки в части показателей «класс» и «серия» участнику необходимо было указать конкретный показатель.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в доводе подателя жалобы, в части введения в заблуждения участника, имеются противоречия, а именно, в своей заявке ООО СК «Юнион» в п. 41 «Труба из полипропилена» первой части заявки указало относительно показателя «Серия трубы» не все требуемые заказчиком серии труб, а именно, в техническом задании заказчиком было указано - «S6, S5, S4, S 3,2», а участник в первой части заявки по показателю серия труб – «S5, S4, S 3,2».

Таким образом, не смотря на то, что податель жалобы указывает на введение его в заблуждение и определенное, с его точки зрения не однозначное трактование инструкции по заполнению первых частей заявок на участие в электронном аукционе, участник в своей заявке указывает не все из перечисленных показателей. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с чч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом, не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В свою очередь, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе не установлено, каким образом участникам закупки необходимо указывать показатели по таким характеристикам, как «серия» и «класс». Не установив надлежащую инструкцию по заполнению первых частей заявок на участие в электронном аукционе, заказчик нарушил требования, установленные п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, решила, признать довод жалобы частично обоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Изучив первые части заявок, аукционная комиссия установила, что, не установление в инструкции по заполнению первых частей заявок на участие в электронном аукционе заказчиком требования о том, каким образом участнику необходимо указать в заявке показатели по таким характеристикам как «серия» и «класс» не повлекли за собой указание другими участниками закупки недостоверных сведений по указанным позициям.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «Юнион» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение капитального ремонта здания (производственное) по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Линейная, 33 частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.