

РЕШЕНИЕ

21 марта 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Кувшиновой Е.С. (доверенность от 20.03.2014) , слушателя Бабушкина В.С.;

Уполномоченного органа: Панова О.И. (доверенность от 05.03.2014 № 01-Д),
Самодовой Е.А. (доверенность от 20.03.2014 № 06-Д);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

14 марта 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ОАО «МТС» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом - контрактным агентством Архангельской области (далее – единая комиссия), при проведении электронного аукциона на

право заключения контракта на оказание услуг на предоставление выделенных каналов связи (VPN) и доступ в сеть Интернет (извещение № 0124200000614000027).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии в связи с признанием заявки Заявителя несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 20.03.2014 № 314-05-405.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку определения поставщика с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп (ред. от 10.12.2013) контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение торгов по продаже отдельных видов государственного имущества Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

17.02.2014 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000614000027 о проведении

электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг на предоставление выделенных каналов связи (VPN) и доступ в сеть Интернет (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 293 796,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 05.03.2014 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников аукциона ОАО «Мегафон» (участник № 2), ОАО «МТС» (участник № 1). Обе заявки признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Заявка ОАО «МТС» признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, «в связи с непредставлением документов, предусмотренных частью 5 статьи 66 Закона 44-ФЗ и частью 10 раздела I «Общие положения» документации об аукционе в электронной форме, а именно: участником закупки не представлена следующая информация: идентификационный номер налогоплательщика учредителей, а именно – ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.»

Согласно части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

Аналогичные требования в составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены Уполномоченным органом в части 10 раздела I документации об аукционе.

Как подтверждается материалами дела, в составе второй части заявки ОАО «МТС» была предоставлена выданная соответствующим налоговым органом в установленном порядке выписка из ЕГРЮЛ от 31.01.2014. По данным выписки из ЕГРЮЛ от 31.01.2014 в строках 67-72 содержатся сведения об учредителе ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ, при этом сведения об ИНН отсутствуют.

Заявитель в жалобе указал на то, что учредитель ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ более 10 лет назад продало свой пакет акций АФК Система, и по состоянию на сегодняшний день, данное юридическое лицо в реестре акционеров не значится. Заявитель считает, что в связи с указанными обстоятельствами в во

второй части заявки не требуется указывать ИНН учредителя ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что пункт 1 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» содержит требование о содержании во второй части заявки идентификационного номера налогоплательщика учредителей. При этом указания на то, что данные учредители должны быть в реестре акционеров участника закупки (для акционерных обществ) на момент подачи заявки в данной норме отсутствует.

Следовательно, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика учредителей вне зависимости от того, находится данный учредитель на момент подачи заявки в реестре акционеров участника закупки (для акционерных обществ) или нет.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Согласно части 7 статьи 84 Налогового кодекса Российской Федерации каждому налогоплательщику присваивается единый на всей территории Российской Федерации по всем видам налогов и сборов идентификационный номер налогоплательщика.

Из сведений об учредителе ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ, указанных в строках 67-72 выписки из ЕГРЮЛ от 31.01.2014, следует, что указанное юридическое лицо является иностранной организацией. Страна регистрации: Федеративная Республика Германия.

Представителем Заявителя в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, сообщено, что в обществе отсутствует информация о том, существует ли у иностранного юридического лица ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ идентификационный номер налогоплательщика, присваиваемый на территории Российской Федерации, поскольку данное юридическое лицо зарегистрировано в Федеративной Республики Германия.

Уполномоченный орган также не представил в заседание Комиссии Архангельского УФАС России информацию о существовании у иностранного юридического лица ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ идентификационного номера налогоплательщика, присваиваемого на территории Российской Федерации.

Следовательно, участник закупки ОАО «МТС» не мог указать в составе второй части заявки на участие в аукционе идентификационный номер налогоплательщика иностранного юридического лица ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ ввиду отсутствия у данного юридического лица такового идентификационного номера налогоплательщика.

При этом пункт 1 части 5 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» не содержит требование о содержании во второй части заявки аналога идентификационного номера налогоплательщика учредителей (для иностранного лица).

На основании части 6 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 указанного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 указанного Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 указанной статьи, не допускается.

Следовательно, заявка участника закупки ОАО «МТС» не должна была быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в связи с не указанием идентификационного номера налогоплательщика учредителя - иностранного юридического лица ДЕ ТЕ МОБИЛЬ ТЕЛЕКОМ МОБИЛЬ НЕТ ГМХБ.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что выявленное нарушение ФЗ «О контрактной системе» не повлияло на результаты проведения электронного аукциона, поскольку заявка участника закупки ОАО «МТС» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, также в связи с не представлением идентификационного номера налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО "МТС" необоснованной.

2. Признать единую комиссию нарушившей часть 7 статьи 69 ФЗ «О контрактной системе».

3. Предписание не выдавать, так как данное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

Н.В. Вознесенская

- [reshenie_no_49oz-14_mts - ka.doc](#)