

РЕШЕНИЕ

по делу № 560-03-2/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 октября 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 08 октября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 53 от 06.08.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии директора ООО «СВ – Сервис» ... , при участии представителя ОГБПОУ «Рязанский политехнический колледж» ... , при участии представителя ГКУ РО «Центр закупок Рязанской области» ... , в отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 4874 от 03.10.2018), рассмотрев жалобу ООО «СВ – Сервис» №4 (вх. №4424 от 02.10.2018) на действия Заказчика ОГБПОУ Рязанский политехнический колледж при проведении электронного аукциона на поставку компьютерной техники для нужд ОГБПОУ «Рязанский политехнический колледж» (извещение №0859200001118009598 от 28.09.2018), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Областным государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «Рязанский политехнический колледж» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку компьютерной техники для нужд ОГБПОУ РПТК (далее – электронный аукцион).

28 сентября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта: 539 355,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о ФКС)

1. Заявитель считает, что разъяснения положений документации об электронном аукционе размещены Заказчиком в ЕИС не в соответствии с требованиями Закона о ФКС.

2. По мнению Заявителя, товар «клавиатура» с установленными в аукционной документации характеристиками - не существует.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу от 05.10.2018 №582-26 (вх. № 4485 от 05.10.2018), Заказчик сообщил что считает жалобу необоснованной, так как аукционная документация соответствует требованиям Закона о ФКС.

В отзыве на жалобу № 1010 от 05.10.2018 (вх. № 4489 от 05.10.2018) Уполномоченное учреждение, сообщило, что при проведении данного электронного аукциона, Заказчиком соблюдены все требования Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии, представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В силу части 4 вышеприведенной статьи Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 26 «Информационной карты» документации об электронном аукционе и разделу извещения «Информация о процедуре закупки» датой и временем окончания подачи заявок на участие в спорном аукционе является «08ч. 00 мин. 03 октября 2018 года».

28.09.2018 уполномоченным учреждением получен запрос о даче разъяснений положений документации, поступивший на адрес электронной площадки в 17 часов 50 минут того же дня.

Согласно открытым сведениям единой информационной системы (далее – ЕИС) 01.10.2018 уполномоченным учреждением размещены разъяснения

положений участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

В силу статьи 193 Гражданского кодекса РФ если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

При этом, как было указано выше, в течение двух дней с даты поступления запроса заказчик размещает в ЕИС разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В данном конкретном случае разъяснения положений документации должны были быть размещены не позднее даты 30.09.2018, которая приходилась на воскресенье, т.е. на нерабочий день. В связи с вышеуказанными обстоятельствами, датой окончания срока предоставления разъяснений на запрос подателя жалобы следует считать 01.10.2018.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что данный довод жалобы является необоснованным, а действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о ФКС.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент", либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документации о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик, с учетом положений, содержащихся в статье 33 Закона о ФКС, вправе включить в документацию об аукционе такие требования к товару, их

техническим и функциональным характеристикам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих функций.

Согласно разделу 13 «Описание объекта закупки» объектом закупки является поставка компьютерной техники для нужд ОГБПОУ «РПТК», в том числе программно-аппаратный комплекс (клавиатура).

Так, в подпункте 2 «Программно-аппаратный комплекс» (клавиатура) установлены максимальные характеристики данного товара, в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, исходя из потребностей Заказчика.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя не предоставил доказательств того, что с указанными в документации об электронной площадки техническими характеристиками программно-аппаратный комплекс (клавиатура) не существует.

Кроме того, согласно протоколу № 0859200001118009598-1 от 04.10.2018 года, на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, которые были допущены к участию в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что данный довод Заявителя необоснован.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СВ – Сервис» необоснованной.
2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.