

**АНО «Межотраслевой
научно-исследовательский институт
развития производственных процессов»**

пер.Холодный, д.10А, пом.4.1

г.Н.Новгород, 603000

**Ассоциация
«Некоммерческое партнерство
Центров Охраны труда
Приволжского Федерального округа»**

ул.Окский съезд, д.2, г.Н.Новгород, 603020

**Министерство
социальной политики
Нижегородской области**

Ул.Деловая, д.9,
г.Н.Новгород, 603950

И.

РЕШЕНИЕ

по делу № 2736-ФАС52-07/17

г.Нижний

Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 16 марта 2018 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 марта 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Смирнов С.В.	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Михайлова Н.В.	-	член Комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
	-	
Швецова О.Ю.		член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции.

рассмотрев дело №2736-ФАС52-07/17, возбужденное в отношении **Ассоциации «Некоммерческое партнерство Центров Охраны труда Приволжского Федерального округа»** (далее - Ассоциация НП ЦОТ ПФО), с привлечением в качестве ответчика Иванова В.К., по обращению **Автономной некоммерческой организации «Межотраслевой научно-исследовательский институт развития производственных процессов»** (далее – АНО МНИИ РПП) с участием в качестве заинтересованного лица Министерства социальной политики Нижегородской области по признакам нарушения пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), в присутствии:

- генерального директора АНО МНИИ РПП Т.;

- представителей Ассоциации НП ЦОТ ПФО: по доверенности от 15.01.2018г. С., по доверенности от 16.01.2018г. М.;
- представителя Иванова В.К. по доверенности от 12.02.2018г. К.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 24.11.2017г. (вх.№11398) поступило обращение АНО МНИИ РПП по поводу рекламных буклетов Некоммерческого партнерства Центров охраны труда ПФО, содержащих признаки нарушения пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 22 декабря 2017 года вынесло Определение №2736-ФАС52-07/17 о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении Ассоциации НП ЦОТ ПФО с привлечением к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица Министерства социальной политики Нижегородской области.

В соответствии с Протоколом общего собрания членов НП ЦОТ ПФО от 07.05.2015г. членами организации принято решение об изменении наименования организации Некоммерческого партнерства Центров охраны труда Приволжского Федерального округа на Ассоциацию «Некоммерческое Партнерство Центров Охраны Труда Приволжского Федерального Округа».

Определением от 22.01.2018г. к участию в деле №2736-ФАС52-07/17 в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечен И. как рекламопроизводитель.

В ходе рассмотрения дела 20.02.2018г. представитель И. пояснил, что буклеты распространялись на территории нескольких субъектов Российской Федерации в территориальные отделения Общероссийской общественной организации «Всероссийское объединение специалистов по охране труда». На этом заседании Комиссии Нижегородского УФАС России были представлены доказательства направления буклетов в территориальные отделения Общественной организации в виде письма от 14.02.2018г. за подписью генерального директора Общественной организации.

На основании пункта 5 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 №508, Нижегородское УФАС России запросило у ФАС России полномочия по рассмотрению дела в отношении И.

В письме от 02.03.2018г. (исх.№РП/14016/18) ФАС России наделила Нижегородское УФАС России полномочиями на рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении И.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя - АНО МНИИ РПП сообщил, что буклет носит рекламный характер, в нем указан перечень услуг, предоставляемых Ассоциацией НП ЦОТ ПФО, контактная информация. Буклет следует рассматривать как единое целое, поэтому упоминание в нем государственных органов воспринимается как одобрение ими информации, изложенной в буклете. Рекламные буклеты распространялись на конференции, а также после проведения конференции. Представитель заявителя также сообщил, что подобный рекламный буклет получал от руководителя Ассоциации НП ЦОТ ПФО в мае 2017 года, а также по электронной почте в 2016 году (распечатка представлена в материалы дела). Представитель АНО МНИИ РПП заявил ходатайство о приобщении к материалам дела оригинала ранее полученного рекламного буклета, пояснений свидетелей, а также о заслушивании в качестве свидетеля гражданина М.

Представитель Ассоциации НП ЦОТ ПФО не согласился с доводами заявителя, считает, что буклет состоит из отдельных разделов. Разделы, содержащие сведения о взаимодействии Ассоциации с органами власти, о наградах и личных достижениях сотрудников не содержат объекта рекламирования, то есть не являются рекламой. Макет буклета разработан и изготовлен исполнителем И. на основании договора от 21.09.2017г. №210917. Изготовленный рекламный буклет с Ассоциацией не согласовывался, в связи с чем, ответчик не мог определить содержание буклета и его проверку на предмет соответствия ФЗ «О рекламе». Буклеты направлялись в территориальные подразделения ООО «Всероссийское объединение специалистов по охране труда» в другие регионы Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела представитель И. озвучил его пояснения. И. считает, что буклет носит информационный характер, был изготовлен в количестве 200 экземпляров и с заказчиком не был согласован ввиду ограниченного периода времени его изготовления. Раздача буклетов осуществлялась 12.10.2017г. по заранее определенным спискам на основании имеющейся информации о составе участников конференции. Кроме этого, И. считает, что поскольку буклеты распространялись на территории нескольких субъектов Российской Федерации, то Нижегородское УФАС России должно было запросить полномочия у ФАС России на рассмотрение дела в отношении него или передать материалы в антимонопольный орган по месту жительства И.

Привлеченное в качестве заинтересованного лица Министерства социальной политики Нижегородской области в письме от 16.01.2018г. (исх.№318-19-342/18) сообщило, что в 2016 и 2017 годах согласно приказам Министерства от 14.06.2016г. №64-М, от 22.07.2016г. №117-н, от 26.10.2017г. №65-М благодарственными письмами Министерства были награждены заместитель генерального директора ООО «Некоммерческое партнерство Центров охраны труда Приволжского Федерального округа. Нижегородское отделение» и

другие сотрудники Ассоциации НП ЦОТ ПФО.

Нижегородское УФАС России удовлетворило ходатайства сторон о приобщении к материалам дела дополнительных документов и материалов, а также ходатайство АНО МНИИ РПП и приобщении к материалам дела пояснений свидетелей Р. и М., а также о заслушивании в качестве свидетеля гражданина М.

16.02.2018г. в ходе рассмотрения дел представитель Ассоциации НП ЦОТ ПФО представил в материалы дела дополнительные пояснения, согласно которым:

- просил вызвать свидетеля М., опрошенного в ходе заседания 20.08.2018г., для повторной дачи показаний, поскольку считает его заинтересованным лицом в рассмотрении дела;

- просит обратить внимание на нарушение АНО МНИИ РПП сроков исполнения определения Нижегородского УФАС России от 23.01.2018г., поскольку пояснения были представлены 20.02.2018г., то есть после истечения установленного срока – 16.02.2018г. По мнению Ассоциации НП ЦОТ ПФО, имеются признаки нарушения части 5 статьи 19.8 КоАП РФ;

- рекламный буклет содержит не принадлежащие Ассоциации НП ЦОТ ПФО телефоны и ссылки на организации в г.Владимире и г.Ярославле, не имеющие отношения к Ассоциации;

- из письменных показаний Р. следует о противоправных действиях руководителя АНО МНИИ РПП по использованию незаконных схем для уклонения от уплаты налогов, в связи с чем, Ассоциация НП ЦОТ ПФО считает, что информация о противоправных действиях является поводом для передачи данных сведений в правоохранительные органы.

Рассмотрев ходатайство Ассоциации НП ЦОТ ПФО о повторном вызове свидетеля М., Комиссия Нижегородского УФАС России отказывает в его удовлетворении, поскольку считает, что свидетель не сообщит новых сведений о получении им рекламного буклета. Что касается вопроса передачи в правоохранительные органы сведений об использовании руководителем АНО МНИИ РПП незаконных схем для уклонения от уплаты налогов, то данная информация не подтверждена какими-либо документами, следовательно, является мнением представителей Ассоциации НП ЦОТ ПФО.

Относительно заявления Ассоциации НП ЦОТ ПФО о том, что в рекламном буклете указаны телефоны, ей не принадлежащие, Комиссия Нижегородского УФАС России указывает на следующее. В рекламном буклете имеется ссылка на сайт www.otpfo.ru, являющийся сайтом НП ЦОТ ПФО, о чем имеется информация на главной странице сайта, в разделе «Контакты» указаны телефоны, на которые имеется ссылка в рекламном буклете. По данному факту составлен акт наблюдения от 16.03.2018г. В связи с этим, доводы Ассоциации НП ЦОТ ПФО о несоответствии телефонов, указанных на сайте, телефонам организации, отклоняются как необоснованные.

По вопросу нарушения АНО МНИИ РПП сроков исполнения определения Нижегородского УФАС России от 23.01.2018г. Комиссия Нижегородского УФАС России поясняет следующее.

Ответственность за непредставление сведений, предусмотренных законодательством о рекламе по требованию антимонопольных органов, а равно представление таких сведений (информации) в неполном или в искаженном виде либо предоставление недостоверных сведений (информации) предусмотрена частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ. Статья не предусматривает ответственность за несвоевременное представление сведений.

Поскольку АНО МНИИ РПП представило пояснения в письме от 16.02.2018г. (поступило в Нижегородское УФАС России 19.02.2018г.), то состав административного правонарушения по части 6 статьи 19.8 КоАП РФ отсутствует.

По ходатайству заявителя в ходе рассмотрения дела 20.02.2018г. опрошен свидетель М., у него взята расписка о том, что ему известно об ответственности за дачу ложных показаний.

Свидетель М. сообщил, что 12.10.2017г. он как физическое лицо присутствовал на Конференции по актуальным вопросам охраны труда и применения средств индивидуальной защиты, проводимой на Нижегородской ярмарке в рамках выставки, поскольку интересуется вопросами о средствах спецзащиты. Для собственных целей он проводит фото, аудио и видеосъемку отдельных моментов. У самого входа в общее помещение выставки Ассоциация организовала выдачу буклетов, в которых были вложены листовки. Там стоял стол с надписью «НП ЦОТ ПФО» и сидели две девушки. В непосредственной близости к столу находился Б. – директор НП ЦОТ ПФО, он организовывал раздачу буклетов каждому входящему лицу, показывал, куда проходить. Свидетелю также вручили буклет, который затем был передан Т. Как пояснил свидетель, регистрации участников не было, вход был свободный. Зал, в котором проходила конференция, был заполнен примерно на 90%.

В письменных пояснениях от 19.02.2018г. свидетель Р. пояснила, что является сотрудником АНО МНИИ РПП. 12.10.2017г. она по поручению руководителя Т. посетила Конференцию по актуальным вопросам охраны труда и применения средств индивидуальной защиты, проходившую на Нижегородской ярмарке. В специально отведенном месте шла раздача буклетов с вложенной листовкой. Буклеты раздавались всем участникам, руководил процессом раздачи Б. Свидетель также получила экземпляр буклета.

Нижегородское УФАС России также направило запросы некоторым организациям из списка участников конференции, приложенном к договору от 21.09.2017г. №210917: АО «Судоходная компания «Волжское пароходство», ПАО «Ростелеком», ПАО «Нижегородский машиностроительный завод», ФГБОУ «Волжский государственный университет водного транспорта», Администрации Московского района г.Н.Новгорода, Администрации Канавинского района г.Н.Новгорода, Администрации г.Дзержинска.

ПАО «Ростелеком» в письме от 26.02.2018г. сообщило о том, что его сотрудник, участвовавший в Конференции, проходившей в рамках специализированной выставки на Нижегородской Ярмарке, рекламных буклетов НП ЦОТ ПФО и иной рекламной продукции не получал.

ПАО «Нижегородский машиностроительный завод» в письме от 05.03.2018г. сообщило, что сотрудник Общества перед началом конференции, во время регистрации участников получил рекламный буклет от представителя организатора конференции. Вручение буклета фиксировалось отметкой в списке, подпись участника не требовалась.

Администрация г.Дзержинска в письме от 05.03.2018г. сообщила, что представитель администрации, участвовавший в конференции, рекламных буклетов не получал.

АО «Судоходная компания «Волжское пароходство» в письме от 06.03.2018г. сообщило, что сотрудники Общества участия в конференции не принимали.

Администрация Канавинского района г.Н.Новгорода в письме от 12.03.2018г. сообщила, что представитель администрации, участвовавший в конференции, за буклет не расписывался и его не получал.

Администрация Московского района г.Н.Новгорода в письме от 12.03.2018г. сообщила, что представителю администрации в ходе проведения выставки был вручен буклет НП ЦОТ ПФО, что было зафиксировано в списке участников путем выделения маркером наименования участвующей организации.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, заслушав доводы заявителя и ответчиков, комиссия приходит к следующим выводам.

12.10.2017г. в ходе Конференции по актуальным вопросам охраны труда и применения средств индивидуальной защиты, проходившей на Нижегородской ярмарке в рамках специализированного выставочного проекта «Безопасность. Охрана. Спасение/SENTEX», распространялись буклеты Некоммерческого партнерства Центров охраны труда.

На первой странице буклета содержатся ссылки на Министерство социальной политики Нижегородской области и Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации с эмблемами данных организаций.

В разделе «Сотрудничество в регионах» указана следующая информация:

- *«Сотрудничество с Государственной инспекции труда в Нижегородской области. Руководитель Государственной инспекции труда в Нижегородской области вручил Генеральному директору НП ЦОТ ПФО «Сертификат доверия работодателю»;*

- *«Сотрудничество с Правительством Нижегородской области: организация совместных совещаний..., организация обучающих семинаров, заключены и успешно реализуются соглашения с Министерством социальной политики*

Нижегородской области, городскими и районными администрациями Нижегородской области. Награждение благодарственным письмом Губернатора Нижегородской области Генерального директора Некоммерческого партнерства Центров Охраны Труда Приволжского Федерального округа Колина Андрея Михайловича за большой вклад в развитие системы социальной защиты населения и Нижегородской области»;

- «Областная межведомственная Комиссия по охране труда. Генеральный директор НП ЦОТ ПФО включен в состав областной межведомственной комиссии по охране труда, утвержденной распоряжением правительства Нижегородской области от 02 сентября 2008г. №1498-р»;

- «Министерство социальной политики Нижегородской области. Коллектив НП ЦОТ ПФО был отмечен Благодарственным письмом Правительства Нижегородской области за высокий профессионализм и большой вклад в развитие системы социальной защиты населения Нижегородской области. Также в рамках Сопровождения-семинара по вопросам охраны труда и социально-трудовым отношениям в Нижегородской области сотрудники НП ЦОТ ПФО были награждены Благодарственными письмами Министерства социальной политики Нижегородской области».

На последних двух страницах буклета содержится информация под заголовком «НП ЦОТ ПФО сегодня: наша цель, наши гарантии, наша поддержка, наши клиенты, наши услуги, контактная информация», в которой излагаются контактная информация (телефоны, адреса электронной почты, сведения об обособленных подразделениях), перечень клиентов организации и виды оказываемых услуг: «специальная оценка условий труда, обучение руководителей и специалистов; реализация нормативно-технической литературы; оформление уголков охраны труда; сертификация по международным стандартам».

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Сообщение, размещенное в буклете, является рекламой, так как адресовано неопределенному кругу лиц с целью привлечения внимания к объекту рекламирования – НП ЦОТ ПФО, товаром являются услуги по специальной оценке условий труда, обучению, реализации нормативно-технической

литературы и так далее.

Распространение буклета на Конференции по актуальным вопросам охраны труда и применения средств индивидуальной защиты среди ее участников, которые заинтересованы в получении специальной информации по охране труда, обучению и иных услугах, имело целью привлечения внимания к НП ЦОТ ПФО и услугам, оказываемым данной организацией.

В письмах часть организаций из списка участников конференции, приложенном к договору от 21.09.2017г. №210917, сообщили Нижегородскому УФАС России, что их сотрудники, участвовавшие в конференции, не получали рекламных буклетов.

Из показаний свидетелей следует, что они получали буклеты НП ЦОТ ПФО, хотя их не было в адресных списках. В ходе рассмотрения дела представитель Ассоциации НП ЦОТ ПФО также пояснил, что буклеты могли взять участники конференции без ведома лиц, их раздающих, а также передать иным лицам.

Таким образом, невозможно определить круг лиц, которые могли получить буклеты и ознакомиться с информацией, содержащейся в них. Кроме того, буклеты не содержат персонифицированной информации, она может заинтересовать любое лицо, занимающееся вопросами обучения трудовому законодательству, безопасности и другими видами деятельности, отраженными в буклете.

В связи с этим, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что буклеты, распространяемые в ходе проведения Конференции по актуальным вопросам охраны труда и применения средств индивидуальной защиты, проходившей 12.10.2017г. на Нижегородской ярмарке, носят рекламный характер.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе не допускается указание на то, что объект рекламирования одобряется органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, ссылка в рекламном буклете на государственные органы: Министерство социальной политики Нижегородской области, Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, Правительство Нижегородской области, Государственную инспекцию труда в Нижегородской области, создает впечатление об одобрении деятельности НП ЦОТ ПФО органами власти. При этом Комиссия Нижегородского УФАС России обращает внимание на то, что указание сведений о награждениях сотрудников НП ЦОТ ПФО не противоречит действующему рекламному законодательству. В данном случае важно, в каком контексте преподносится информация об одобрении государственными органами объекта рекламирования – деятельности НП ЦОТ ПФО.

Указание в рекламном буклете на первой странице «Министерство социальной политики Нижегородской области» и «Министерство труда и социальной

защиты Российской Федерации» с соответствующей символикой данных организаций, ссылка на оказываемые организацией услуги с точки зрения сотрудничества, одобрения и поощрения деятельности НП ЦОТ ПФО государственными органами в целом создает впечатление об одобрении государственными органами объекта рекламирования.

Таким образом, рассматриваемое рекламное сообщение противоречит требованию пунктом 2 части 5 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В соответствии с частью 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

21.09.2017г. между Ассоциацией НП ЦОТ ПФО и Ивановым В.К. заключен договор №210917 на изготовление и передачу по списку информационной продукции. В соответствии с договором И. принял на себя обязательство по оказанию комплекса услуг по разработке, изготовлению и передаче по списку информационной продукции для популяризации профессий в области охраны труда.

Таким образом, рекламодателем является Ассоциация НП ЦОТ ПФО, а рекламопроизводителем – И.

В соответствии с пунктом 1.1 договора от 21.09.2017г. передача информационной продукции осуществляется среди участников 7-й специализированной выставки «Безопасность. Охрана. Спасение», проводимой на Нижегородской ярмарке с 11 по 13 октября 2017 года, а также направляется руководителям территориальных подразделений Общероссийской Общественной организации «Всероссийское объединение специалистов по охране труда» по списку в соответствии с приложением к договору.

Комиссией Нижегородского УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что И. не согласовывал с Ассоциацией НП ЦОТ ПФО макет рекламного буклета ввиду ограниченного периода времени его изготовления. В материалы дела представлено письмо от 01.11.2017г. Ассоциацией НП ЦОТ ПФО, направленное в адрес И., в котором Ассоциация просит сообщить об исполнении обязательства в рамках договора №210917 от 21.09.2017г. и направить образец буклета.

В связи с тем, что рекламный буклет И. не согласовывался с рекламодателем -

Ассоциацией НП ЦОТ ПФО, следовательно, нарушение рекламного законодательства произошло по вине рекламопроизводителя – И.

Таким образом, реклама Ассоциации НП ЦОТ ПФО, произведенная И. и распространенная 12.10.2017г., противоречит требованиям пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В материалах дела отсутствуют сведения о прекращении распространения рекламного буклета, в связи с чем, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать И. и Ассоциации НП ЦОТ ПФО предписания об устранении выявленного нарушения Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать ненадлежащей рекламу Ассоциацией НП ЦОТ ПФО, произведенную И. и распространенную 12.10.2017г., поскольку она противоречит требованиям пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать И. предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Выдать Ассоциации НП ЦОТ ПФО предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме в течение десяти дней.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены комиссии

Н.В.Михайлова

О.Ю.Швецова

исп. Михайлова Н.В.

т.8 (831) 430-55-74

**АНО «Межотраслевой
научно-исследовательский институт
развития производственных процессов»**

пер.Холодный, д.10А, пом.4.1

г.Н.Новгород, 603000

**Ассоциация
«Некоммерческое партнерство
Центров Охраны труда
Приволжского Федерального округа»**

ул.Окский съезд, д.2, г.Н.Новгород, 603022

**Министерство
социальной политики
Нижегородской области**

Ул.Деловая, д.9,

И.

21.03.2018 № СС-07/2115

**ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 2736-ФАС52-07/17-02**

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

21 марта 2018 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- | | | |
|-------------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Швецова
О.Ю. | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции; |
| Михайлова
Н.В. | - | член Комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

на основании решения от 21.03.2018г. по делу № 2736-ФАС52-07/17 о признании ненадлежащей рекламы Ассоциации НП ЦОТ ПФО, произведенной И., поскольку она противоречит требованиям пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 ФЗ «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 №508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Ассоциации «Некоммерческое партнерство Центров Охраны труда Приволжского Федерального округа» в течение **30 дней с момента получения настоящего Предписания, но не позднее 27 апреля 2018 года** прекратить нарушение пункта 2 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламы, создающей впечатление об одобрении органами государственной власти или органами местного самоуправления либо их должностными лицами объекта рекламирования.

2. Ассоциации «Некоммерческое партнерство Центров Охраны труда Приволжского Федерального округа» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **в срок до 28 апреля 2018 года.**

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает лицо от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

Исп.: Михайлова Н.В.

Тел.: 8(831) 430-55-74