

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79,64

Тел-н: 89878914800

e-mail: pers-tender@mail.ru

Администрации муниципального образования  
"Тахтамукайский район"

385100, Тахтамукайский р-н, Тахтамукай аул,  
Гагарина, 2

e-mail: tahtamukay@mail.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-73/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

28 июня 2017 года г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 28.06.2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 30.06.2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС), в присутствии представителей Заказчика – Администрации МО «Тахтамукайский район» (далее – Заказчик), рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) от 26.06.2017 года на положения документации электронного аукциона №0176300007617000029 на право заключения муниципального контракта на строительство спортивного комплекса по адресу: Тахтамукайский район, а.Тахтамукай, ул. Совмена 3/1 (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению

жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 26.06.2017 года поступила жалоба Заявителя положения Аукционной документации.

В жалобе Заявитель указал:

1. В нарушение требований пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках Заказчиком установлены требования к описанию участниками закупок в составе заявок химического состава и (или) компонентов товара:

- Позиции №39 и 99:

«Содержание углерода, %, в пределах диапазона 0,06-0,49. Содержание фосфора, %, в пределах диапазона 0,00-0,04. Содержание серы, %, в пределах диапазона 0,00-0,05. Содержание марганца, %, в пределах диапазона 0,25-0,80. Содержание кремния, %, в пределах диапазона 0,05-0,30»;

2. В жалобе Заявитель указал, что согласно проекту контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц, а также указано, что «12.5. Возврат обеспечения исполнения Контракта, представленного в форме залога денежных средств осуществляется в течение 10 (десяти) рабочих дней после исполнения (прекращения) обязательств по Контракту».

Заявитель считает, что заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта, что вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке.

3. Заказчиком в документации аукциона установлен запрет на

участие в электронном аукционе организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, при этом Указом Президента Российской Федерации от 31.05.2017 года №244 «Об отмене некоторых специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» (далее - Указ), в связи с чем по мнению Заявителя с 31.05.2017 г. заказчик не вправе включать в документацию аукциона запрет на закупку работ у турецких компаний.

Исходя из вышеизложенного Заявитель просит провести внеплановую проверку и выдать предписание Заказчику об устранении нарушений действующего законодательства.

Заказчик направил в Адыгейское УФАС России возражение на жалобу, в котором указал, что им не нарушены требования Закона о закупках при подготовке требований к товарам.

Заявитель для участия в рассмотрении жалобы не явился, информирован о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о закупках внеплановой проверки документов закупки Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом в единой информационной системы в сфере закупок на официальном сайте для размещения государственных и муниципальных нужд [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) размещены извещение и документация Аукциона 09.06.2017 года.

Начальная (максимальная) цена контракта – 64 020 500,00 рублей. Источник финансирования – Средства федерального, республиканского бюджетов и бюджета МО "Тахтамукайский район".

1. Комиссия УФАС установила, что в ряде позиций «Требований к товарам» указаны требования к химическому составу товара и иные излишние требования к товарам, в т.ч.:

-позиции №№39 и 99 (трубопроводы) - «Содержание углерода, %, в пределах диапазона 0,06-0,49. Содержание фосфора, %, в пределах диапазона 0,00-0,04. Содержание серы, %, в пределах диапазона 0,00-0,05. Содержание марганца, %, в пределах диапазона 0,25-0,80.

Содержание кремния, %, в пределах диапазона 0,05-0,30».

Аналогичные излишние требования к товарам установлены заказчиком и в ряде других позиций.

Таким образом, документация об аукционе устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведения о химическом составе и компонентах товара, иные показатели, значения которых становятся известными при испытании товара.

Представитель Заказчика пояснил, что действующее законодательство в сфере закупок допускает самостоятельно формировать заказчику требования к предмету закупки, исходя из его потребностей, и заказчик вправе указывать параметры товара, которые являются определяющими для него, но при этом не ограничивать количество потенциальных участников закупки, а также он не лишен возможности более точно и четко указывать требования к товару, в том числе и к его составу.

Вместе с тем, по мнению Комиссия УФАС, поскольку участникам закупки при подготовке заявки на участие в аукционе не могут быть известны значения показателей химического состава товара, показатели технологии производства, и иные показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о закупках не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар для представления подробных сведений

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации об аукционе вышеуказанные требования к товарам, используемым при выполнении работ, влекут за собой ограничение количества участников закупки и не соответствуют части 1 статьи 64 (статья 33) Закона о закупках.

Исходя из изложенного, доводы жалобы Заявителя в этой части обоснованы.

2. Согласно части 5 статьи 63 Закона о закупках в извещении о проведении электронного аукциона должна быть указана, в т.ч. информация согласно [статье 42](#) Закона о закупках, а пунктом 8 статьи 42 Закона о закупках установлено, что в извещении должны быть указаны: «размер обеспечения исполнения контракта, порядок

предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона». В силу [части 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о закупках, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссия УФАС отмечает, что в документации аукциона, проекте контракта указаны размер обеспечения исполнения контракта, порядок его предоставления, требования к такому обеспечению. В соответствии с частью 3 статьи 96 «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Согласно части 27 статьи 34 Закона о закупках: «В контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем))».

В соответствии с вышеуказанными нормами Закона о закупках заказчик в разделе 12. «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта Заказчик в соответствии с нормами Закона о закупках указал требования к обеспечению исполнения контракта, в т.ч. к сроку действия банковской гарантии согласно части 3 статьи 96 Закона о закупках, а в п. 12.5 в соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о закупках указано, что обеспечение исполнения Контракта, внесенное в виде перечисления денежных средств, возвращается Подрядчику в течение 5 дней после полного исполнения обязательств по настоящему Контракту, при этом Законом о закупках не

регулируются сроки возврата обеспечения контракта.

Комиссия УФАС отмечает, что если исполнение контракта обеспечивается банковской гарантией, то [Закон](#) о закупках не обязывает возвращать ее поставщику, что подтверждается, в т.ч. [правоприменительной](#) практикой.

В связи с изложенным доводы жалобы Заявителя в указанной части не обоснованы.

3. Согласно части 3 статьи 14 Закона о закупках: «В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 №1457 утвержден Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение, оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень). Согласно пункту 5 Перечня, к таким работам относится, в том числе выполнение работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии Указом Президента Российской Федерации №244 от 31.05.2017 г. (далее – Указ) отменены специальные экономические меры в отношении Турецкой Республики». Во исполнение Указа Правительством РФ принято Постановление №672 от 02.06.2017 года (вступившее в силу по истечении 7 дней после официального опубликования согласно п.5 Указа Президента РФ от 23.05.1996 №763 - опубликовано на официальном интернет портале правовой информации 02.06.2017 года), признавшее ряд нормативно - правовых актов, утратившими силу, в том числе Постановление Правительства РФ от 29.12.2015 №1457, в связи с чем с 10 июня 2017 года заказчики не вправе включать в документацию закупок запрет на закупку работ, услуг у турецких компаний.

Вместе с тем, документация аукциона была опубликована Заказчиком на официальном сайте 09.06.2017 года, на основании чего заказчик правомерно установил запрет на выполнение работ, для обеспечения муниципальных нужд хозяйствующими субъектами из Турецкой республики в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 №1457, а доводы жалобы Заявителя в этой части являются необоснованными.

В ходе внеплановой проверки документов закупки Комиссия УФАС установила:

1. Согласно части 2 статьи 110.2 Закона о закупках: «Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту», при этом постановлением Правительства Российской Федерации №570 установлены виды и объемы работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, а цена этих видов работ, исходя из их сметной стоимости в совокупном стоимостном выражении должна составлять **не менее 15% от цены контракта** (до 01. 01.2018 года), однако, заказчиком в пункте 5.1.1 указано, что работы, предусмотренные контрактом, подрядчик должен выполнить самостоятельно, что не соответствует вышеуказанному положению.

2. В соответствии с частью 5 статьи 110.2 Закона о закупках.: «Контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен

содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта», при этом в проекте контракта не содержится указанных в этой норме закона условий.

3. В пункте 14.12. проекта контракта указано: «Заказчик» обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в ходе исполнения Контракта установлено, что «Подрядчик» не соответствует установленным документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения «Подрядчика», не соответствует по содержанию **части 15 статьи 95** Закона о закупках, согласно которой «15. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях: 1) если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 64 (статьи 33), части 15 статьи 95, частей 2 и 5 статьи 110.2 Закона о закупках.
3. Предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдавать, в связи с тем, что оно выдано по результатам рассмотрения дела №К-66/17 .

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.