

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № К 15/71-10

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2015 года

Решение в полном объёме изготовлено 21.12.2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Полухин Д.А.

- заместитель руководителя - начальник отдела контроля за монополистической деятельностью

Члены Комиссии:

Иванова Л.В.

- заместитель начальника отдела контроля за монополистической деятельностью;

Петрачук А.Ю.

- специалист - эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

в присутствии представителей: Ответчика (ОАО «Золотые луга») (доверенность №556-15/ЗЛ от 07.07.2015); в отсутствие уведомлённого надлежащим образом Заявителя (Прокуратура Тюменской области), рассмотрев дело №К15/71-10 по признакам нарушения ОАО «Золотые луга» (место нахождения: 625014, Тюменская область, г.Тюмень, 11 км Ялуторовского тракта, 7; ИНН 7203239260) пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Тюменской области проведена проверка соблюдения ОАО «Золотые луга» антимонопольного законодательства, по результатам которой выявлено, что в действиях хозяйствующего субъекта по установлению для поставщиков различных базовых цен закупки сырого коровьего молока усматриваются признаки нарушения п.8, ч.1, ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции». Материалы проверки 20.03.2015 переданы в Тюменское УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства.

Материалы прокурорской проверки, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также обнаружение Тюменским УФАС России действий ОАО «Золотые луга» по созданию дискриминационных условий закупки сырого коровьего молока, явились основанием для возбуждения в отношении хозяйствующего субъекта дела о нарушении антимонопольного законодательства, в части п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Тюменского УФАС России от 18.06.2015 №333 в отношении ОАО «Золотые луга» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №К15/71-10, которое рассмотрено Комиссией в четырёх заседаниях, состоявшихся 14.07.2015, 18.09.2015, 10.10.2015 и 30.10.2015.

Так как в заседании Комиссии, состоявшемся 30.11.2015, был объявлен перерыв, решение по делу, принято и оглашено 07.12.2015.

В ходе рассмотрения дела участники сообщили Комиссии свою позицию по существу дела, представили подтверждающие документы, привели свои доводы, возражения, дали необходимые пояснения, которые состоят в следующем.

Позиция Прокуратуры Тюменской области изложена в направленном в управление заключении от 12.03.2015 по результатам проверки ОАО «Золотые луга».

Проверка деятельности предприятия проведена Прокуратурой с привлечением специалистов Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области, МИФНС России по Тюменской области. В ходе проверки установлено, что ОАО «Золотые луга» осуществляют закупку сырого молока на основании договоров контрактации у 71 поставщиков. Изучение договоров, заключённых ОАО «Золотые луга» поставщиками сырого молока показало, что во всех договорах цена закупаемого молока определяется по разному.

По фактам установления в договорах с поставщиками различных цен закупки сырого молока Прокуратурой Тюменской области получены объяснения начальника сырьевого отдела ОАО «Золотые луга» (Чемакина В.Ф.), из объяснений которого следует, что закупочная цена у разных поставщиков отличается, так как зависит от удалённости поставщика молока и периодичности поставки, чётких критериев для установления цены закупки молока ОАО «Золотые луга» не установлено.

Таким образом, давая правовую оценку действиям Ответчика по установлению различных закупочных цен на молочное сырьё, Прокуратура Тюменской области пришла к выводу, что ОАО «Золотые луга» создаёт поставщикам сырого коровьего молока дискриминационные условия, т.е. усматривает в действиях молокоперерабатывающего предприятия нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель Ответчика на рассмотрении дела факт нарушения хозяйствующим субъектом п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» не признал. Ответчик считает, что не занимает доминирующего положения на товарном рынке, не ограничивает конкуренцию и не ущемляет интересы поставщиков.

Доводы, приведённые ответчиком, заключаются в следующем.

Законодательством не установлены требования по формированию цен на молоко-сырье с учётом конкретных составляющих. ОАО «Золотые луга» осуществляет формирование закупочных цен на молоко-сырье, учитывая соотношение спроса и предложения на рынке. Производство молока имеет значительные сезонные колебания, которые не совпадают с потребительскими сезонными колебаниями. В результате этих несовпадений, производители молочных продуктов вынуждены в сезон большого молока закупать лишнее произведённое молоко-сырье и использовать его для производства молочных продуктов с длительными сроками хранения, что приводит к «замораживанию» оборотных денежных средств и наращиванию кредитной массы.

Формирование закупочных цен у отдельных производителей осуществляется без использования каких либо расчётных формул. Закупочные цены на сырое коровье молоко установлены хозяйствующим субъектом для каждого поставщика индивидуально с учётом ценовых факторов, а именно качества молока (определяется в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»); объёма производимого молока; расстояния доставки молока от производителя до пункта переработки молока, наличия подъездных путей с твёрдым покрытием (дорожные плиты, асфальт) к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.

Представитель Ответчика сообщил, что поставщики имеют возможность, не согласившись с установленной договором закупочной ценой, её изменить.

На заседании Комиссии (состоявшемся 14.07.2015) представитель Ответчика заявил, что значительное влияние на цену имеет транспортная составляющая и, несмотря на то, что ранее по запросу управления была предоставлена информация об отсутствии применения ОАО «Золотые луга» каких-либо расчётных формул при формировании закупочных цен, Ответчик *может подтвердить установленные цены расчётами*. Но, во исполнение определения Комиссии от 16.07.2015 об отложении дела Ответчиком представлена информация об отсутствии возможности предоставить расчёты установленных цен, поскольку фиксацию и архивное хранение информации о формировании цен не осуществляет. При этом Ответчиком представлен перечень факторов, влияющих на формирование цен закупки сырого молока, состоящий из восьми позиций:

- сортность молока в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»;
- наличие молока термоустойчивостью второй группы (для производства стерилизованного молока);
- наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед/см.куб. (для производства сыра);
- объём производимого молока суточный;
- коэффициент сезонности (зима-лето) – сезонные колебания объёмов производства молока;
- расстояние доставки молока от производителя до пункта переработки молока,
- наличие подъездных путей к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.

- качество подъездных путей (асфальт дорожные плиты, щебнегрунт).

На заседании Комиссии (состоявшемся 18.09.2015) представитель Ответчика сообщил, что закупочные цены обоснованы, так как устанавливаются с учётом перечисленных критериев, что подтверждается путём проведения сравнительного анализа условий закупки молока конкретными поставщиками.

Представитель Ответчика письменно (исх.№1021-15/ЗЛ от 25.11.2015), а затем устно на заседании Комиссии (07.12.2015) изложил свои возражения по аналитическому отчёту. Представитель заявил, что не согласен с выводами о доминировании ОАО «Золотые луга» на товарном рынке и считает их необоснованными.

В качестве основных доводов о необоснованности сделанных в аналитическом отчёте выводов Ответчиком указано на наличие возможности у поставщиков самостоятельно осуществлять переработку произведённого молока (ОАО «Совхоз Червишевский», ЗАО «Луговская», ГУСППЗ «Тополя» и ИП КФХ Кизеров).

Ответчик не согласен с тем, что организация производства молочной продукции требует вложения значительных средств и является труднопреодолимым барьером входа на рынок. По мнению Ответчика, носит не конкретный характер и не соответствует действительности сужение географических границ товарного рынка исходя из коротких (сжатых) сроков хранения сырого молока. В соответствии с п.3 ст.6 Технического регламента срок хранения сырого молока составляет не более 36 часов с учётом времени перевозки, что позволяет доставлять молоко за пределы административно-территориальных границ Тюменской области. Наличие фактической возможности доставки сырого молока свидетельствует о том, что сельхозпроизводители имеют практическую возможность организовать поставку своего молока в другие регионы, а также переработчики молока из других регионов имеют практическую возможность организовать закуп молока в Тюменской области. Ответчик считает, что лишён практической возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения рынка, устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В период роста потребления молока и сокращения производства (зимой) сельхозпроизводитель имеет объективную возможность определять цену сырого молока и влиять на неё. Этим отчасти объясняется и наличие различных цен на сырое молоко. Поставщик в любое время может принять решение о смене покупателя, что подтверждается наличием у производителей более одного договора с переработчиками.

Определение барьеров входа на рынок является необоснованным и не подкреплён соответствующими источниками для выводов, носит оценочный характер.

Вывод о неизменности размеров долей хозяйствующих субъектов в течение рассматриваемого периода, по мнению Ответчика, не доказан – отсутствует в наглядной форме динамика этих данных и ссылка на конкретный источник. Ответчик считает, что в пределах рассматриваемого периода необходима промежуточная фиксация долей за более короткие учтённые периоды, например, ежемесячно. Указывая на то, что доля ОАО «Золотые луга» на рынке сократилась и составляет 23,7%, а доли остальных субъектов увеличились (например, АО «Компания Юнимилк»), Ответчик заявляет, не имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Представитель Ответчика, полагает, что достоверность получения результата проведённого опроса «тест гипотетического монополиста» не обоснована, поскольку интерпретация полученных ответов носит субъективный оценочный характер, количество респондентов недостаточно, отчёт не содержит конкретизированной информации по порядку отбора по заявленным критериям.

Заслушав пояснения Заявителя и Ответчика, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.

Установление обстоятельств дела произведено Комиссией на основании документов и информации, представленных Ответчиком на запросы управления от 02.04.2015 №ИВ/2133, от 10.04.2015 №ИВ/2294, от 15.05.2015 №ИВ/3050 и на определения Комиссии, вынесенные при рассмотрении дела, а также на основании сведений представленных Департаментом агропромышленного комплекса Тюменской области, хозяйствующими субъекты, осуществляющими деятельность по переработке молочного сырья на территории Тюменской области (без автономных округов), хозяйствующими субъектами осуществляющими реализацию сырого молока (поставщики сырого молока).

Кроме того, при принятии решения по делу Комиссия использовала информацию Счётной палаты Тюменской области (далее также - Счётная палата), которой предоставлен акт от 20.04.2015, составленный по результатам проведённого контрольного мероприятия «Проверка использования средств областного бюджета, выделенных департаментом АПК Тюменской области, в том числе учёта государственной поддержки при ценообразовании (формировании отпускных цен на готовую продукцию) в ОАО «Золотые луга».

В ходе контрольного мероприятия Счётной палатой установлено, что в пределах одного месяца закупочная цена на молоко одинакового качества (сортности) различается, что имеет признаки дискриминационных условий для отдельных поставщиков сырого молока. Обоснование установления дифференцированных закупочных цен на молоко одинакового качества ОАО «Золотые луга» не представлено.

Счётной палатой выявлены факты закупа молока по цене, которая выше цены, установленной договором, подписанным обеими сторонами (закуп у поставщиков ЗАО «им.Кирова» (Омская область) ООО «Эврика-Агро», ООО Ишимагропродукт», СПК «Таволжан).

Актом Счётной палаты зафиксировано, что крупнейшим поставщиком ОАО «Золотые луга» является СССПК «Абатский». Доля молока закупленного у данного поставщика в 2014 году составила 14,2% на сумму 169012,5 тыс.рублей. Средняя цена закупа составила 13,35 руб. за 1 кг (без НДС).

В ходе проверки Счётной палатом установлено, что СССПК «Абатский» является зависимым по отношению к ОАО «Золотые луга» обществом. В акте указаны следующие обстоятельства. Член Совета директоров (наблюдательного совета) ОАО «Золотые луга» Мастуренко В.Б. является председателем и одним из учредителей СССПК «Абатский». ОАО «Золотые луга» в 2014 году оказало СССПК «Абатский» услуги (в т.ч. услуги по бухгалтерскому и кадровому учёту, услуги сырьевого отдела, транспортные услуги, услуги по обслуживанию холодильного оборудования) на общую сумму 27440,68 тыс.руб. При этом главный бухгалтер и бухгалтер-кассир ССПК «Абатский» приняты в кооператив на 0,5 ставки, их основное место работы – ОАО «Золотые луга». Начальник сырьевого отдела ОАО «Золотые луга» Чемакин В.Ф. также принят в ССПК на 0,5 ставки. От лица кооператива Чемакин В.Ф. заключал договоры на оказание услуг по сбору молока, подписывал документы, представлял интересы кооператива в органах власти. СССПК «Абатский» не имеет в собственности основных средств и безвозмездно пользуется помещением (расположена бухгалтерия кооператива), принадлежащим ОАО «Золотые луга». Счётной палатой в акте зафиксирован вывод, что в заключённых между Ответчиком и кооперативом договорах на оказание услуг усматриваются признаки мнимых сделок.

При рассмотрении дела, Комиссия приняла во внимание сведения о рынке сырого

молока, имеющиеся на момент рассмотрения дела. Деятельность в качестве участника рынка закупки сырого молока ОАО «Золотые луга» осуществляет с 2010 года. В результате произошедшей в 2010 году реорганизации ОАО «Ситниковский молочно-консервный комбинат» (ЗАО «СММК») и ОАО «Абатскмолпром» присоединены к ОАО «Золотые луга», в 2011 году к хозяйствующему субъекту присоединилось ОАО «Комбинат Маслосыр «Ишимский».

По итогам анализа рынка молочного сырья, проведённого Тюменским УФАС России в 2011 году, совокупная доля группы лиц в составе ЗАО «СММК», ОАО «Абатскмолпром» и ОАО «Комбинат маслосыр «Ишимский» по итогам деятельности за 2008, 2009 и 2010 год составляла 32, 31 и 29,5 процентов соответственно. После присоединения занимаемая указанными хозяйствующими субъектами часть товарного рынка перешла к ОАО «Золотые луга». По данным анализа проведённого в рамках рассматриваемого дела доля ОАО «Золотые луга» на рынке сырого молока в 2014 году составила 28%.

ОАО «Золотые луга» является одним из 16 молокоперерабатывающих предприятий, расположенных на территории Тюменской области (без автономных округов), и с долей 26% занимает вторую позицию по объёму производимой цельномолочной продукции на территории региона. С целью обеспечения деятельности в качестве молокоперерабатывающего предприятия ОАО «Золотые луга» осуществляет закуп молочного сырья, являющегося продуктом сельхозпроизводства.

Понятия молока и сырого молока определены Федеральным законом №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее - Технический регламент).

Молоко – продукт нормальной физиологической секреции молочных желёз сельскохозяйственных животных, полученный от одного или нескольких животных в период лактации при одном и более доении, без каких-либо добавлений к этому продукту или извлечений каких-либо веществ из него. *Сырое молоко* – это молоко, не подвергавшееся термической обработке при температуре более чем 40 градусов Цельсия или обработке, в результате которой изменяются его составные части.

На молоко коровье сырое, согласно пункту 4.3 ГОСТа-2003, установлены нормы по физико-химическим показателям: кислотность, группа чистоты, плотность, температура замерзания.

Покупку сырого цельного коровьего молока (далее – молоко) ОАО «Золотые луга» осуществляет на основании заключаемых по типовой форме договоров контрактации молока. Лицом, заключающим договоры контрактации молока от имени ОАО «Золотые луга» является начальник сырьевого отдела предприятия Чемакин В.Ф. В 2014 году Ответчиком заключено 72 договора контрактации молока, в 2015 году (за первый квартал) – 52 договора.

Согласно положениям договора контрактации молока ОАО «Золотые луга» (Заготовитель) принимает у Производителя молоко и оплачивает его на указанных в договоре условиях.

Доставка молока, согласно условию договора, производится транспортом Заготовителя. Сумма договора составляет: стоимость фактически полученного молока Заготовителем в период действия договора.

Договором контрактации молока установлена обязанность поставщика (Производителя) поставлять Заготовителю молоко *соответствующего требованиям ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое» и Технического регламента.*

При отгрузке Заготовителю молока, не соответствующего установленным Техническим регламентом требованиям, Производитель обязан принять молоко обратно и оплатить

транспортные расходы Заготовителю. В случае отказа Производителя от принятия поставленного молока не соответствующего установленным требованиям обратно, Заготовитель вправе утилизировать молоко без оплаты его стоимости и отнести транспортные расходы на Производителя.

Согласно разделу 4 договора контрактации закупочная цена на молоко устанавливается протоколом согласования цены (приложение №2 к договору контрактации молока), являющегося неотъемлемой частью договора контрактации. Цена на молоко устанавливается из расчёта базисной жирности – 3,4%, базисного белка – 3%, соотношение в закупочной цене молока между стоимостью жира и белка на уровне 45 на 55%.

Заготовитель оплачивает фактически принятое молоко *по согласованной цене за 1 кг молока в зачётном весе*. Зачётный вес (ЗВ) молока определяется по формуле, учитывающей натуральный вес молока, (Нв), фактическое содержание жира (Жф) и белка (Бф): $ЗВ = (Нв * Жф * 0,45/3,4 + Нв * Бф * 0,55/3,0)$.

По условию договора (п.4.3.) Заготовитель вправе в одностороннем порядке изменить цену на молоко, установленную в действующем протоколе согласования цены. Следуя установленному договором порядку и условиями изменения цены, Заготовитель не позднее, чем за 7 дней до даты изменения цены направляет производителю протокол согласования цены (по форме приложения №2) с указанием изменённой цены. Производитель в течение 7 дней с момента получения протокола с изменой ценой обязан его подписать и направить Заготовителю.

При несогласии с изменением цены Производитель обязан направить Заготовителю письменный отказ от поставок молока по изменённой цене. При получении Заготовителем ответа о несогласии поставщика молока с изменением цены действие договора контрактации молока автоматически прекращается с даты изменения цены, указанной в протоколе согласования цены (п.4.3.4. договора).

Договоры не содержат условий о возможности применения в отношении поставщиков каких-либо стимулирующих выплат, зависящих от объёма поставки молока или его качества.

Протоколом согласования цены на поставляемое молоко, являющимся неотъемлемой частью договора контрактации молока, зафиксирована сортность закупаемого молока по ГОСТ (высший сорт, первый сорт, второй сорт) и указана установленная цена (без учёта НДС) за 1 кг молока.

Протоколы согласования цены каких-либо иных параметров закупаемого у Производителя молока (кислотность, группа чистоты, плотность, температура замерзания и др.) не содержат.

Форма протоколов является единообразной (типовой), но отдельные протоколы согласования цены на прием молока в 2014 году, содержат условие о доплате поставщику за поставку молока более установленного объёма.

Таким образом, для отдельных поставщиков молока, помимо указанной в протоколе согласования цены на прием молока, Ответчиком установлено условие дополнительной оплаты, а также условия, при которых она выплачивается.

Например, протоколом от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ЗАО «им.Кирова» (Омская область), в размере 18,50, 17,50 и 16,50 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в зачётном весе более 300 кг в месяц производится доплата 1,5 руб за 1 кг. в зачётном весе на поставляемый объём.

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ЗАО «Лесной» в размере 16,27, 15,45 и 13,85 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе ежедневно 5500 кг более, производится доплата за 1 кг в зачётном весе в размере 0,15 руб.

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ООО «Эврика-Агро» в размере 17,22, 16,22 и 15,22 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе в сутки 20 тонн и более, производится доплата за 1 кг в зачётном весе в размере 4,48 руб. (в т.ч. НДС 0,4 руб).

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ООО «Совхоз Червишевский» в размере 19,00, 17,00 рублей за молоко высшего и первого сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе от 10 до 20 тонн производится доплата за каждый кг в зачётном весе в размере 1 рубль. При условии ежедневной поставки молока 20,01 тн и более в натуральном весе производится доплата за каждый кг в зачётном весе в размере 2 рубля.

Согласно пояснениям Ответчика процесс сбора молока организован ОАО «Золотые луга» на условиях выборки молока с молокоприёмных пунктов, транспортировка молока от места выборки до места его переработки осуществляется транспортом заготовителя (Ответчика).

Если поставщик поставляет товар (молоко) в объёме, не позволяющем заполнить транспортные ёмкости заготовителя, осуществляется сбор товара от других поставщиков и товар разных поставщиков в данном случае смешивается в транспортных ёмкостях молоковоза.

Ответчик не предъявляет к поставщикам каких-либо специальных требований, критерии отбора поставщиков отсутствуют.

О закупочных ценах поставщики молока узнают из данных Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области, распространяемых по результатам собственного мониторинга цен, а также цена закупки сообщается в процессе переговоров поставщика и заготовителя, и при принятии к рассмотрению редакции договора заготовителя (ответчика) – указывается в проекте такого договора.

Документов, подтверждающих практику изменения цены, установленной Ответчиком для поставщика протоколом согласования цены, не представлено.

Цена приема килограмма базисного молока определяется Ответчиком для каждого поставщика *персонально*. Диапазон *средних* цен килограмма молока в зачётном весе, установленных хозяйствующим субъектом в 2014 году, указан в следующей таблице:

	Количество поставщиков	Средняя цена: мин.- макс. значение (руб/ кг)		
		высший сорт	первый сорт	второй сорт
2014 год	70	21,75 - 11,00	21,50 - 10,80	21,50 - 10,00
Первое полугод. 2015 года	24 / 43 / 18	23,00 - 16,45	21,69 - 10,90	19,50 - 9,73

Таким образом, разница в уровне устанавливаемых Ответчиком цен является значительной, максимальные закупочные цены отличается от минимальных цен более чем в два раза.

В силу специфики рынка (фактор сезонности), руководствуясь предусмотренным договором контрактации молока правом, Ответчик периодически осуществляет изменение установленных цен, при этом различная величина изменения цен и несовпадающие даты их изменения также являются свидетельством индивидуального подхода Ответчика к каждому поставщику при определении закупочной цены.

Результаты сравнительного анализа динамики закупочных цен за 2014 год и дат произведённых Ответчиком изменений цен являются доказательством избирательного характера действий Ответчика по корректировке цены поставщикам.

Например, из 72 поставщиков молока высшего сорта с 01.02.2014 закупочная цена поменялась для двух поставщиков (для ООО «Быструшинское» – на 2,6% и ООО «Возрождение» на 1,6%), следующее изменение цены на 2,2% произошло с 11.02.2014 и только в отношении четырёх поставщиков (ЗАО «Шестаковское», ООО СП «Малышенское», ООО СП «Голышмановское», ООО СП «Ситниковское»), с 13.02.2014 цена изменилась ещё для двух поставщиков, при этом для ИП К(Ф)Х Сажин А.Г. цена выросла на 2,7% а для СПК «Таволжан» – наоборот, снизилась на 2,6%, с 15.02.2015 произведено снижение цены для СПК «Аметист» - на 2,9%, с 16.02.2014 закупочная цена для ООО «Стас-Агро» увеличена на 11,6%, с 20.02.2014 для двух поставщиков ООО «Агро-Стимул» и СПК «Колхоз Заветы Ленина» цены уменьшились на 2,6% и на 2,8% соответственно, с 24.02.2014 произведено снижение цены для ЗАО «Нива» - на 4,7%, а с 25.02.2014 повышение цены на 8,1% для ЗАО «им.Кирова» и так далее.

По итогам года зафиксировано 34 даты, в которые тем или иным поставщикам молока высшего сорта Ответчик производил корректировку закупочной цены. Количество произведённых Ответчиком изменений цен приходящихся на одного поставщика также является различным (от 2 до 5 раз).

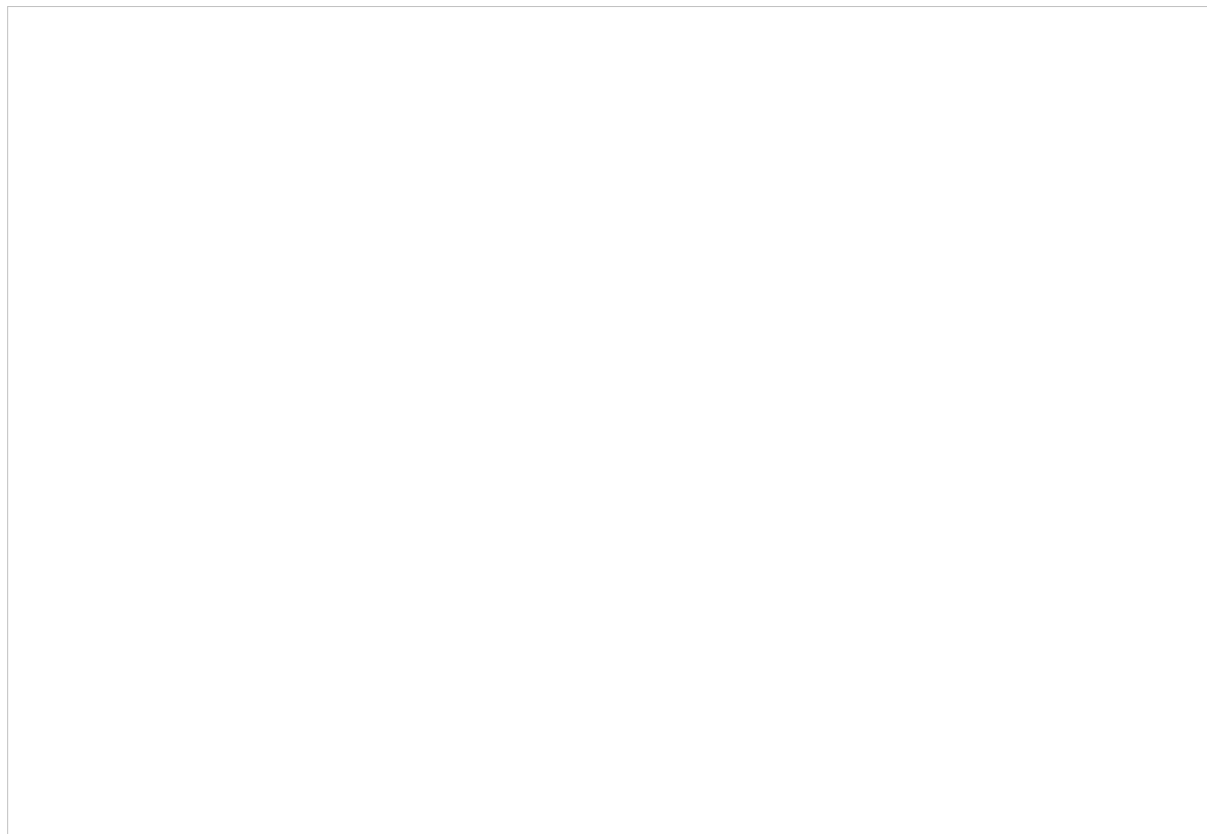
Четырём поставщикам молока высшего сорта (ЗАО "Нива", ООО "Агро - Стимул", ООО "Подволошиномолоко" и ПЗ "Тополя" Россельхозакадемии) Ответчик корректировал закупочные цены только в сторону снижения (от 2 до 5%).

При этом присутствуют поставщики, которым в течение года закупочные цены не менялись вообще, это: ИП Севостьянова А.А, СХПСК "Транссервисмолоко", ООО "Тобол", ООО "Зенит", ООО "Север", ИП Чернышов Н.Н, ООО "Ишимское", К(Ф)Х Аблесов В.Н, СССПК "Русаковское", СПК "Ражевский", ИП Пономарёв Е.Г, К(Ф)Х Иманов, ОСХПК "Тап", ООО ХК "Крестьянский дворик", СХПСК "Транссервисмолоко", ООО "Тобол", ООО "Зенит", ООО "Север", ИП Чернышов Н.Н, ООО "Ишимское", К(Ф)Х Аблесов В.Н., СССПК "Русаковское", СПК "Ражевский", ИП Пономарёв Е.Г, К(Ф)Х Иманов, ОСХПК "Тап", ООО ХК "Крестьянский дворик".

В период сезонного роста цен (с 15.10.2014 по 15.12.2014) закупочные цены большинства поставщиков (48) были повышены: в зависимости от поставщика прирост цены составил от 3 до 14%. Для 30 поставщиков «сезонного» повышения цены не произошло, а для СХК «Луч» цена была снижена, с 1 ноября на 0,8%.

Таким образом, за 2014 год (первая и последняя цена года (декабрь к январю)) диапазон произведённого Ответчиком изменения цен на молоко высшего сорта составляет от минус 5 процентов (ЗАО «Нива») до 49 процентов (СПСК «Вагай-Молоко»), для 14 поставщиков цены в течение года оставались неизменными.

Для наглядности на графике, отражена динамика закупочных цен за 2014год по отдельным поставщикам молока высшего сорта (выборочно по 8 поставщикам с ценами от 22,00 до 22,40 руб/кг, которые являлись максимальными по состоянию на 20.12.2014).



На следующем графике, для сравнения, отображена разница произведённого Ответчиком в 2014 году изменения закупочных цен за молоко высшего сорта.



Таким образом, изучив динамику устанавливаемых поставщикам цен, Комиссия пришла к выводу, что изменение закупочных цен на молоко одного сорта в течение одного периода разным поставщикам Ответчик производит не единообразно и не соразмерно.

При установлении цены на молоко первого и второго сорта Ответчик действует аналогичным образом. Показатели изменения закупочных цен, установленных для поставщиков в 2014 году на молоко первого сорта, составляют от минус 9 процентов (К(Ф)Х Сажин А.Г.) до 49 процентов (СПСК «Вагай-Молоко»).

В обоснование закупочных цен Ответчиком предоставлен *перечень критериев*, на основании которых *каждому поставщику индивидуально определён размер закупочной цены* (цены на приём кг молока базисной жирности, указанной в протоколе согласования цены (приложение №2 к договору контрактации)). Таким образом, Ответчик утверждает, что закупочные цены рассчитаны Ответчиком исходя из следующих критериев:

1. сортность молока в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008

«Технический регламент на молоко и молочную продукцию»);

2. наличие молока термоустойчивостью второй группы (для производства стерилизованного молока);
3. наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед./см.куб. (для производства сыра);
4. объем производимого молока суточный;
5. коэффициент сезонности (зима-лето) – сезонные колебания объёмов производства молока;
6. расстояние доставки молока от производителя до пункта переработки молока,
7. наличие подъездных путей к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.
8. качество подъездных путей (асфальт дорожные плиты, щебнегрунт).

Подтверждения применения ценообразующих факторов в форме детальных расчётов (с указанием используемых при вычислении составляющих), позволяющих оценить наличие и степень зависимости установленных поставщикам размеров закупочных цен на приём 1 кг базисного молока от перечисленных критериев, Ответчиком не представлено.

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела от 18.09.2015 в качестве обоснования закупочных цен на молоко Ответчиком предоставлена информация о влиянии ценообразующих факторов применительно к каждому поставщику. По предложенной Комиссией форме (таблица, в которую было необходимо занести данные по каждому критерию, применяемому ОАО «Золотые луга» для определения цены) Ответчиком применительно к каждому поставщику указано: средняя цена закупки молока в зачётном весе, расстояние доставки молока, наличие подъездных путей, качество подъездных путей, сортность молока соответствующего ГОСТу и Техническому регламенту.

Информация о критериях определения цен «наличие молока термоустойчивостью второй группы» и «наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед./см.куб», Ответчиком не представлена, поскольку (из объяснений Ответчика) данные характеристики применительно к отдельному поставщику не являются стабильными и подвержены изменениям в течение времени поставок. Ответчик отметил особо, что при сборе молока у разных поставщиков в одну транспортную ёмкость (молоковоз) качественные характеристики молока определяются качеством молока каждого из поставщиков, отгрузивших его данным транспортом.

Подтверждения применения при установлении закупочных цен критериев, определяющих качественные характеристики молока, Ответчиком не предоставлено. Таким образом, доказательства применения критерия №2 и критерия №3 при определении размера закупочной цены, отсутствуют.

Значения критериев «коэффициент сезонности» и «объем производимого молока суточный», применяемые в качестве критериев определения цены, представлены Ответчиком частично (не по всем поставщикам). Согласно пояснениям, применяемый коэффициент рассчитан по объёму среднесуточных поставок в январе и июне. Отсутствие данных связано с ротацией поставщиков в период 2014 год и 9 месяцев 2015 года (какие-то поставщики начинали сдавать молоко не с начала года, какие-то уходили к другим покупателям так же не с начала года). Какие-то поставщики в зимние месяцы не поставляют молоко в соответствии с договором контрактации.

Отсутствие данных о коэффициенте сезонности по отдельным поставщикам не позволяет провести сравнительный анализ влияния показателя, отражающего разницу в сезонных объёмах поставки молока на величину закупочных цен в отношении данных поставщиков и свидетельствует, что закупочные цены для данных поставщиков определены Ответчиком без применения критерия №5.

В результате сравнительного анализа представленных Ответчиком данных с целью определения наличия зависимости величин закупочных цен на молоко от перечисленных Ответчиком критериев №1, №4, №5(при наличии данных), №6, №7 и №8, Комиссией сделаны следующие *выводы*.

Сопоставление представленных Ответчиком в отношении каждого из поставщиков молока данных (за 2014 год) о средней цене закупки молока в зачётном весе, руб/кг, расстоянии доставки молока до приёмного пункта, наличие подъездных путей и их качестве, коэффициенте сезонности (при наличии), объёме производимого молока в сутки зимой и летом и сортности молока (по ГОСТу) позволяют установить присутствие определённой зависимости уровня средней закупочной цены поставщика от величин перечисленных Ответчиком факторов.

При определении закупочных цен Ответчик учитывает дальность доставки молока, наличие подъездных путей и качество дорожного покрытия: чем выше транспортные расходы, тем ниже цена. Таким образом, закладываемые в цену расходы на транспортировку молока от конкретного поставщика, Ответчик рассчитывает с применением критериев №6, №7 и №8. При этом данных о денежном выражении применяемых критериев Ответчиком не представлено, расчёты сумм понесённых предприятием расходов с применением критериев №6-8, отсутствуют.

Данные о расстоянии доставки молока от поставщика, качестве дорог и наличии подъездных путей, представленные Ответчиком в подтверждение зависимости установленных им закупочных цен от понесённых расходов, не позволяют определить количественное выражение доли затрат на доставку молока в установленной для конкретного поставщика цене.

Необходимо учитывать, что наличие практики сбора молока одновременно с использованием одного транспортного средства у нескольких поставщиков, уменьшают транспортные расходы Ответчика (расходы перераспределяются на нескольких поставщиков), соответственно установление критерия в форме расстояния до поставщика, является обоснованным только в случае индивидуальной транспортировки молока (от одного поставщика до пункта сбора заготовителя).

Поскольку установить размер понесённых Ответчиком затрат при транспортировке молока до приёмного пункта не представляется возможным, соответственно доказательства практического применения Ответчиком критериев №6, №7, №8 при установлении конкретного значения цены, отсутствуют.

Коэффициент сезонности (критерий №5) является показателем стабильности объёма поставки молока в течение года. Теоретически, при снижении коэффициента сезонности, Ответчик устанавливает поставщику более высокую цену и наоборот - чем выше коэффициент, тем цена ниже, но возможность установить степень зависимости величины повышения или снижения Ответчиком закупочной цены от коэффициента сезонности отсутствует.

Данные подтверждающие наличие зависимости размера цены от объёма, производимого поставщиком молока (в сутки), используемого Ответчиком в качестве ценообразующего критерия №4, также отсутствуют.

Объём производимого поставщиком молока в сутки и коэффициент сезонности (критерии №4 и №5), а также критерии №2 и №3 напрямую на расходы Ответчика по закупке сырья не влияют. По сути, данные критерии могут применять в качестве показателей стимулирующего характера, соответственно их применение в качестве ценообразующих факторов должно быть обосновано выполнением определённых условий (например, условием повышения (снижения) цены при достижении (не достижении) какого либо

целевого показателя по объёму производства или сезонности). Использование критериев влияющих на величину установленной цены за счёт применения повышающих (понижающих) коэффициентов, установления доплат, скидок и другие, возможно в случае наличия у применяемых показателей количественного выражения.

Доказательств применения, например, коэффициента сезонности, в качестве соразмерного изменению цены повышающего или понижающего фактора, Ответчиком не представлено.

В связи с тем, что обоснованность установления того или иного размера цены, Ответчиком не доказана, Комиссия пришла к выводу об отсутствии совершаемых хозяйствующим субъектом вычислений при установлении закупочных цен. Из чего следует, что **определение степени зависимости закупочных цен от указываемых Ответчиком факторов (критериев) производится Ответчиком произвольно без соответствующего экономического обоснования.**

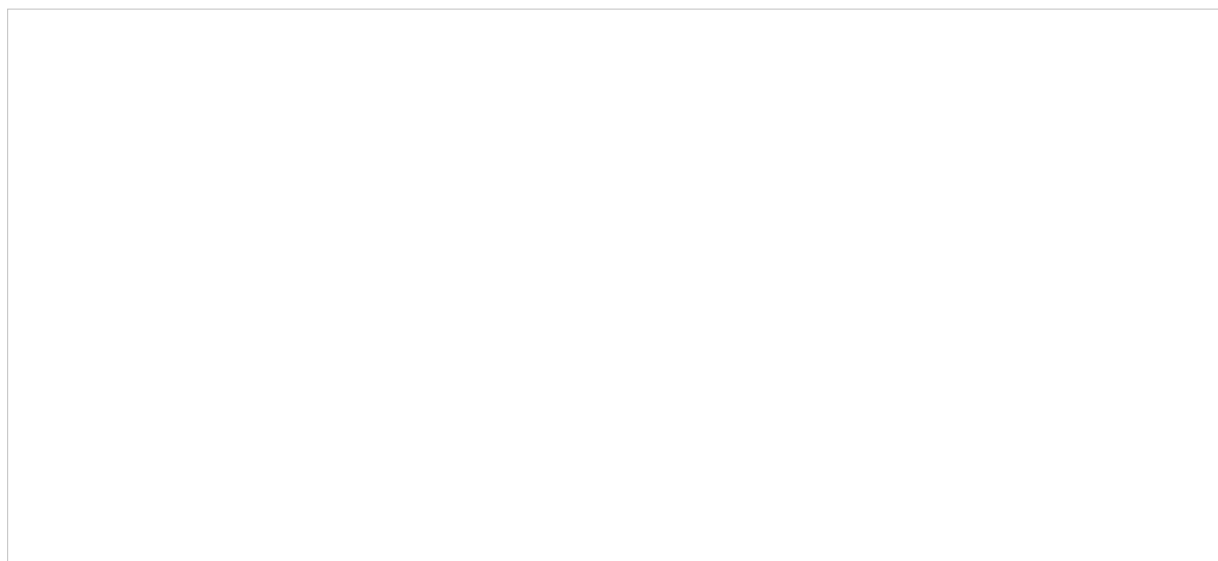
Таким образом, размер установленных Ответчиком закупочных цен в отношении каждого из поставщиков устанавливается без наличия единообразного методологического подхода, т.е. субъективно.

Индивидуальный подход Ответчика при установлении закупочных цен подтверждается фактическими обстоятельствами, установленными в результате сравнительного анализа установленных Ответчиком в 2014 году закупочных цен на одинаковый сорт молока при иных совпадающих условиях поставки молока, определённых параметрами расстояния доставки молока от поставщика, наличие подъездных путей (асфальт, грунт, щебень) качества подъездных путей (удовлетворительное, неудовлетворительное) и показателя коэффициента сезонности.

наименование поставщика молока высшего сорта	средняя цена закупа молока в зачётном весе, руб/кг	расстояние доставки молока, км	наличие подъездных путей	Качество подъездных путей	коэффициент сезонности
СПК Колхоз Заветы Ленина	17,13	210	асфальт	удовлетвори-тельное	0,0
ФГУП ПЗ "Тополя"	13,35	210			
ООО "Агро - Стимул"	19,32	202			
К(Ф)Х Мунгужинов А.Т.	14,04	192			
ИП Пономарёв Е.Г.	14,00	132			
ИП Севостьянова А.А.	19,00	70			
СПССК "Луч"	14,56	52			
ООО "Подволошиномолоко"	17,94	44			
ФГУП Учхоз ТГСХА	16,03	202	асфальт	удовлетвори-тельное	0,9-1,1
ОАО "Совхоз "Червишевский"	16,73	188			
ООО "Эвика-Агро"	20,60	155			
СПК "Таволжан"	19,91	142			
СПК "Садовод"	17,84	124			
ИП глава К(Ф)Х Сажин А.Г.	16,48	118			
ЗАО "Флагман"	18,60	112			

КХ "Рассвет"	16,61	150	грунто- щебень	неудовлетворительное	1,1
ЗАО "Полуяново"	15,10	108			0,9
ООО "Сорочкинское"	14,67	152	асфальт; грунт	неудовлетво рительное	11,2
СПК "Слободчиковский"	15,04	142			1,8

Приведённые выборочно по поставщикам данные и график, построенный для наглядности на их основе, указывают на отсутствие прямой зависимости (при прочих равных условиях), например, между закупочной ценой на молоко и расстоянием доставки: увеличение дальности доставки молока от поставщика до приёмного пункта не влечёт пропорциональное росту снижение цены и наоборот.



Иные

приведённые примеры установленных поставщикам цен так же указывают на отсутствие равного для всех поставщиков подхода Ответчика к установлению цен. Таким образом, сравнивая одного поставщика молока с другим по уровню цен, обнаружено, что отдельные поставщики, при сопоставимых параметрах поставки молока (по сорту, расстоянию доставки и качеству подъездных путей, а также по размеру коэффициента сезонности), находятся в неравных условиях.

В результате проведённого управлением опроса мнения поставщиков на предмет их дискриминации на товарном рынке, при установлении молокоперерабатывающим предприятием различных цен, установлено следующее.

Отрицательный ответ (в действиях ОАО «Золотые луга» нет дискриминации) получен от пяти поставщиков, это СССПК Абатский, СПОК Фермер, СССПК Заря, СХПССК Надежда и ФГУП Учхоз ТГСХА.

Поскольку СССПК Абатский является зависимым от Ответчика обществом и его ответ не может быть принят как объективный.

СПОК Фермер, СССПК Заря и СХПССК Надежда, отвечая на вопрос, указывают на то, что установление разных цен для поставщиков соответствуют рыночным условиям и не приводит к созданию дискриминационных условий, так как ОАО «Золотые луга» являются не единственным покупателем сырого молока на рынке (не является монополистом).

ФГУП Учхоз ТГСХА указывает, что поставку молока осуществляет, согласившись на установленную Ответчиком цену, указанную в договоре контрактации. При этом поставщик указывает, что *поскольку при несогласии с измененной ценой у него есть право*

расторгнуть договор, действия ОАО «Золотые луга» не носят дискриминационный характер.

Ответы указанных поставщиков об отсутствии дискриминации со стороны ОАО «Золотые луга», являются не убедительными. Во-первых, факт доминирования ОАО «Золотые луга» на рынке сырого молока является доказанным в ходе проведенного анализа, а во-вторых, отсутствие у конкретного поставщика (ФГУП Учхоз ТГСХА) возможности, не согласившись с измененной Ответчиком ценой, продолжить поставку молока, подтверждает его доминирование и возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Часть полученных в ходе опроса поставщиков ответов прямого ответа на вопрос не содержит. Некоторые поставщики, как, например, ООО «Сорочинское» и ИП Матаев указали, что цена небольшая, но *таковы условия* заключенного с ОАО «Золотые луга» договора. Поставщики указали, что не имеют информации об установленных иным поставщикам ценах, так как договоры заключаются с каждым поставщиком индивидуально.

ИП Свистунов, не дав прямого ответа относительно дискриминации, при этом указал, что продавать молоко больше некому, поэтому приходится соглашаться на условия Ответчика.

Опрошенные поставщики (ООО «Болдыревское», ООО «Русаковское» и ИП КФХ Маликасенов) сообщили, что возможности возражать Ответчику при установлении закупочных цен не имеют, из каких критериев формируется цена закупа сырого молока не знают. По мнению поставщиков, *цены на один сорт молока должны формироваться одинаково, разные цены ставят одних поставщиков молока в неравное положение с иными участниками рынка.*

ООО «Болдыревское» считает, что для него необоснованно устанавливается цена ниже, чем для других поставщиков. Сравнивая свои цены с ценами иных поставщиков, расположенных в Абатском районе (СХК «Луч» и ООО «Быструшинское» и других), ООО «Болдыревское» приходит к выводу, что они занижены. Возможности повлиять на установленные Заготовителем цены поставщик не имеет. ООО «Болдыревское» приложены документы, подтверждающие их неоднократные обращения в адрес Департамента АПК Тюменской области с жалобами на дискриминационную ценовую политику ОАО «Золотые Луга».

По данным Счетной палаты о закупе ОАО «Золотые луга» сырого молока (согласно накладным – по факту поступления денежных средств) разница в закупочных ценах на молоко 1 сорта, установленных для ООО «Болдыревское» и установленных для СХК «Луч» и ООО «Быструшинское», составляет 4 и 9 процентов соответственно. Сопоставление расстояния и объемов сданного поставщиками молока подтверждает отсутствие объективного подхода Ответчика к установлению закупочных цен.

	Расстояние доставки, км	Объем сданного молока в зачетном весе, кг	Цена за 1 кг
ООО "Быструшинское"	79	938807	16,31
СХК "Луч"	69	316979	15,58
ПСХК "Болдыревский"	65	884736	15,03

Таким образом, устанавливая для поставщиков молока не обоснованные экономическими расчётами различные уровни цен, ОАО «Золотые луга», предоставление части

поставщикам преимущества в форме доплат за поставку молока, создаёт дискриминационные условия для отдельных поставщиков молочного сырья.

Установив обстоятельства дела и изучив представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «Золотые луга» пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1. совокупная доля не более чем трёх хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, при этом их доли составляют не менее чем восемь процентов;
2. в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднён;
3. реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменён другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределённому кругу лиц.

Комиссией установлено, что по итогам деятельности в 2014 году суммарная доля ОАО «Золотые луга» и АО «Юнимилк» филиала – «Молочный комбинат Ялуторовский» на рынке сырого коровьего молока, составила 73,6%, в первом квартале 2015 года - 70,2%. Наличие суммарной доли в размере более 50% в совокупности с выполнением иных условий, установленных частью 3 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», позволяет признать положение ОАО «Золотые луга», занимаемое на товарном рынке, доминирующим.

Выводы Комиссии о доминировании ОАО «Золотые луга» основаны на результатах анализа состояния конкурентной среды, проведённого в рамках рассмотрения дела (аналитический отчёт от 30.09.2015).

Таким образом, Комиссией установлено, что ОАО «Золотые луга» занимает доминирующее положение на рынке сырого коровьего молока на территории Тюменской области (без автономных округов).

Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области не представил свидетельств, подтверждающих вывоз производимого сельхозпредприятиями молока за пределы Тюменской области (без автономных округов). Приведённые Ответчиком доводы о наличии у сельхозпроизводителей практической возможности организовать поставку своего молока в другие регионы опровергаются выводами, указанными в аналитическом отчёте. Оценив, все приведенные Ответчиком доводы Комиссия пришла к выводу, что они не свидетельствуют об отсутствии доминирования Ответчика на товарном рынке. В ходе рассмотрения дела Ответчиком не представлено доказательств отсутствия доминирующего положения на товарном рынке.

В соответствии с п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются в числе прочих условия продажи, приобретения товара, при

которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействия) лиц, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе на создание дискриминационных условий.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Основываясь на выводах, сделанных в ходе рассмотрения дела, а также с учетом позиции поставщиков рынка, Комиссия установила, что действия ОАО «Золотые луга» по формированию закупочных цен на молоко носят дискриминационный характер.

Материалами дела подтверждаются факты установления Ответчиком различных уровней закупочных цен на молоко одного сорта при отсутствии какого-либо экономического обоснования. То, что действия Ответчика при установлении цен носят субъективный и дискриминационный характер подтверждается также отсутствием в действиях Ответчика единообразного подхода при изменении закупочных цен, в т.ч. в период сезонного спада или роста цен, отсутствия принципа соразмерности применяемых Ответчиком критериев при определении закупочных цен. Установлено отсутствие производимых Ответчиком в отношении конкретного поставщика расчетов транспортных затрат, обусловленных расстоянием доставки молока и качеством дорог, имеющих определяющее значение при определении цены, а также расчетов, подтверждающих соразмерность применения повышающих или понижающих цену критериев при определении цен, например величины доплаты за поставку молока, имеющего высокие качественные характеристики или за достижение установленного объема поставки и за стабильность поставляемого объема.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства возможности у поставщиков

изменить цену закупки молока, не согласившись с ценой ОАО «Золотые луга», довод Ответчика о наличии такой возможности Комиссией во внимание не принят.

Занимая в качестве покупателя доминирующее положение на олигопсоническом рынке, и имея возможность в одностороннем порядке определять условия обращения товара на рынке, ОАО «Золотые луга» создаёт неравные, а также совершенно непонятные правила закупки сырого молока, которые для отдельных поставщиков являются дискриминационными.

Устанавливая различные закупочные цены для поставщиков сырого молока, ОАО «Золотые луга» создаёт условия, в которых одни поставщики имеют преимущества перед другими, необоснованно получая более высокую цену за свою продукцию. При этом поставщики не располагают сведениями о применяемой ЗАО «Золотые луга» методике установления цен и не имеют практической возможности вычислить долю расходов, связанных с затратами на транспортировку молока, а также степень влияния на величину цены иных факторов, например коэффициента сезонности. Отсутствие возможности оценить обоснованность закупочной цены и повлиять на неё, не позволяет поставщику оценить реальные условия продажи молока Ответчику по сравнению с иными присутствующими на рынке покупателями сырья.

В данных условиях поставщик не может реально оценить свой потенциал при производстве и (или) реализации молока, т.к. не располагает информацией о том, как уровень достигнутых им параметров по качеству и объёму поставляемого молока, может отразиться на закупочной цене.

Не имея информации о размере транспортной составляющей, включаемой Ответчиком в закупочную цену, поставщик не может реально оценить возможность организации доставки молока до переработчика иным способом (например, собственным транспортом). Не получая информацию о величине доплаты за достижение конкретного критерия, поставщик не заинтересован в улучшении показателей деятельности своего хозяйства и достижения более высоких показателей по качеству и количеству производимого молока. В данных условиях у поставщика отсутствует возможность рассчитать эффективность своей деятельности в долгосрочной перспективе.

Неравные условия оплаты за товар одного качества может негативно отражаться на конкурентоспособности отдельных поставщиков, поскольку оказывают непосредственное влияние на уровень финансового результата, получаемого от осуществления деятельности на рынке.

Установление доминирующим на рынке покупателем для поставщиков разных цен на молоко, негативно влияет на уровень конкурентной борьбы между сельхозпроизводителями по улучшению качества молока, поскольку в данных условиях продажи молока на рынке, качественные показатели товара не являются гарантией получения объективной и справедливой цены за него.

Функционирование рынка в условиях, когда доминирующим хозяйствующим субъектом осуществляются дискриминационные действия в отношении отдельных поставщиков, приводит к ограничению конкуренции на товарном рынке, так как одни поставщики получают преимущества для осуществления своей деятельности, в форме более высокой цены за свою продукцию, на не основывающихся на объективных причинах условиях, а, следовательно, имеют большие ресурсы для собственного развития.

Довод ответчика о том, что закупочная цена на молоко не подлежит государственному регулированию и устанавливается в договорном порядке, Комиссией отклонён в силу следующего. Действительно, закупочная цена на молоко не подлежит государственному регулированию. Вместе с тем это не означает, что хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по закупке сырого молока у

сельхозпроизводителей, могут устанавливаться необоснованные цены на приобретаемое им сырье. В случае занятия покупателем доминирующего положения на рынке, рыночные условия установления закупочной цены данным покупателем подлежат регулированию антимонопольным законодательством в целях соблюдения принципов конкуренции и не допущения злоупотребления данным покупателем своим положением на рынке. Отсутствие конкурентного регулирования рынка покупки сырья может создать негативные условия, непосредственно влияющие на условия существования других связанных с ним товарных рынков, а также экономической ситуации в конкретной отрасли хозяйствования региона в целом.

Комиссией установлено, что в обществе отсутствует какая-либо обоснованная методика, применяемая при определении закупочной цены сырого молока у его производителей (поставщиков). Хозяйствующие субъекты, поставляющие обществу, занимающему доминирующее положение на рынке, продукцию находятся в неравном положении, поскольку закупочная цена применяется к их продукции различная. Причём это неравенство не зависит от качества производимого молока, то есть его составляющих: жирности, белка, кислотности, содержания соматических клеток и КМАФАнМ (количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов), учитываемых при расчёте закупочной цены.

Отсутствие единого способа определения закупочной цены и единых подходов к ее определению создаёт ситуацию, при которой поставщики не имеют возможности адекватно влиять на результаты собственной деятельности и планировать развитие своего производства, что неизбежно создаёт неравные условия в осуществлении своих прав. С другой стороны неопределённость и запутанность расчёта закупочной цены создают ответчику, занимающему доминирующее положение на данном товарном рынке, возможность манипулирования ценами на товарном рынке в собственных интересах.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Золотые луга» нарушения п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании путем установления различных закупочных цен дискриминационных условий на рынке сырого коровьего молока, результатом которого явилось (может явиться) ограничение конкуренции и ущемление интересов отдельных поставщиков сырого молока

Комиссия считает, что ОАО «Золотые луга» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке. Вина ОАО «Золотые луга» заключается в том, что оно нарушило установленный Федеральным Законом «О защите конкуренции» запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и не предприняло всех зависящих от него мер по его соблюдению. Каких либо сведений и доказательств о том, что ответчиком были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов представлено не было.

Место совершения правонарушения: Тюменская область без автономных округов.

Время совершения правонарушения, установленное материалами дела, по пункту 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»: период, начиная с 2014 года до даты принятия решения по настоящему делу.

Результатом рассмотренных действий ответчика явилось нарушение запрета на создание хозяйствующим субъектам дискриминационных условий приобретения товара

Ущерб, причинённый рассматриваемыми действиями Ответчика при рассмотрении данного дела, а также доход, полученный в результате совершения нарушения антимонопольного законодательства, не установлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Основания для прекращения рассмотрения данного дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Золотые луга» нарушение п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке закупки сырого молока на территории Тюменской области (без автономных округов) путем создания дискриминационных условий для отдельных поставщиков сырого молока.
2. Выдать ОАО «Золотые луга» обязательное для исполнения предписание о прекращении допущенного нарушения и совершении действий направленных на создание недискриминационных, равных и прозрачных условий закупки сырого молока на территории Тюменской области (без автономных округов).

Председатель
Комиссии

Д.А. Полухин

Члены комиссии:

Л.В. Иванова

А.Ю. Петрачук

РЕШЕНИЕ

по делу № К 15/71-10

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 21.12.2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Полухин Д.А.

- заместитель руководителя - начальник отдела контроля за монополистической деятельностью

Члены Комиссии:

Иванова Л.В.

- заместитель начальника отдела контроля за монополистической деятельностью;

Петрачук А.Ю.

- специалист - эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

в присутствии представителей: Ответчика (ОАО «Золотые луга») – Казанцева Р.А. (доверенность №556-15/ЗЛ от 07.07.2015); в отсутствии уведомлённого надлежащим образом Заявителя (Прокуратура Тюменской области), рассмотрев дело №К15/71-10 по признакам нарушения ОАО «Золотые луга» (место нахождения: 625014, Тюменская область, г.Тюмень, 11 км Ялуторовского тракта, 7; ИНН 7203239260) пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой Тюменской области проведена проверка соблюдения ОАО «Золотые луга» антимонопольного законодательства, по результатам которой выявлено, что в действиях хозяйствующего субъекта по установлению для поставщиков различных базовых цен закупки сырого коровьего молока усматриваются признаки нарушения п.8, ч.1, ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции». Материалы проверки 20.03.2015 переданы в Тюменское УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства.

Материалы прокурорской проверки, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства, а также обнаружение Тюменским УФАС России действий ОАО «Золотые луга» по созданию дискриминационных условий закупки сырого коровьего молока, явились основанием для возбуждения в отношении хозяйствующего субъекта дела о нарушении антимонопольного законодательства, в части п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Тюменского УФАС России от 18.06.2015 №333 в отношении ОАО «Золотые луга» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №К15/71-10, которое рассмотрено Комиссией в четырёх заседаниях, состоявшихся 14.07.2015, 18.09.2015, 10.10.2015 и 30.10.2015.

Так как в заседании Комиссии, состоявшемся 30.11.2015, был объявлен перерыв, решение по делу, принято и оглашено 07.12.2015.

В ходе рассмотрения дела участники сообщили Комиссии свою позицию по существу дела, представили подтверждающие документы, привели свои доводы, возражения, дали необходимые пояснения, которые состоят в следующем.

Позиция Прокуратуры Тюменской области изложена в направленном в управление заключении от 12.03.2015 по результатам проверки ОАО «Золотые луга».

Проверка деятельности предприятия проведена Прокуратурой с привлечением специалистов Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области, МИФНС России по Тюменской области. В ходе проверки установлено, что ОАО «Золотые луга» осуществляют закупку сырого молока на основании договоров контрактации у 71 поставщиков. Изучение договоров, заключённых ОАО «Золотые луга» поставщиками сырого молока показало, что во всех договорах цена закупаемого молока определяется по разному.

По фактам установления в договорах с поставщиками различных цен закупки сырого молока Прокуратурой Тюменской области получены объяснения начальника сырьевого отдела ОАО «Золотые луга» (Чемакина В.Ф.), из объяснений которого следует, что закупочная цена у разных поставщиков отличается, так как зависит от удалённости поставщика молока и периодичности поставки, чётких критериев для установления цены закупки молока ОАО «Золотые луга» не установлено.

Таким образом, давая правовую оценку действиям Ответчика по установлению различных закупочных цен на молочное сырьё, Прокуратура Тюменской области пришла к выводу, что ОАО «Золотые луга» создаёт поставщикам сырого коровьего молока дискриминационные условия, т.е. усматривает в действиях молокоперерабатывающего предприятия нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Представитель Ответчика на рассмотрении дела факт нарушения хозяйствующим субъектом п.8 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» не признал. Ответчик считает, что не занимает доминирующего положения на товарном рынке, не ограничивает конкуренцию и не ущемляет интересы поставщиков.

Доводы, приведённые ответчиком, заключаются в следующем.

Законодательством не установлены требования по формированию цен на молоко-сырьё с учётом конкретных составляющих. ОАО «Золотые луга» осуществляет формирование закупочных цен на молоко-сырьё, учитывая соотношение спроса и предложения на рынке. Производство молока имеет значительные сезонные колебания, которые не совпадают с потребительскими сезонными колебаниями. В результате этих несовпадений, производители молочных продуктов вынуждены в сезон большого молока закупать лишнее произведённое молоко-сырьё и использовать его для производства молочных продуктов с длительными сроками хранения, что приводит к «замораживанию» оборотных денежных средств и наращиванию кредитной массы.

Формирование закупочных цен у отдельных производителей осуществляется без использования каких либо расчётных формул. Закупочные цены на сырое коровье молоко установлены хозяйствующим субъектом для каждого поставщика индивидуально с учётом ценовых факторов, а именно качества молока (определяется в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»); объёма производимого молока; расстояния доставки молока от производителя до пункта переработки молока, наличия подъездных путей с твёрдым покрытием (дорожные плиты, асфальт) к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.

Представитель Ответчика сообщил, что поставщики имеют возможность, не согласившись с установленной договором закупочной ценой, её изменить.

На заседании Комиссии (состоявшемся 14.07.2015) представитель Ответчика заявил, что значительное влияние на цену имеет транспортная составляющая и, несмотря на то, что ранее по запросу управления была предоставлена информация об отсутствии применения ОАО «Золотые луга» каких-либо расчётных формул при формировании закупочных цен, Ответчик *может подтвердить установленные цены расчётами*. Но, во исполнение определения Комиссии от 16.07.2015 об отложении дела Ответчиком представлена информация об отсутствии возможности предоставить расчёты установленных цен, поскольку фиксацию и архивное хранение информации о формировании цен не осуществляет. При этом Ответчиком представлен перечень факторов, влияющих на формирование цен закупки сырого молока, состоящий из восьми позиций:

- сортность молока в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»;
- наличие молока термоустойчивостью второй группы (для производства стерилизованного молока);
- наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед./см.куб. (для производства сыра);
- объем производимого молока суточный;
- коэффициент сезонности (зима-лето) – сезонные колебания объёмов производства молока;
- расстояние доставки молока от производителя до пункта переработки молока,
- наличие подъездных путей к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.
- качество подъездных путей (асфальт дорожные плиты, щебнегрунт).

На заседании Комиссии (состоявшемся 18.09.2015) представитель Ответчика сообщил, что закупочные цены обоснованы, так как устанавливаются с учётом перечисленных критериев, что подтверждается путём проведения сравнительного анализа условий закупки молока конкретными поставщиками.

Представитель Ответчика письменно (исх.№1021-15/ЗЛ от 25.11.2015), а затем устно на заседании Комиссии (07.12.2015) изложил свои возражения по аналитическому отчёту. Представитель заявил, что не согласен с выводами о доминировании ОАО «Золотые луга» на товарном рынке и считает их необоснованными.

В качестве основных доводов о необоснованности сделанных в аналитическом отчёте выводов Ответчиком указано на наличие возможности у поставщиков самостоятельно осуществлять переработку произведённого молока (ОАО «Совхоз Червишевский», ЗАО «Луговская», ГУСППЗ «Тополя» и ИП КФХ Кизеров).

Ответчик не согласен с тем, что организация производства молочной продукции требует вложения значительных средств и является труднопреодолимым барьером входа на рынок. По мнению Ответчика, носит не конкретный характер и не соответствует действительности сужение географических границ товарного рынка исходя из коротких (сжатых) сроков хранения сырого молока. В соответствии с п.3 ст.6 Технического регламента срок хранения сырого молока составляет не более 36 часов с учётом времени перевозки, что позволяет доставлять молоко за пределы административно-территориальных границ Тюменской области. Наличие фактической возможности доставки сырого молока свидетельствует о том, что сельхозпроизводители имеют практическую возможность организовать поставку своего молока в другие регионы, а также переработчики молока из других регионов имеют практическую возможность организовать закуп молока в Тюменской области. Ответчик считает, что лишён практической возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения рынка, устранять с товарного рынка других хозяйствующих субъектов, затруднять доступ

на товарный рынок других хозяйствующим субъектам.

В период роста потребления молока и сокращения производства (зимой) сельхозпроизводитель имеет объективную возможность определять цену сырого молока и влиять на неё. Этим отчасти объясняется и наличие различных цен на сырое молоко. Поставщик в любое время может принять решение о смене покупателя, что подтверждается наличием у производителей более одного договора с переработчиками.

Определение барьеров входа на рынок является необоснованным и не подкреплён соответствующими источниками для выводов, носит оценочный характер.

Вывод о неизменности размеров долей хозяйствующих субъектов в течение рассматриваемого периода, по мнению Ответчика, не доказан – отсутствует в наглядной форме динамика этих данных и ссылка на конкретный источник. Ответчик считает, что в пределах рассматриваемого периода необходима промежуточная фиксация долей за более короткие учтённые периоды, например, ежемесячно. Указывая на то, что доля ОАО «Золотые луга» на рынке сократилась и составляет 23,7%, а доли остальных субъектов увеличились (например, АО «Компания Юнимилк»), Ответчик заявляет, не имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Представитель Ответчика, полагает, что достоверность получения результата проведённого опроса «тест гипотетического монополиста» не обоснована, поскольку интерпретация полученных ответов носит субъективный оценочный характер, количество респондентов недостаточно, отчёт не содержит конкретизированной информации по порядку отбора по заявленным критериям.

Заслушав пояснения Заявителя и Ответчика, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.

Установление обстоятельств дела произведено Комиссией на основании документов и информации, представленных Ответчиком на запросы управления от 02.04.2015 №ИВ/2133, от 10.04.2015 №ИВ/2294, от 15.05.2015 №ИВ/3050 и на определения Комиссии, вынесенные при рассмотрении дела, а также на основании сведений представленных Департаментом агропромышленного комплекса Тюменской области, хозяйствующими субъекты, осуществляющими деятельность по переработке молочного сырья на территории Тюменской области (без автономных округов), хозяйствующими субъектами осуществляющими реализацию сырого молока (поставщики сырого молока).

Кроме того, при принятии решения по делу Комиссия использовала информацию Счётной палаты Тюменской области (далее также - Счётная палата), которой предоставлен акт от 20.04.2015, составленный по результатам проведённого контрольного мероприятия «Проверка использования средств областного бюджета, выделенных департаментом АПК Тюменской области, в том числе учёта государственной поддержки при ценообразовании (формировании отпускных цен на готовую продукцию) в ОАО «Золотые луга».

В ходе контрольного мероприятия Счётной палатой установлено, что в пределах одного месяца закупочная цена на молоко одинакового качества (сортности) различается, что имеет признаки дискриминационных условий для отдельных поставщиков сырого молока. Обоснование установления дифференцированных закупочных цен на молоко одинакового качества ОАО «Золотые луга» не представлено.

Счётной палатой выявлены факты закупа молока по цене, которая выше цены, установленной договором, подписанным обеими сторонами (закуп у поставщиков ЗАО «им.Кирова» (Омская область) ООО «Эврика-Агро», ООО Ишимагропродукт», СПК

«Таволжан»).

Актом Счётной палаты зафиксировано, что крупнейшим поставщиком ОАО «Золотые луга» является СССПК «Абатский». Доля молока закупленного у данного поставщика в 2014 году составила 14,2% на сумму 169012,5 тыс.рублей. Средняя цена закупа составила 13,35 руб. за 1 кг (без НДС).

В ходе проверки Счётной палатой установлено, что СССПК «Абатский» является зависимым по отношению к ОАО «Золотые луга» обществом. В акте указаны следующие обстоятельства. Член Совета директоров (наблюдательного совета) ОАО «Золотые луга» Мастуренко В.Б. является председателем и одним из учредителей СССПК «Абатский». ОАО «Золотые луга» в 2014 году оказало СССПК «Абатский» услуги (в т.ч. услуги по бухгалтерскому и кадровому учёту, услуги сырьевого отдела, транспортные услуги, услуги по обслуживанию холодильного оборудования) на общую сумму 27440,68 тыс.руб. При этом главный бухгалтер и бухгалтер-кассир ССПК «Абатский» приняты в кооператив на 0,5 ставки, их основное место работы – ОАО «Золотые луга». Начальник сырьевого отдела ОАО «Золотые луга» Чемакин В.Ф. также принят в ССПК на 0,5 ставки. От лица кооператива Чемакин В.Ф. заключал договоры на оказание услуг по сбору молока, подписывал документы, представлял интересы кооператива в органах власти. СССПК «Абатский» не имеет в собственности основных средств и безвозмездно пользуется помещением (расположена бухгалтерия кооператива), принадлежащим ОАО «Золотые луга». Счётной палатой в акте зафиксирован вывод, что в заключённых между Ответчиком и кооперативом договорах на оказание услуг усматриваются признаки мнимых сделок.

При рассмотрении дела, Комиссия приняла во внимание сведения о рынке сырого молока, имеющиеся на момент рассмотрения дела. Деятельность в качестве участника рынка закупки сырого молока ОАО «Золотые луга» осуществляет с 2010 года. В результате произошедшей в 2010 году реорганизации ОАО «Ситниковский молочно-консервный комбинат» (ЗАО «СММК») и ОАО «Абатскмолпром» присоединены к ОАО «Золотые луга», в 2011 году к хозяйствующему субъекту присоединилось ОАО «Комбинат Маслосыр «Ишимский».

По итогам анализа рынка молочного сырья, проведённого Тюменским УФАС России в 2011 году, совокупная доля группы лиц в составе ЗАО «СММК», ОАО «Абатскмолпром» и ОАО «Комбинат маслосыр «Ишимский» по итогам деятельности за 2008, 2009 и 2010 год составляла 32, 31 и 29,5 процентов соответственно. После присоединения занимаемая указанными хозяйствующими субъектами часть товарного рынка перешла к ОАО «Золотые луга». По данным анализа проведённого в рамках рассматриваемого дела доля ОАО «Золотые луга» на рынке сырого молока в 2014 году составила 28%.

ОАО «Золотые луга» является одним из 16 молокоперерабатывающих предприятий, расположенных на территории Тюменской области (без автономных округов), и с долей 26% занимает вторую позицию по объёму производимой цельномолочной продукции на территории региона. С целью обеспечения деятельности в качестве молокоперерабатывающего предприятия ОАО «Золотые луга» осуществляет закуп молочного сырья, являющегося продуктом сельхозпроизводства.

Понятия молока и сырого молока определены Федеральным законом №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее - Технический регламент).

Молоко – продукт нормальной физиологической секреции молочных желёз сельскохозяйственных животных, полученный от одного или нескольких животных в период лактации при одном и более доении, без каких-либо добавлений к этому продукту или

извлечений каких-либо веществ из него. *Сырое молоко* – это молоко, не подвергавшееся термической обработке при температуре более чем 40 градусов Цельсия или обработке, в результате которой изменяются его составные части.

На молоко коровье сырое, согласно пункту 4.3 ГОСТа-2003, установлены нормы по физико-химическим показателям: кислотность, группа чистоты, плотность, температура замерзания.

Покупку сырого цельного коровьего молока (далее – молоко) ОАО «Золотые луга» осуществляет на основании заключаемых по типовой форме договоров контрактации молока. Лицом, заключающим договоры контрактации молока от имени ОАО «Золотые луга» является начальник сырьевого отдела предприятия Чемакин В.Ф. В 2014 году Ответчиком заключено 72 договора контрактации молока, в 2015 году (за первый квартал) – 52 договора.

Согласно положениям договора контрактации молока ОАО «Золотые луга» (Заготовитель) принимает у Производителя молоко и оплачивает его на указанных в договоре условиях.

Доставка молока, согласно условию договора, производится транспортом Заготовителя. Сумма договора составляет: стоимость фактически полученного молока Заготовителем в период действия договора.

Договором контрактации молока установлена обязанность поставщика (Производителя) поставлять Заготовителю молоко *соответствующего требованиям ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое» и Технического регламента.*

При отгрузке Заготовителю молока, не соответствующего установленным Техническим регламентом требованиям, Производитель обязан принять молоко обратно и оплатить транспортные расходы Заготовителю. В случае отказа Производителя от принятия поставленного молока не соответствующего установленным требованиям обратно, Заготовитель вправе утилизировать молоко без оплаты его стоимости и отнести транспортные расходы на Производителя.

Согласно разделу 4 договора контрактации закупочная цена на молоко устанавливается протоколом согласования цены (приложение №2 к договору контрактации молока), являющегося неотъемлемой частью договора контрактации. Цена на молоко устанавливается из расчёта базисной жирности – 3,4%, базисного белка – 3%, соотношение в закупочной цене молока между стоимостью жира и белка на уровне 45 на 55%.

Заготовитель оплачивает фактически принятое молоко *по согласованной цене за 1 кг молока в зачётном весе.* Зачётный вес (ЗВ) молока определяется по формуле, учитывающей натуральный вес молока, (Нв), фактическое содержание жира (Жф) и белка (Бф): $ЗВ = (Нв * Жф * 0,45/3,4 + Нв * Бф * 0,55/3,0).$

По условию договора (п.4.3.) Заготовитель вправе в одностороннем порядке изменить цену на молоко, установленную в действующем протоколе согласования цены. Следуя установленному договором порядку и условиям изменения цены, Заготовитель не позднее, чем за 7 дней до даты изменения цены направляет производителю протокол согласования цены (по форме приложения №2) с указанием изменённой цены. Производитель в течение 7 дней с момента получения протокола с изменой ценой обязан его подписать и направить Заготовителю.

При несогласии с изменением цены Производитель *обязан* направить Заготовителю письменный отказ от поставок молока по изменённой цене. При получении Заготовителем ответа о несогласии поставщика молока с изменением цены действие договора

контрактации молока автоматически прекращается с даты изменения цены, указанной в протоколе согласования цены (п.4.3.4. договора).

Договоры не содержат условий о возможности применения в отношении поставщиков каких-либо стимулирующих выплат, зависящих от объёма поставки молока или его качества.

Протоколом согласования цены на поставляемое молоко, являющимся необъемлемой частью договора контрактации молока, зафиксирована сортность закупаемого молока по ГОСТ (высший сорт, первый сорт, второй сорт) и указана установленная цена (без учёта НДС) за 1 кг молока.

Протоколы согласования цены каких-либо иных параметров закупаемого у Производителя молока (кислотность, группа чистоты, плотность, температура заморозки и др.) не содержат.

Форма протоколов является единообразной (типовой), но отдельные протоколы согласования цены на прием молока в 2014 году, содержат условие о доплате поставщику за поставку молока более установленного объёма.

Таким образом, для отдельных поставщиков молока, помимо указанной в протоколе согласования цены на прием молока, Ответчиком установлено условие дополнительной оплаты, а также условия, при которых она выплачивается.

Например, протоколом от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ЗАО «им.Кирова» (Омская область), в размере 18,50, 17,50 и 16,50 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в зачётном весе более 300 кг в месяц производится доплата 1,5 руб за 1 кг. в зачётном весе на поставляемый объем.

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ЗАО «Лесной» в размере 16,27, 15,45 и 13,85 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе ежедневно 5500 кг более, производится доплата за 1 кг в зачётном весе в размере 0,15 руб.

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ООО «Эврика-Агро» в размере 17,22, 16,22 и 15,22 рублей за молоко высшего, первого и второго сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе в сутки 20 тонн и более, производится доплата за 1 кг в зачётном весе в размере 4,48 руб. (в т.ч. НДС 0,4 руб).

В протоколе от 11.11.2013 согласована цена на поставку молока с 01.01.2014 ООО «Совхоз Червишевский» в размере 19,00, 17,00 рублей за молоко высшего и первого сорта соответственно и дополнительно установлено, что при поставке молока в натуральном весе от 10 до 20 тонн производится доплата за каждый кг в зачётном весе в размере 1 рубль. При условии ежедневной поставки молока 20,01 тн и более в натуральном весе производится доплата за каждый кг в зачётном весе в размере 2 рубля.

Согласно пояснениям Ответчика процесс сбора молока организован ОАО «Золотые луга» на условиях выборки молока с молокоприёмных пунктов, транспортировка молока от места выборки до места его переработки осуществляется транспортом изготовителя (Ответчика).

Если поставщик поставляет товар (молоко) в объёме, не позволяющем заполнить транспортные ёмкости изготовителя, осуществляется сбор товара от других поставщиков и товар разных поставщиков в данном случае смешивается в транспортных ёмкостях

МОЛОКОВОЗА.

Ответчик не предъявляет к поставщикам каких-либо специальных требований, критерии отбора поставщиков отсутствуют.

О закупочных ценах поставщики молока узнают из данных Департамента агропромышленного комплекса Тюменской области, распространяемых по результатам собственного мониторинга цен, а также цена закупки сообщается в процессе переговоров поставщика и заготовителя, и при принятии к рассмотрению редакции договора заготовителя (ответчика) – указывается в проекте такого договора.

Документов, подтверждающих практику изменения цены, установленной Ответчиком для поставщика протоколом согласования цены, не представлено.

Цена приема килограмма базисного молока определяется Ответчиком для каждого поставщика *персонально*. Диапазон *средних* цен килограмма молока в зачётном весе, установленных хозяйствующим субъектом в 2014 году, указан в следующей таблице:

	Количество поставщиков	Средняя цена: мин.- макс. значение (руб/ кг)		
		высший сорт	первый сорт	второй сорт
2014 год	70	21,75 - 11,00	21,50 - 10,80	21,50 -10,00
Первое полугод. 2015 года	24 / 43 /18	23,00 - 16,45	21,69 - 10,90	19,50 - 9,73

Таким образом, разница в уровне устанавливаемых Ответчиком цен является значительной, максимальные закупочные цены отличается от минимальных цен более чем в два раза.

В силу специфики рынка (фактор сезонности), руководствуясь предусмотренным договором контрактации молока правом, Ответчик периодически осуществляет изменение установленных цен, при этом различная величина изменения цен и несовпадающие даты их изменения также являются свидетельством индивидуального подхода Ответчика к каждому поставщику при определении закупочной цены.

Результаты сравнительного анализа динамики закупочных цен за 2014 год и дат произведённых Ответчиком изменений цен являются доказательством избирательного характера действий Ответчика по корректировке цены поставщикам.

Например, из 72 поставщиков молока высшего сорта с 01.02.2014 закупочная цена поменялась для двух поставщиков (для ООО «Быструшинское» – на 2,6% и ООО «Возрождение» на 1,6%), следующее изменение цены на 2,2% произошло с 11.02.2014 и только в отношении четырёх поставщиков (ЗАО «Шестаковское», ООО СП «Малышенское», ООО СП «Голышмановское», ООО СП «Ситниковское»), с 13.02.2014 цена изменилась ещё для двух поставщиков, при этом для ИП К(Ф)Х Сажин А.Г. цена выросла на 2,7% а для СПК «Таволжан» – наоборот, снизилась на 2,6%, с 15.02.2015 произведено снижение цены для СПК «Аметист» - на 2,9%, с 16.02.2014 закупочная цена для ООО «Стас-Агро» увеличена на 11,6%, с 20.02.2014 для двух поставщиков ООО «Агро-Стимул» и СПК «Колхоз Заветы Ленина» цены уменьшились на 2,6% и на 2,8% соответственно, с 24.02.2014 произведено снижение цены для ЗАО «Нива» - на 4,7%, а с 25.02.2014 повышение цены на 8,1% для ЗАО «им.Кирова» и так далее.

По итогам года зафиксировано 34 даты, в которые тем или иным поставщикам молока высшего сорта Ответчик производил корректировку закупочной цены. Количество

произведённых Ответчиком изменений цен приходящихся на одного поставщика также является различным (от 2 до 5 раз).

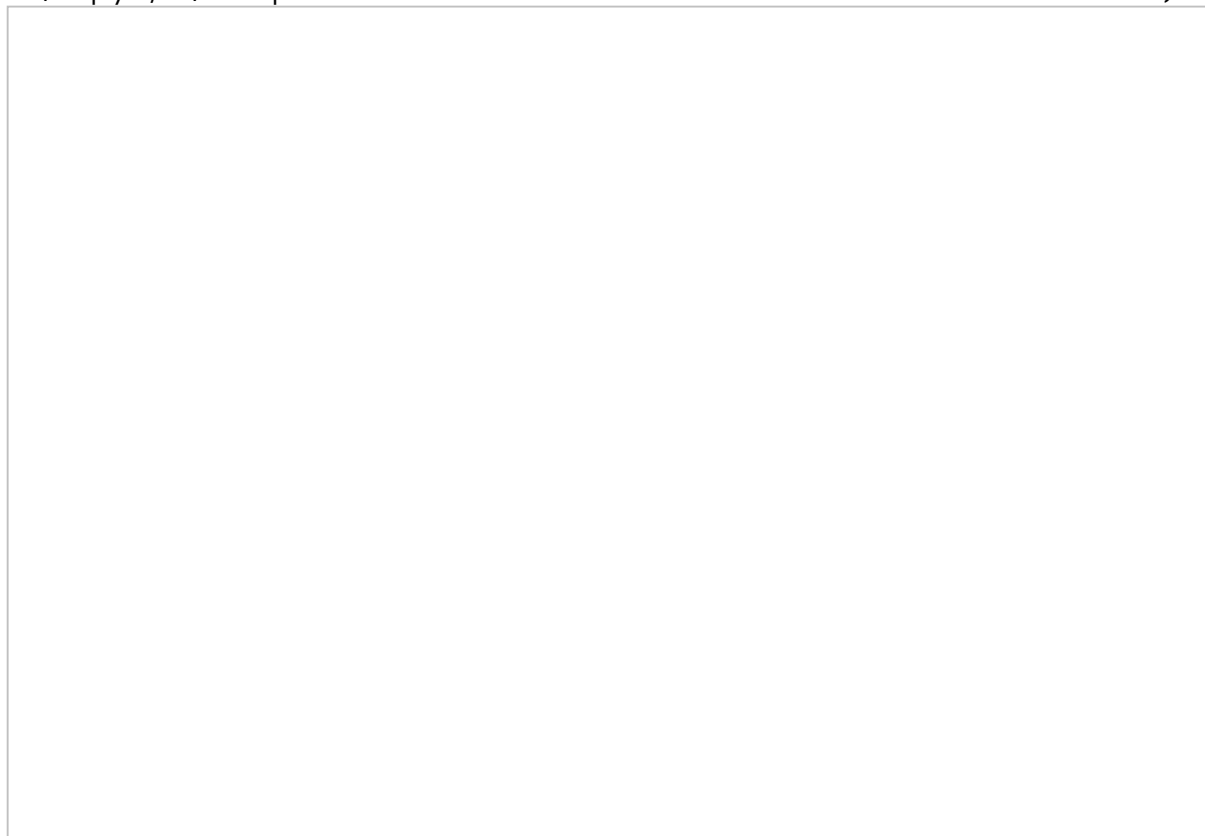
Четырём поставщикам молока высшего сорта (ЗАО "Нива", ООО "Агро - Стимул", ООО "Подволошиномолоко" и ПЗ "Тополя" Россельхозакадемии) Ответчик корректировал закупочные цены только в сторону снижения (от 2 до 5%).

При этом присутствуют поставщики, которым в течение года закупочные цены не менялись вообще, это: ИП Севостьянова А.А, СХПСК "Транссервисмолоко", ООО "Тобол", ООО "Зенит", ООО "Север", ИП Чернышов Н.Н, ООО "Ишимское", К(Ф)Х Аблесов В.Н, СССПК "Русаковское", СПК "Ражевский", ИП Пономарёв Е.Г, К(Ф)Х Иманов, ОСХПК "Тап", ООО ХК "Крестьянский дворик", СХПСК "Транссервисмолоко", ООО "Тобол", ООО "Зенит", ООО "Север", ИП Чернышов Н.Н, ООО "Ишимское", К(Ф)Х Аблесов В.Н., СССПК "Русаковское", СПК "Ражевский", ИП Пономарёв Е.Г, К(Ф)Х Иманов, ОСХПК "Тап", ООО ХК "Крестьянский дворик".

В период сезонного роста цен (с 15.10.2014 по 15.12.2014) закупочные цены большинства поставщиков (48) были повышены: в зависимости от поставщика прирост цены составил от 3 до 14%. Для 30 поставщиков «сезонного» повышения цены не произошло, а для СХК «Луч» цена была снижена, с 1 ноября на 0,8%.

Таким образом, за 2014 год (первая и последняя цена года (декабрь к январю)) диапазон произведённого Ответчиком изменения цен на молоко высшего сорта составляет от минус 5 процентов (ЗАО «Нива») до 49 процентов (СПСК «Вагай-Молоко»), для 14 поставщиков цены в течение года оставались неизменными.

Для наглядности на графике, отражена динамика закупочных цен за 2014год по отдельным поставщикам молока высшего сорта (выборочно по 8 поставщикам с ценами от 22,00 до 22,40 руб/кг, которые являлись максимальными по состоянию на 20.12.2014).



На следующем графике, для сравнения, отображена разница произведённого Ответчиком в 2014 году изменения закупочных цен за молоко высшего сорта.

Таким

образом, изучив динамику устанавливаемых поставщикам цен, Комиссия пришла к выводу, что изменение закупочных цен на молоко одного сорта в течение одного периода разным поставщикам Ответчик производит не единообразно и не соразмерно.

При установлении цены на молоко первого и второго сорта Ответчик действует аналогичным образом. Показатели изменения закупочных цен, установленных для поставщиков в 2014 году на молоко первого сорта, составляют от минус 9 процентов (К(Ф)Х Сажин А.Г.) до 49 процентов (СПСК «Вагай-Молоко»).

В обоснование закупочных цен Ответчиком предоставлен *перечень критериев*, на основании которых *каждому поставщику индивидуально определён размер закупочной цены* (цены на приём кг молока базисной жирности, указанной в протоколе согласования цены (приложение №2 к договору контрактации)). Таким образом, Ответчик утверждает, что закупочные цены рассчитаны Ответчиком исходя из следующих критериев:

1. сортность молока в соответствии с требованиями ГОСТа Р 52054-2003г «Молоко натуральное коровье сырое», Федерального закона РФ №88-ФЗ от 12.06.2008 «Технический регламент на молоко и молочную продукцию»;
2. наличие молока термоустойчивостью второй группы (для производства стерилизованного молока);
3. наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед./см.куб. (для производства сыра);
4. объем производимого молока суточный;
5. коэффициент сезонности (зима-лето) – сезонные колебания объёмов производства молока;
6. расстояние доставки молока от производителя до пункта переработки молока,
7. наличие подъездных путей к молокоприёмному пункту и площадки для разворота большегрузного транспорта.
8. качество подъездных путей (асфальт дорожные плиты, щебнегрунт).

Подтверждения применения ценообразующих факторов в форме детальных расчётов (с указанием используемых при вычислении составляющих), позволяющих оценить наличие и степень зависимости установленных поставщикам размеров закупочных цен на приём 1 кг базисного молока от перечисленных критериев, Ответчиком не представлено.

Во исполнение определения об отложении рассмотрения дела от 18.09.2015 в качестве обоснования закупочных цен на молоко Ответчиком предоставлена информация о влиянии ценообразующих факторов применительно к каждому поставщику. По предложенной Комиссией форме (таблица, в которую было необходимо занести данные по каждому критерию, применяемому ОАО «Золотые луга» для определения цены) Ответчиком применительно к каждому поставщику указано: средняя цена закупки молока в зачётном весе, расстояние доставки молока, наличие подъездных путей, качество подъездных

путей, сортность молока соответствующего ГОСТу и Техническому регламенту.

Информация о критериях определения цен «наличие молока термоустойчивостью второй группы» и «наличие молока с количеством маслянокислых бактерий не более 13 ед./см.куб», Ответчиком не представлена, поскольку (из объяснений Ответчика) данные характеристики применительно к отдельному поставщику не являются стабильными и подвержены изменениям в течение времени поставок. Ответчик отметил особо, что при сборе молока у разных поставщиков в одну транспортную ёмкость (молоковоз) качественные характеристики молока определяются качеством молока каждого из поставщиков, отгрузивших его данным транспортом.

Подтверждения применения при установлении закупочных цен критериев, определяющих качественные характеристики молока, Ответчиком не предоставлено. Таким образом, доказательства применения критерия №2 и критерия №3 при определении размера закупочной цены, отсутствуют.

Значения критериев «коэффициент сезонности» и «объем производимого молока суточный», применяемые в качестве критериев определения цены, представлены Ответчиком частично (не по всем поставщикам). Согласно пояснениям, применяемый коэффициент рассчитан по объёму среднесуточных поставок в январе и июне. Отсутствие данных связано с ротацией поставщиков в период 2014 год и 9 месяцев 2015 года (какие-то поставщики начинали сдавать молоко не с начала года, какие-то уходили к другим покупателям так же не с начала года). Какие-то поставщики в зимние месяцы не поставляют молоко в соответствии с договором контрактации.

Отсутствие данных о коэффициенте сезонности по отдельным поставщикам не позволяет провести сравнительный анализ влияния показателя, отражающего разницу в сезонных объёмах поставки молока на величину закупочных цен в отношении данных поставщиков и свидетельствует, что закупочные цены для данных поставщиков определены Ответчиком без применения критерия №5.

В результате сравнительного анализа представленных Ответчиком данных с целью определения наличия зависимости величин закупочных цен на молоко от перечисленных Ответчиком критериев №1, №4, №5(при наличии данных), №6, №7 и №8, Комиссией сделаны следующие *выводы*.

Сопоставление представленных Ответчиком в отношении каждого из поставщиков молока данных (за 2014 год) о средней цене закупки молока в зачётном весе, руб/кг, расстоянии доставки молока до приёмного пункта, наличие подъездных путей и их качестве, коэффициенте сезонности (при наличии), объёме производимого молока в сутки зимой и летом и сортности молока (по ГОСТу) позволяют установить присутствие определённой зависимости уровня средней закупочной цены поставщика от величин перечисленных Ответчиком факторов.

При определении закупочных цен Ответчик учитывает дальность доставки молока, наличие подъездных путей и качество дорожного покрытия: чем выше транспортные расходы, тем ниже цена. Таким образом, закладываемые в цену расходы на транспортировку молока от конкретного поставщика, Ответчик рассчитывает с применением критериев №6, №7 и №8. При этом данных о денежном выражении применяемых критериев Ответчиком не представлено, расчёты сумм понесённых предприятием расходов с применением критериев №6-8, отсутствуют.

Данные о расстоянии доставки молока от поставщика, качестве дорог и наличии подъездных путей, представленные Ответчиком в подтверждение зависимости установленных им закупочных цен от понесённых расходов, не позволяют определить количественное выражение доли затрат на доставку молока в установленной для

конкретного поставщика цене.

Необходимо учитывать, что наличие практики сбора молока одновременно с использованием одного транспортного средства у нескольких поставщиков, уменьшают транспортные расходы Ответчика (расходы перераспределяются на нескольких поставщиков), соответственно установление критерия в форме расстояния до поставщика, является обоснованным только в случае индивидуальной транспортировки молока (от одного поставщика до пункта сбора заготовителя).

Поскольку установить размер понесённых Ответчиком затрат при транспортировке молока до приёмного пункта не представляется возможным, соответственно доказательства практического применения Ответчиком критериев №6, №7, №8 при установлении конкретного значения цены, отсутствуют.

Коэффициент сезонности (критерий №5) является показателем стабильности объёма поставки молока в течение года. Теоретически, при снижении коэффициента сезонности, Ответчик устанавливает поставщику более высокую цену и наоборот - чем выше коэффициент, тем цена ниже, но возможность установить степень зависимости величины повышения или снижения Ответчиком закупочной цены от коэффициента сезонности отсутствует.

Данные подтверждающие наличие зависимости размера цены от объёма, производимого поставщиком молока (в сутки), используемого Ответчиком в качестве ценообразующего критерия №4, также отсутствуют.

Объём производимого поставщиком молока в сутки и коэффициент сезонности (критерии №4 и №5), а также критерии №2 и №3 напрямую на расходы Ответчика по закупке сырья не влияют. По сути, данные критерии могут применять в качестве показателей стимулирующего характера, соответственно их применение в качестве ценообразующих факторов должно быть обосновано выполнением определённых условий (например, условием повышения (снижения) цены при достижении (не достижении) какого либо целевого показателя по объёму производства или сезонности). Использование критериев влияющих на величину установленной цены за счёт применения повышающих (понижающих) коэффициентов, установления доплат, скидок и другие, возможно в случае наличия у применяемых показателей количественного выражения.

Доказательств применения, например, коэффициента сезонности, в качестве соразмерного изменению цены повышающего или понижающего фактора, Ответчиком не представлено.

В связи с тем, что обоснованность установления того или иного размера цены, Ответчиком не доказана, Комиссия пришла к выводу об отсутствии совершаемых хозяйствующим субъектом вычислений при установлении закупочных цен. Из чего следует, что **определение степени зависимости закупочных цен от указываемых Ответчиком факторов (критериев) производится Ответчиком произвольно без соответствующего экономического обоснования.**

Таким образом, размер установленных Ответчиком закупочных цен в отношении каждого из поставщиков устанавливается без наличия единообразного методологического подхода, т.е. субъективно.

Индивидуальный подход Ответчика при установлении закупочных цен подтверждается фактическими обстоятельствами, установленными в результате сравнительного анализа установленных Ответчиком в 2014 году закупочных цен на одинаковый сорт молока при иных совпадающих условиях поставки молока, определённых параметрами расстояния доставки молока от поставщика, наличие подъездных путей (асфальт, грунт, щебень)

качества подъездных путей (удовлетворительное, неудовлетворительное) и показателя коэффициента сезонности.

наименование поставщика молока высшего сорта	средняя цена закупа молока в зачётном весе, руб/кг	расстояние доставки молока, км	наличие подъездных путей	Качество подъездных путей	коэффициент сезонности
СПК Колхоз Заветы Ленина	17,13	210	асфальт	удовлетвори-тельное	0,0
ФГУП ПЗ "Тополя"	13,35	210			
ООО "Агро - Стимул"	19,32	202			
К(Ф)Х Мунгужинов А.Т.	14,04	192			
ИП Пономарёв Е.Г.	14,00	132			
ИП Севостьянова А.А.	19,00	70			
СПССК "Луч"	14,56	52			
ООО "Подволошиномолоко"	17,94	44	асфальт	удовлетвори-тельное	0,9-1,1
ФГУП Учхоз ТГСХА	16,03	202			
ОАО "Совхоз "Червишевский"	16,73	188			
ООО "Эвика-Агро"	20,60	155			
СПК "Таволжан"	19,91	142			
СПК "Садовод"	17,84	124			
ИП глава К(Ф)Х Сажин А.Г.	16,48	118			
ЗАО "Флагман"	18,60	112	грунто-щебень	неудовлетворительное	1,1
КХ "Рассвет"	16,61	150			0,9
ЗАО "Полуяново"	15,10	108	асфальт; грунт	неудовлетво- рительное	11,2
ООО "Сорочкинское"	14,67	152			1,8
СПК "Слободчиковский"	15,04	142			

Приведённые выборочно по поставщикам данные и график, построенный для наглядности на их основе, указывают на отсутствие прямой зависимости (при прочих равных условиях), например, между закупочной ценой на молоко и расстоянием доставки: увеличение дальности доставки молока от поставщика до приёмного пункта не влечёт пропорциональное росту снижение цены и наоборот.

Иные

приведённые примеры установленных поставщикам цен так же указывают на отсутствие равного для всех поставщиков подхода Ответчика к установлению цен. Таким образом, сравнивая одного поставщика молока с другим по уровню цен, обнаружено, что отдельные поставщики, при сопоставимых параметрах поставки молока (по сорту, расстоянию доставки и качеству подъездных путей, а также по размеру коэффициента сезонности), находятся в неравных условиях.

В результате проведённого управлением опроса мнения поставщиков на предмет их дискриминации на товарном рынке, при установлении молокоперерабатывающим предприятием различных цен, установлено следующее.

Отрицательный ответ (в действиях ОАО «Золотые луга» нет дискриминации) получен от пяти поставщиков, это СССПК Абатский, СПОК Фермер, СССПК Заря, СХПССК Надежда и ФГУП Учхоз ТГСХА.

Поскольку СССПК Абатский является зависимым от Ответчика обществом и его ответ не может быть принят как объективный.

СПОК Фермер, СССПК Заря и СХПССК Надежда, отвечая на вопрос, указывают на то, что установление разных цен для поставщиков соответствуют рыночным условиям и не приводит к созданию дискриминационных условий, так как ОАО «Золотые луга» являются не единственным покупателем сырого молока на рынке (не является монополистом).

ФГУП Учхоз ТГСХА указывает, что поставку молока осуществляет, согласившись на установленную Ответчиком цену, указанную в договоре контрактации. При этом поставщик указывает, что *поскольку при несогласии с измененной ценой у него есть право расторгнуть договор*, действия ОАО «Золотые луга» не носят дискриминационный характер.

Ответы указанных поставщиков об отсутствии дискриминации со стороны ОАО «Золотые луга», являются не убедительными. Во-первых, факт доминирования ОАО «Золотые луга» на рынке сырого молока является доказанным в ходе проведенного анализа, а во-вторых, отсутствие у конкретного поставщика (ФГУП Учхоз ТГСХА) возможности, не согласившись с измененной Ответчиком ценой, продолжить поставку молока, подтверждает его доминирование и возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на рынке.

Часть полученных в ходе опроса поставщиков ответов прямого ответа на вопрос не содержит. Некоторые поставщики, как, например, ООО «Сорочинское» и ИП Матаев

указали, что цена небольшая, но *таковы условия* заключенного с ОАО «Золотые луга» договора. Поставщики указали, что не имеют информации об установленных иным поставщикам ценах, так как договоры заключаются с каждым поставщиком индивидуально.

ИП Свистунов, не дав прямого ответа относительно дискриминации, при этом указал, что продавать молоко больше некому, поэтому приходится соглашаться на условия Ответчика.

Опрошенные поставщики (ООО «Болдыревское», ООО «Русаковское» и ИП КФХ Маликасенов) сообщили, что возможности возражать Ответчику при установлении закупочных цен не имеют, из каких критериев формируется цена закупа сырого молока не знают. По мнению поставщиков, цены на один сорт молока должны формироваться одинаково, *разные цены ставят одних поставщиков молока в неравное положение с иными участниками рынка.*

ООО «Болдыревское» считает, что для него необоснованно устанавливается цена ниже, чем для других поставщиков. Сравнивая свои цены с ценами иных поставщиков, расположенных в Абатском районе (СХК «Луч» и ООО «Быструшинское» и других), ООО «Болдыревское» приходит к выводу, что они занижены. Возможности повлиять на установленные Заготовителем цены поставщик не имеет. ООО «Болдыревское» приложены документы, подтверждающие их неоднократные обращения в адрес Департамента АПК Тюменской области с жалобами на дискриминационную ценовую политику ОАО «Золотые Луга».

По данным Счетной палаты о закупке ОАО «Золотые луга» сырого молока (согласно накладным – по факту поступления денежных средств) разница в закупочных ценах на молоко 1 сорта, установленных для ООО «Болдыревское» и установленных для СХК «Луч» и ООО «Быструшинское», составляет 4 и 9 процентов соответственно. Сопоставление расстояния и объемов сданного поставщиками молока подтверждает отсутствие объективного подхода Ответчика к установлению закупочных цен.

	Расстояние доставки, км	Объем сданного молока в зачетном весе, кг	Цена за 1 кг
ООО "Быструшинское"	79	938807	16,31
СХК "Луч"	69	316979	15,58
ПСХК "Болдыревский"	65	884736	15,03

Таким образом, устанавливая для поставщиков молока не обоснованные экономическими расчётами различные уровни цен, ОАО «Золотые луга», предоставление части поставщикам преимущества в форме доплат за поставку молока, создаёт дискриминационные условия для отдельных поставщиков молочного сырья.

Установив обстоятельства дела и изучив представленные в материалы дела документы, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «Золотые луга» пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, исходя из следующего.

В соответствии с частью 3 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов, применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

1. совокупная доля не более чем трёх хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, при этом их доли составляют не менее чем восемь процентов;
2. в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднён;
3. реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменён другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределённому кругу лиц.

Комиссией установлено, что по итогам деятельности в 2014 году суммарная доля ОАО «Золотые луга» и АО «Юнимилк» филиала – «Молочный комбинат Ялutorовский» на рынке сырого коровьего молока, составила 73,6%, в первом квартале 2015 года - 70,2%. Наличие суммарной доли в размере более 50% в совокупности с выполнением иных условий, установленных частью 3 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции», позволяет признать положение ОАО «Золотые луга», занимаемое на товарном рынке, доминирующим.

Выводы Комиссии о доминировании ОАО «Золотые луга» основаны на результатах анализа состояния конкурентной среды, проведённого в рамках рассмотрения дела (аналитический отчёт от 30.09.2015).

Таким образом, Комиссией установлено, что ОАО «Золотые луга» занимает доминирующее положение на рынке сырого коровьего молока на территории Тюменской области (без автономных округов).

Департамент агропромышленного комплекса Тюменской области не представил свидетельств, подтверждающих вывоз производимого сельхозпредприятиями молока за пределы Тюменской области (без автономных округов). Приведённые Ответчиком доводы о наличии у сельхозпроизводителей практической возможности организовать поставку своего молока в другие регионы опровергаются выводами, указанными в аналитическом отчёте. Оценив, все приведенные Ответчиком доводы Комиссия пришла к выводу, что они не свидетельствуют об отсутствии доминирования Ответчика на товарном рынке. В ходе рассмотрения дела Ответчиком не представлено доказательств отсутствия доминирующего положения на товарном рынке.

В соответствии с п.8 ст.4 Закона о защите конкуренции под дискриминационными условиями понимаются в числе прочих условия продажи, приобретения товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействия) лиц, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе на создание дискриминационных условий.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не

допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3 и 10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Основываясь на выводах, сделанных в ходе рассмотрения дела, а также с учетом позиции поставщиков рынка, Комиссия установила, что действия ОАО «Золотые луга» по формированию закупочных цен на молоко носят дискриминационный характер.

Материалами дела подтверждаются факты установления Ответчиком различных уровней закупочных цен на молоко одного сорта при отсутствии какого-либо экономического обоснования. То, что действия Ответчика при установлении цен носят субъективный и дискриминационный характер подтверждается также отсутствием в действиях Ответчика единообразного подхода при изменении закупочных цен, в т.ч. в период сезонного спада или роста цен, отсутствия принципа соразмерности применяемых Ответчиком критериев при определении закупочных цен. Установлено отсутствие производимых Ответчиком в отношении конкретного поставщика расчетов транспортных затрат, обусловленных расстоянием доставки молока и качеством дорог, имеющих определяющее значение при определении цены, а также расчетов, подтверждающих соразмерность применения повышающих или понижающих цену критериев при определении цен, например величины доплаты за поставку молока, имеющего высокие качественные характеристики или за достижение установленного объема поставки и за стабильность поставляемого объема.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства возможности у поставщиков изменить цену закупки молока, не согласившись с ценой ОАО «Золотые луга», довод Ответчика о наличии такой возможности Комиссией во внимание не принят.

Занимая в качестве покупателя доминирующее положение на олигопсоническом рынке, и имея возможность в одностороннем порядке определять условия обращения товара на рынке, ОАО «Золотые луга» создаёт неравные, а также совершенно непонятные правила закупки сырого молока, которые для отдельных поставщиков являются дискриминационными.

Устанавливая различные закупочные цены для поставщиков сырого молока, ОАО «Золотые луга» создаёт условия, в которых одни поставщики имеют преимущества перед другими, необоснованно получая более высокую цену за свою продукцию. При этом поставщики не располагают сведениями о применяемой ЗАО «Золотые луга» методике

установления цен и не имеют практической возможности вычислить долю расходов, связанных с затратами на транспортировку молока, а также степень влияния на величину цены иных факторов, например коэффициента сезонности. Отсутствие возможности оценить обоснованность закупочной цены и повлиять на неё, не позволяет поставщику оценить реальные условия продажи молока Ответчику по сравнению с иными присутствующими на рынке покупателями сырья.

В данных условиях поставщик не может реально оценить свой потенциал при производстве и (или) реализации молока, т.к. не располагает информацией о том, как уровень достигнутых им параметров по качеству и объёму поставляемого молока, может отразиться на закупочной цене.

Не имея информации о размере транспортной составляющей, включаемой Ответчиком в закупочную цену, поставщик не может реально оценить возможность организации доставки молока до переработчика иным способом (например, собственным транспортом). Не получая информацию о величине доплаты за достижение конкретного критерия, поставщик не заинтересован в улучшении показателей деятельности своего хозяйства и достижения более высоких показателей по качеству и количеству производимого молока. В данных условиях у поставщика отсутствует возможность рассчитать эффективность своей деятельности в долгосрочной перспективе.

Неравные условия оплаты за товар одного качества может негативно отражаться на конкурентоспособности отдельных поставщиков, поскольку оказывают непосредственное влияние на уровень финансового результата, получаемого от осуществления деятельности на рынке.

Установление доминирующим на рынке покупателем для поставщиков разных цен на молоко, негативно влияет на уровень конкурентной борьбы между сельхозпроизводителями по улучшению качества молока, поскольку в данных условиях продажи молока на рынке, качественные показатели товара не являются гарантией получения объективной и справедливой цены за него.

Функционирование рынка в условиях, когда доминирующим хозяйствующим субъектом осуществляются дискриминационные действия в отношении отдельных поставщиков, приводит к ограничению конкуренции на товарном рынке, так как одни поставщики получают преимущества для осуществления своей деятельности, в форме более высокой цены за свою продукцию, на не основывающихся на объективных причинах условиях, а, следовательно, имеют большие ресурсы для собственного развития.

Довод ответчика о том, что закупочная цена на молоко не подлежит государственному регулированию и устанавливается в договорном порядке, Комиссией отклонён в силу следующего. Действительно, закупочная цена на молоко не подлежит государственному регулированию. Вместе с тем это не означает, что хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по закупке сырого молока у сельхозпроизводителей, могут устанавливаться необоснованные цены на приобретаемое им сырьё. В случае занятия покупателем доминирующего положения на рынке, рыночные условия установления закупочной цены данным покупателем подлежат регулированию антимонопольным законодательством в целях соблюдения принципов конкуренции и не допущения злоупотребления данным покупателем своим положением на рынке. Отсутствие конкурентного регулирования рынка покупки сырья может создать негативные условия, непосредственно влияющие на условия существования других связанных с ним товарных рынков, а также экономической ситуации в конкретной отрасли хозяйствования региона в целом.

Комиссией установлено, что в обществе отсутствует какая-либо обоснованная методика, применяемая при определении закупочной цены сырого молока у его производителей

(поставщиков). Хозяйствующие субъекты, поставляющие обществу, занимающему доминирующее положение на рынке, продукцию находятся в неравном положении, поскольку закупочная цена применяется к их продукции различная. Причём это неравенство не зависит от качества производимого молока, то есть его составляющих: жирности, белка, кислотности, содержания соматических клеток и КМАФАнМ (количество мезофильных аэробных и факультативно-анаэробных микроорганизмов), учитываемых при расчёте закупочной цены.

Отсутствие единого способа определения закупочной цены и единых подходов к ее определению создаёт ситуацию, при которой поставщики не имеют возможности адекватно влиять на результаты собственной деятельности и планировать развитие своего производства, что неизбежно создаёт неравные условия в осуществлении своих прав. С другой стороны неопределённость и запутанность расчёта закупочной цены создают ответчику, занимающему доминирующее положение на данном товарном рынке, возможность манипулирования ценами на товарном рынке в собственных интересах.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Золотые луга» нарушения п.8 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании путем установления различных закупочных цен дискриминационных условий на рынке сырого коровьего молока, результатом которого явилось (может явиться) ограничение конкуренции и ущемление интересов отдельных поставщиков сырого молока

Комиссия считает, что ОАО «Золотые луга» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке. Вина ОАО «Золотые луга» заключается в том, что оно нарушило установленный Федеральным Законом «О защите конкуренции» запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и не предприняло всех зависящих от него мер по его соблюдению. Каких либо сведений и доказательств о том, что ответчиком были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов представлено не было.

Место совершения правонарушения: Тюменская область без автономных округов.

Время совершения правонарушения, установленное материалами дела, по пункту 8 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»: период, начиная с 2014 года до даты принятия решения по настоящему делу.

Результатом рассмотренных действий ответчика явилось нарушение запрета на создание хозяйствующим субъектам дискриминационных условий приобретения товара

Ущерб, причинённый рассматриваемыми действиями Ответчика при рассмотрении данного дела, а также доход, полученный в результате совершения нарушения антимонопольного законодательства, не установлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Основания для прекращения рассмотрения данного дела отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «Золотые луга» нарушение п.8 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке закупки сырого молока на территории Тюменской области (без автономных округов) путем создания дискриминационных условий для отдельных поставщиков сырого молока.
2. Выдать ОАО «Золотые луга» обязательное для исполнения предписание о прекращении допущенного нарушения и совершении действий направленных на создание недискриминационных, равных и прозрачных условий закупки сырого молока на территории Тюменской области (без автономных округов).

Председатель
Комиссии

Д.А. Полухин

Члены комиссии:

Л.В. Иванова

А.Ю. Петрачук