

09 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

в присутствии представителя ГКУ НСО ТУАД: <.....> (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «УТС»: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УТС» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГКУ НСО ТУАД при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту моста ч/р Бердь на 42 км а/д "71 км а/д "М-52" - Легостаево - Чемское - 76 км а/д "К-16" (в гр. района)" в Искитимском районе (извещение № 0851200000617001912), начальная (максимальная) цена контракта 77 056 580,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «УТС» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГКУ НСО ТУАД при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту моста ч/р Бердь на 42 км а/д "71 км а/д "М-52" - Легостаево - Чемское - 76 км а/д "К-16" (в гр. района)" в Искитимском районе.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «УТС» признано победителем электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту моста ч/р Бердь на 42 км а/д "71 км а/д "М-52" - Легостаево - Чемское - 76 км а/д "К-16" (в гр. района)" в Искитимском районе (извещение № 0851200000617001912). При процедуре подписания контракта ООО «УТС» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковские гарантии № ЭБГ-А(2)-0305-2017-0469 от 24.07.2017 года на сумму 13 099 618,60, полученную в «СОЛИД БАНК» и № 7763-2/1-2017 от 24.07.2017 года на сумму 2 311 697,40, полученную в Коммерческом банке «Еврокапитал-Альянс». Однако в принятии банковских гарантий было отказано по причине того, ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено предоставление по одному контракту двух банковских гарантий в качестве обеспечения исполнения контракта.

ООО «УТС» указывает, что ФЗ №44-ФЗ не регламентировано количество банковских гарантий.

ООО «УТС» обращает внимание, что обе банковские гарантии на момент рассмотрения их заказчиком были внесены в реестр банковских гарантий и имели статус действующих.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Уполномоченное учреждение указывает, что в соответствии с письмом Минэкономразвития России от 15.01.2016 № Д28и-106 ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено представление по одному контракту двух банковских гарантий в качестве обеспечения исполнения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно [ч.2. ст.70](#) ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [ч.8 ст.69](#) ФЗ N 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и

(или) конкретных показателей товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с [ч.3 ст.70](#) ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проекта контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «УТС» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковские гарантии № ЭБГ-А(2)-0305-2017-0469 от 24.07.2017 года на сумму 13 099 618,60, полученную в «СОЛИД БАНК» и № 7763-2/1-2017 от 24.07.2017 года на сумму 2 311 697,40, полученную в Коммерческом банке «Еврокапитал-Альянс».

Согласно [ч.3 ст.96](#) ФЗ №44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться, в частности, предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст.45 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно [п.1 ч.2 ст.45](#) ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия, обеспечивающая исполнение обязательств по контракту, должна содержать, в частности, сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [ст. 96](#) ФЗ №44-ФЗ. А согласно [ч. 6 ст. 96](#) Закона N 44-ФЗ размер обеспечения исполнения контракта определяется исходя из начальной (максимальной) цены контракта либо исходя из размера аванса, предусмотренного контрактом. Соответственно, сумма банковской гарантии не может быть менее размера обеспечения исполнения контракта, определенного в соответствии с положениями [ч.6 ст.96](#) ФЗ N 44-ФЗ и указанного в извещении об осуществлении закупки ([п.8 ст.42](#) ФЗ N 44-ФЗ). По смыслу данных норм речь идет об одной, единственной банковской гарантии. Возможность предоставления нескольких банковских гарантий в качестве обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, ФЗ N44-ФЗ не предусмотрена. Таким образом, заказчик правомерно принял решение отказать в принятии банковских гарантий № ЭБГ-А(2)-0305-2017-0469 и № 7763-2/1-2017, так как исполнение обязательств по контракту должно обеспечиваться одной банковской гарантией. При этом предоставление участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта нескольких банковских гарантий в качестве обеспечения исполнения контракта неправомерно. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «УТС» на действия ГКУ НСО «УКСис» и [ГКУ](#) НСО ТУАД при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту моста ч/р Бердь на 42 км а/д "71 км а/д "М-52" - Легостаево - Чемское - 76 км а/д "К-16" (в гр. района)" в Искитимском районе (извещение № 0851200000617001912) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.