

## Решение № 03-10.1/219-2016

о признании жалобы необоснованной

23 августа 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка рентгенконтрастного препарата Йопромид» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200044416000087) (далее – электронный аукцион),

в отсутствие представителей Заявителя, извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя Заказчика – <...> (доверенность от 11.01.2016),

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила (вх. № 6287 от 18.08.2016) жалоба Заявителя на действия единой комиссии, нарушающие требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в части неправомерного отказа в допуске к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5688 от 18.08.2016) Заказчиком были представлены (вх. № 6426 от 22.08.2016) материалы закупки, из которых следует, что 01.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) размещены извещение и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 2770183,75 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.08.2016 указано, что на участие в аукционе поступило две заявки, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 17.08.2016 заявка единственного участника закупки ООО «Компания Фито» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов и пояснений представителя Заказчика, Комиссия установила следующее.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели поставляемого товара, **соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 1 части 17 документации об аукционе установлено аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В Приложении № 1 «Наименование и описание объекта закупки» к документации об аукционе был установлен перечень поставляемых товаров, а также минимальные и максимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие товаров требованиям, установленным Заказчиком:

№ п/п МНН	Характеристика товара	Ед.изм.	Количество
1	Йопромид, <b>через 12 часов не менее 93% от введенной</b>	упаковка	25
	Раствор для инъекций 370 мг йода/мл 50 мл № 10. <b>Препарат должен выделяться почками</b>		

**ДОЗЫ.**

- 2 Йопромид Раствор для инъекций 370 мг йода/мл 100 мл № 10. **Препарат должен выделяться почками через 12 часов не менее 93% от введенной дозы.** упаковка 100

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 12.08.2016 Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске по следующему основанию:

«В документации заявлено значение выделения препарата почками через 12 часов, а участник закупки предложил значение через 24 часа.

В документации заявлено значение от введенной дозы не менее 93%, а участник закупки предложил значение 92% от введенной дозы».

Изучив первые части заявок на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что Заявителем предложен товар со следующими характеристиками:

№ п/п	Международное непатентованное наименование лекарственного средства	Предложение участника размещения заказа: Торговое наименование	Технические, функциональные, качественные и другие характеристики товара	Страна происхождения
1	Йопромид	Йопромид	Раствор для инъекций 370 мг йода/мл 50 мл № 10. <b>Препарат выделяется почками через 24 часа 92% от введенной дозы.</b>	НоваЛек Фармасьютикал Pvt. Ltd, Индия
2	Йопромид	Йопромид	Раствор для инъекций 370 мг йода/мл 100 мл № 10. <b>Препарат выделяется почками через 24 часа 92% от введенной дозы.</b>	НоваЛек Фармасьютикал Pvt. Ltd, Индия

Таким образом, показатели товара действительно не соответствовали значениям, установленным документацией об аукционе.

В силу указанного Комиссия считает, что единой комиссией было принято правомерное решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе, в связи с чем, жалоба признана **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия БУЗОО «Клинический диагностический центр» и его единой комиссии при осуществлении закупки «Поставка рентгенконтрастного препарата Йопромид» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200044416000087).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.