

Решение № 03-10.1/215-2018
о признании жалобы обоснованной

10 июля 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «ЭРТЕК» (далее – Заявитель, Общество) на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения» (далее – уполномоченное учреждение), БУЗОО «Городская поликлиника № 3» (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852500000118001115) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей:

.....

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок поступила (вх. № 5898 от 03.07.2018) жалоба Заявителя, в которой указано, что документация об электронном аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5738 от 04.07.2018) уполномоченным учреждением были представлены (вх. № 6108 от 09.07.2018) материалы электронного аукциона, из которых следует, что 18.06.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 6200000 руб.

20.06.2018 были внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно извещению о проведении аукциона срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен 06.07.2018 в 11:00 час.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса **заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В жалобе Заявителя указано следующее:

«Просим провести проверку соблюдения законодательства при осуществлении закупки Извещение № 0852500000118001115. Заказчик, Уполномоченное учреждение не дали разъяснения на запрос о разъяснении положений аукционной документации.

27.06.2018 ООО «ЭРТЕК» подало запрос на разъяснение ряда положений аукционной документации. Запрос содержал два вопроса.

*29.06.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано разъяснение по данному запросу. В указанном разъяснении **полностью** отсутствуют разъяснения по «Вопросу 1».*

Изучив разъяснения положений документации об аукционе, размещенные уполномоченным учреждением на официальном сайте ЕИС 29.07.2018, Комиссия установила, что запрос на разъяснение положений документации, в том числе содержал:

«Вопрос 1. Просим разъяснить, о каком аппарате «электрохирургическом высокочастотном с принадлежностями (Приложение № 1 к Заказу на поставку товара)» идёт речь в описании объекта закупки «Флюорограф малодозовый цифровой сканирующий с рентгенозащитной кабиной»? Прошу внести соответствующие изменения в описание объекта закупки».

Однако разъяснения положений документации об аукционе от 29.07.2018 в нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе не содержали ответа на поставленный вопрос, о чем **обоснованно** указано в жалобе Заявителя.

При этом Комиссия отмечает, что в Приложении № 1 «Заказ на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» к документации об аукционе в графе «Наименование» указано: **«Флюорограф малодозовый цифровой сканирующий с рентгенозащитной кабиной».**

Вместе с тем в графе «Характеристика товара» действительно ошибочно указано: **«Описание объекта закупки в соответствии с Техническим заданием на аппарат электрохирургический высокочастотный с принадлежностями (Приложение № 1 к Заказу на поставку товара)»**, при этом в последнем содержится описание исключительно флюорографа.

3.2. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными**

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Приложении № 1 «Заказ на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» к документации об аукционе установлены функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, а также максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, позволяющих определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, в том числе:

5.1	Мощность питающего устройства, кВт	Не менее 15* и не более 25*
-----	------------------------------------	-----------------------------

В жалобе Заявителя указано следующее:

«В своём запросе мы попытались донести до Заказчика, что путём установления зауженных требований по характеристике п. 5.1 Описания объекта закупки «Мощность питающего устройства, кВт, Не менее 15 и не более 25*» Заказчик не только ограничивает возможность поставки эквивалентного оборудования с лучшими показателями качества при малых дозах на пациентов (при дозах меньше, чем требуется в соответствии с описанием объекта закупки), но и исключает здоровую ценовую и неценовую конкуренцию (п.2 ст.8 Закона 44-ФЗ).*

Заказчик в своих разъяснениях сообщает, что «благодаря использованию современных чувствительных материалов детектора и низкодозных технологий, таких как алгоритмы модуляции тока на рентгеновской трубке с учетом анатомических особенностей пациентов, стало возможным использование РПУ меньшей мощности для получения высокого качества диагностических изображений, что в свою очередь позволяет предотвратить «переоблучение» пациентов и проводить исследования с минимально возможной лучевой нагрузкой».

Это очень интересно, давайте разберём данное разъяснение:

1. благодаря использованию современных чувствительных материалов детектора и низкодозных технологий

Именно эти низкодозные технологии мы и предлагаем допустить к поставке Заказчику. Оборудование, требующееся Заказчику по данной закупке, должно быть малодозовым. Малодозовыми такие технологии называются при условии, что эффективная доза во флюорографическом исследовании была бы ниже средней рекомендованной Роспотребнадзором для цифровой флюорографии в несколько раз (табл.6.1 Методических рекомендаций № 0100/165907-26, утвержденных Роспотребнадзором в 2007 году) и составляла бы 3-5мкЗв.

Однако, Заказчик почему-то останавливается на высокодозных технологиях - при эксплуатации флюорографа в режимах с мощностью РПУ, равной нижней границе требуемой мощности РПУ, равной 15 кВт, уставки напряжения и анодного тока на рентгеновской трубке во время съемки могут быть, например, 125кВ x 120мА. За время сканирования, согласно МУ 2.6.1.2944-11 (п. 6.6.1.3 описания объекта закупки), вычисленная эффективная доза на пациента составит 200мкЗв, что соответствует пленочной флюорографии и превышает в четыре раза средние значения в Методических рекомендациях № 0100/1659-07-26 (табл.6.1).

2. алгоритмы модуляции тока на рентгеновской трубке с учетом анатомических особенностей пациентов

В современной научно-технической литературе описывается применение в компьютерной томографии разных алгоритмов модуляции тока на рентгеновской трубке с учетом анатомических особенностей пациентов. В техническом задании на малодозовый флюорограф требования к применению таких алгоритмов отсутствуют. Считаем, что такое разъяснение не относится к предмету закупки.

3. стало возможным использование РПУ меньшей мощности для получения высокого качества диагностических изображений

Как-то так получается, что использование РПУ меньшей мощности стало возможным, но Заказчик не позволяет применять РПУ меньшей мощности. Поэтому мы и предлагаем убрать нижний порог мощности в 15 кВт.

4. позволяет предотвратить «переоблучение» пациентов и проводить исследования с минимально возможной лучевой нагрузкой

Требования к качеству рентгеновского изображения при минимально возможной лучевой нагрузке уже сформулированы в пункте 3.6 Технического задания:

3.6	Доза на кадр в плоскости приемника изображения при контрастной чувствительности 1%, мкР, не более	250*
-----	---	------

Поэтому мы и предлагаем убрать нижний порог мощности в 15 кВт.

Очень просим следовать Заказчика своим же словам и исключить ограничение, установленное им, связанное с мощностью питающего устройства.

Полагаем, что данное ограничение установлено исключительно с целью ограничения возможности поставки эквивалентного в остальных характеристиках оборудования других изготовителей. Поставщики, участники размещения заказа, могли бы предложить к поставке эквивалентное и более качественное оборудование с РПУ мощностью 10 кВт, 30 кВт, или 32 кВт полностью удовлетворяющее остальным требованиям технического задания. Видимо, это и является причиной установления ограничения, цитата: «Исходя из этого Заказчику требуется, чтобы мощность генератора была в диапазоне не менее 15 кВт и не более 25 кВт». Рентгеновские питающие устройства работают в широком диапазоне значений выходной мощности, начиная с минимальных значений при уставках напряжения и тока на рентгеновской трубке, например, 40кВ и 10мА (0,4кВт) до более высоких значений, соответствующих разным видам проводимых рентгенологических

обследований.

Следует обратить внимание, что по данному техническому заданию в Омской области уже проведено несколько закупок, например:

<http://zakupki.gov.ru/eDz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0852500000118000941>

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0852500000118000584>

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0852500000118000575>

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0852500000118000394>

Лишь в одном из этих аукционов приняло участие 2 участника, на оставшиеся три закупки было подано лишь по одной заявке, не зафиксировано снижения цены даже на минимальный шаг.

Считаем, что действия Заказчика, Уполномоченного учреждения, нарушают положения действующего законодательства в сфере размещения государственного заказа».

Уполномоченным учреждением представлены следующие возражения:

«Заказчик, описывая характеристики флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной, указал технические характеристики в документации об электронном аукционе аппарата электрохирургического высокочастотного с принадлежностями, без названия какого-либо аппарата.

Более того, в самой документации об электронном аукционе прописано, что аукцион объявлен на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной.

Указанные Заказчиком параметры в техническом задании сформированы исходя из его потребностей.

Следует отметить, что под описание указанного в техническом задании подпадает флюорографы не менее 2 производителей: ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ» (Россия); унитарное предприятие «АДАНИ» (Республика Беларусь) и другие.

В связи с некорректно поставленным вопросом ответ на него нашел свое отражение в последнем абзаце разъяснений без привязки к вопросу.

ООО «ЭРТЕК» во втором вопросе просило разъяснить, какие клинические или технологические показатели привели к ограничению нижнего порога мощности питающего устройства со значением 15 кВт.

Уполномоченное учреждение считает, что разъяснение на поставленный вопрос (2) дано в полном объеме, с указанием, почему заказчику требуется мощность генератора в диапазоне не менее 15 кВт и не более 25 кВт.

Податель жалобы не представил доказательств, что флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной с мощностью не менее 15 кВт и не более 25 кВт не существует или его производит только один производитель.

Закон о контрактной системе не содержит как норм, ограничивающих право Заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих Заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем товарам, представленным на рынке.

В описании объекта закупки определены функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики объекта закупки, отражающие реальную потребность Заказчика и позволяющие определить соответствие предлагаемого товара потребностям Заказчика.

Таким образом, ни заказчик, ни уполномоченное учреждение не ограничило количество

участников электронного аукциона».

Следует отметить, что на заседание Комиссии ни Заказчиком, ни уполномоченным учреждением **не представлено документальных доказательств** в отношении того, что «под описание указанного в техническом задании подпадают флюорографы не менее 2 производителей: ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ» (Россия); унитарное предприятие «АДАНИ» (Республика Беларусь) и другие».

Представленные в подтверждение указанной позиции представителями Заказчика копии договоров на поставку флюорографов, **не содержат:**

во-первых, указаний на то, что закупленные иными хозяйствующими субъектами флюорографы являются малодозовыми,

во-вторых, регистрационных удостоверений Росздравнадзора на медицинское изделие, позволяющих установить РПУ и его мощность,

в-третьих, технические условия, паспорт медицинского изделия либо иной документ, позволяющий сделать вывод об аналоге и сопоставить характеристики закупленных по представленным контрактам флюорографов с совокупностью всех показателей, установленных Заказчиком.

При этом Комиссия критически относится к утверждению представителей Заказчика, основанному на представленном контракте № 0118300010517000195-0108057-01 на поставку от 27.06.2017, о том, что у Заявителя имеется возможность поставки предлагаемого им аппарата «КАРС» с мощностью РПУ 15 кВт, поскольку в приложении к регистрационному удостоверению на медицинское изделие от 14.09.2017 № ФСР 2010/06654 однозначно указано, что на флюорографы цифровые малодозовые «КАРС» по ТУ 9442-005-11857614-2010 в качестве принадлежностей зарегистрированы РПУ только с мощностью 6, 10, 30 и 80 кВт.

Аналогичное сомнение вызывает указание в представленной Заказчиком копии договора на приобретение медицинского оборудования для нужд ГАУЗ «БГП № 4» показателя мощности РПУ, представленного в диапазоне 0,4-30 кВт.

Также Комиссия отмечает, что показатели товаров, указанные в представленных представителями Заказчика копиях: контракта № 0155200002217000389-0222218-01 (аппарат рентгенофлюорографический цифровой сканирующий «Пульмоскан» исполнение ПУЛЬМОСКАН-К республика Беларусь) и государственного контракта № 8юр/18 от 20.03.2018 (аппарат-приставка для цифровой флюорографии АПЦФ-01-«АМИКО» страна происхождения Россия), не позволяют определить имеют ли указанные аппараты все показатели, установленные Заказчиком в документации об аукционе.

При этом договоры, представленные Заявителем (договор № 183468 от 07.05.2018 на поставку аппарата флюорографического цифрового; договор № 183528 от 21.05.2018 на поставку флюорографа цифрового; договор № 183660 от 24.05.2018 на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной; договор № Ф.2018.298604 от 29.06.2018 на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной), заключенные по результатам проведения закупок с **аналогичным** техническим заданием, свидетельствуют о том, что под описание объекта закупки подпадает исключительно «Флюорограф малодозовый цифровой сканирующий с рентгенозащитной кабиной «ПроСкан-7000» производства ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ».

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, а также учитывая, что указанное требование приводит к ограничению участников закупки, которые могли бы предложить к поставке эквивалентное малодозовое оборудование с РПУ мощностью 10 или 30 кВт, Комиссия признала жалобу **обоснованной**.

3.3. В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях,

предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» вправе принимать нормативные правовые акты, регулирующие отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются **запрет на допуск** товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, **и ограничения допуска** указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств **обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения, указанных запрета** или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения, указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно [пункту 2](#) постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 1236) устанавливается запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в реестре отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

В соответствии с [пунктом 3](#) Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденного Постановлением № 1236 обоснование должно содержать указание на:

а) обстоятельство, предусмотренное [подпунктом «а»](#) или [«б» пункта 2](#) настоящего Порядка;

б) класс (классы) программного обеспечения, которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение, являющееся объектом закупки;

в) требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам

программного обеспечения, являющегося объектом закупки, установленные заказчиком, с указанием класса (классов), которому (которым) должно соответствовать программное обеспечение;

г) функциональные, технические и (или) эксплуатационные характеристики (в том числе их параметры), по которым программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр, не соответствует установленным заказчиком требованиям к программному обеспечению, являющемуся объектом закупки, по каждому программному обеспечению (с указанием названия программного обеспечения), сведения о котором включены в реестр и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, являющееся объектом закупки (только для закупки в случае, предусмотренном [подпунктом "б" пункта 2](#) настоящего Порядка). В Приложении № 1 «Заказ на поставку флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» к документации об аукционе наряду с прочими требованиями указано следующее:

6.2.2	Операционная система	Наличие
6.2.3	Антивирусное программное обеспечения	Наличие
6.2.4	Специализированное программное обеспечение	Наличие

Таким образом, заказчиком вместе с аппаратом флюорографическим приобретается предустановленное программное обеспечение.

Вместе с тем ни в извещении о проведении аукциона, ни в документации об электронном аукционе не установлен запрет в соответствии с [Постановлением](#) № 1236. При этом в документации об аукционе отсутствует обоснование о невозможности соблюдения запрета на поставку программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, в соответствии с [Постановлением](#) № 1236.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ЭРТЕК» на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» при осуществлении закупки «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852500000118001115).

2. Признать в действиях казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» нарушение части 2 статьи 8, части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3», оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/215-2018

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

10 июля 2018 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «ЭРТЕК» на действия казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» при осуществлении закупки «Поставка флюорографа малодозового цифрового сканирующего с рентгенозащитной кабиной» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0852500000118001115) (далее - электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях казенного учреждения Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» нарушение части 2 статьи 8, части 3 статьи 14, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236,

на основании своего Решения от 10.07.2018 № 03-10.1/215-2018, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» **в срок до 23.07.2018:**

- отменить протоколы, составленные в ходе закупки (при наличии),
- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0852500000118001115).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения», БУЗОО «Городская поликлиника № 3» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в срок до 24.07.2018 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: