

1. Общество с ограниченной ответственностью «АВЕРТА ГРУПП»

(ООО «АВЕРТА ГРУПП»)

Якиманка Б. ул., д. 31, эт. 3, пом. 1,
г. Москва, 119180

2. Акционерное общество «Научно-исследовательский и проектный институт
гражданского строительства, благоустройства и городского дизайна
«МОСПРОЕКТ-3»

(АО «МОСПРОЕКТ-3»)

Кузнецкий мост ул., д. 3, стр. 1, каб. 1305, г. Москва, 107031

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2099/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителя АО «МОСПРОЕКТ-3»: «...» по доверенности от 23.11.2017 № 256/2017;

в отсутствие представителя ООО «АВЕРТА ГРУПП», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 21.11.2018 № ИГ/56692/18;

рассмотрев жалобу ООО «АВЕРТА ГРУПП» (далее — Заявителя) на действия АО «МОСПРОЕКТ-3» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг на выполнение «Определение рыночной стоимости части земельного участка, а также расчет размера убытков, причиненных владельцу прав на земельный участок, подлежащий освобождению в связи со строительством объекта» по объекту: «Строительство многоуровневых транспортных развязок, в том числе с Курским направлением железной дороги, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью на участке от Третьего транспортного кольца до ул. Люблинской с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью» (реестровый № 31807088270) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком **04.06.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках), действующее на дату размещения извещения о проведении Запроса предложений (далее - Извещение).

30.10.2018 в ЕИС опубликовано Извещение, дата размещения актуальной версии Извещения — 07.11.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет **1 424 461,00 руб.**

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 13.11.2018, дата рассмотрения заявок — 02.11.2018, дата подведения итогов — 02.11.2018.

Заявитель в составе жалобы ссылается, что предмет договора не соответствует объекту закупочной процедуры по итогам проведения которой заключается договор.

Более того, Заказчиком в Приложении № 1 к Договору установлены требования не связанные с предметом закупки.

Также Заявитель указывает, что в методике оценки и сопоставления предложений Заказчиком установлено требование о получении максимального балла по критерию «Опыт участника» при предоставлении не менее 400 отчетов по оценке.

В соответствии с положениями Закупочной документацией закупочная процедура проводится на право заключения договора на оказание услуг на выполнение *«Определение рыночной стоимости части земельного участка, а также расчет размера убытков, причиненных владельцу прав на земельный участок, подлежащий освобождению в связи со строительством объекта»* по объекту: *«Строительство многоуровневых транспортных развязок, в том числе с Курским направлением железной дороги, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью на участке от Третьего транспортного кольца до ул. Люблинской с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью».*

Согласно пункту 1.1 Проекта договора, а также пункту 4 Извещения предметом

договора является оказание услуг и выполнение работ по «*Определению рыночной стоимости части земельного участка, а также расчет размера убытков, причиненных владельцу прав на земельный участок, подлежащий освобождению в связи со строительством объекта*» по объекту: «*Строительство многоуровневых транспортных развязок, в том числе с Курским направлением железной дороги, переустройство инженерных сетей и коммуникаций с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью на участке от Третьего транспортного кольца до ул. Люблинской с необходимой для их функционирования улично-дорожной сетью*».

Таким образом, предмет договора идентичен объекту закупочной процедуры, из чего следует, что довод жалобы не соответствует действительности, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

В пункте 2.9, пункте 2.10 Приложения № 1 к Проекту договора установлены требования к сметной документации, а также к сдаче проектной-сметной документации.

В пункте 2.11 Приложения № 1 к Проекту договора установлены требования к проведению государственной экспертизы.

По мнению Заявителя, вышеуказанные требования установлены Заказчиком неправомерно поскольку являются излишними, так как не относятся к объекту закупки.

На заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что установление спорных требований обусловлено спецификой объекта закупочной процедуры (осуществление оценочной деятельности), по результат которого заключается договор.

Заказчик ссылается, что требования предъявляемые к сметной документации установлены с целью определения рыночной стоимости объекта оценки при оказании услуг.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, доказательств, подтверждающие обоснованность заявленного довода в материалы дела не представил. Между тем, несогласие Заявителя с установленными в составе Закупочной документации требованиями не может однозначно свидетельствовать о неправомерности установления такого требования.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается необоснованным.

Указание на установление в порядке оценки требования о предоставлении 400 отчетов по оценке Комиссией во внимание не принимается поскольку не заявлен Заявителем в качестве довода. Заявитель лишь указывает на данный факт, при этом не обосновывает, в чем выражается нарушение со стороны Заказчика при установлении такого требования.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АВЕРТА ГРУПП» (ОГРН 1107746552198 ИНН 7713710670) на действия АО «МОСПРОЕКТ-3» (ОГРН 5137746157490 ИНН 7707820890) при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 19.11.2018 № ИГ/56122/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии: «...»

«...»