



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т А Н

о назначении административного наказания по делу № АШ 40-08/18
об административном правонарушении

город
Сыктывкар

«03» сентября 2018 года

№ 02-06/6123

ООО <...>

№ _____

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 21.08.2018, материалы дела № АШ 40-08/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью <...> (далее – ООО <...>, Общество), адрес места нахождения: <...>, ОГРН 1131101005639, ИНН 1101143511, КПП 110101001, зарегистрированного Инспекцией ФНС по г. Сыктывкару 26.07.2013,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 21.08.2018, составленным в отсутствие законного представителя ООО <...>, надлежащим образом извещённого о времени и месте его составления письмом Коми УФАС России № 02-06/5017 от 20.07.2018, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799125226914 от 26.07.2018.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии защитника Общества <...> (далее – <...>), действующей на основании доверенности от 09.01.2018.

Коми УФАС России направило ООО <...> письмом от 22.08.2018 № 02-06/5804 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением Коми УФАС России № 02-06/5803 от 21.08.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении № АШ 40-08/18 назначено на 03.09.2018 в 15 часов 00 минут.

Административное дело № АШ 40-08/18 рассмотрено 03.09.2018 в отсутствие законного

представителя Общества, надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799126227385 от 25.08.2018.

На основании материалов антимонопольного дела № А 12-11/17 и административного дела № АШ 40-08/18 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 03.07.2018 № 02-01/4587 по делу № А 12-11/17, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Военной прокуратуры Воркутинского гарнизона от 28.09.2017 № 5093 (вх. № 5333 от 03.10.2017) на наличие ценового соглашения между ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение блинчатной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение блинчатной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Приказ № 220, Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1](#));

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учётом того, что анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение блинчатной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) определён периодом с момента опубликования извещения о проведении запроса котировок до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контракту, в соответствии с Порядком проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение блинчатной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) временной интервал определён периодом с 22.05.2017 (дата размещения извещения о проведении запроса котировок) по 23.06.2017 (дата исполнения обязательств по контракту).

В рамках данного исследования предметом запроса котировок является поставка блинчатной

продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определённой с учётом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьёй 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документация проведённого запроса котировок, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

Таким образом, предметом проведённого запроса котировок (номер извещения 0307100016617000015) является поставка бланочной продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учётом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включённые в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) проводится по результатам проведения запроса котировок и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в запросе котировок.

Состав участников проведённого запроса котировок определён на основании сведений, представленных Войсковой частью 5134 в материалы рассмотренного антимонопольного дела.

В ходе запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015) в Войсковую часть 5134 поступили заявки следующих участников: ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> (протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.05.2017). Заявки ИП <...> и ООО <...> были отклонены по причине того, что предлагаемая хозяйствующими субъектами цена в котировочной заявке превышала начальную (максимальную) цену контрактов извещении. Заявка ИП <...> была признана соответствующей установленным требованиям.

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все хозяйствующие субъекты, подавшие заявки в процессе запроса котировок (номер извещения 0307100016617000015), являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, с момента подачи заявок на участие в запросе котировок ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> являлись конкурентами на право заключения государственного контракта на поставку бланочной продукции государственного образца для нужд Войсковой части 5134.

В соответствии с ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путём проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объём закупок, осуществляемых путём проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объёма закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Согласно ч. 1 ст. 74 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в запросе котировок, а в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, и в случаях, предусмотренных [статьёй 76](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока.

Извещение о проведении запроса котировок должно быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи заявок на участие в запросе котировок без взимания платы. Заказчик одновременно с размещением в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок вправе направить запрос о предоставлении котировок не менее чем трём лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок. Прием заявок на участие в запросе котировок прекращается с наступлением срока вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок (ч.ч. 2, 3, 7 ст. 74 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч. 2 ст. 77 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок подается заказчику в письменной форме в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание такой заявки до вскрытия конверта, или в форме электронного документа до даты и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Из ч. 3 ст. 77 Закона о контрактной системе следует, что заявка на участие в запросе котировок, поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, регистрируется заказчиком. При этом отказ в приеме и регистрации конверта с такой заявкой, на котором не указана информация о подавшем его лице, и требование предоставления данной информации не допускаются. По требованию участника запроса котировок, подавшего заявку на участие в запросе котировок, заказчик выдает расписку в получении заявки на участие в запросе котировок с указанием даты и времени её получения.

Согласно ч. 4 ст. 77 Закона о контрактной системе заказчик обеспечивает сохранность конвертов с заявками, защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность поданных в форме электронного документа заявок на участие в запросе котировок и обеспечивает рассмотрение содержания заявок на участие в запросе котировок только после вскрытия конвертов с такими заявками и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок в соответствии с настоящим Федеральным законом. Лица, осуществляющие хранение конвертов с такими заявками, не вправе допускать повреждение этих конвертов до момента их вскрытия в соответствии с настоящим Федеральным законом и (или) допускать открытие доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок. За нарушение требований настоящей статьи виновные лица несут [ответственность](#), предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия вскрывает конверты с заявками на участие в запросе котировок и открывает доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок во время и в месте, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок. Вскрытие всех поступивших конвертов с такими заявками и открытие доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, а также рассмотрение и оценка таких заявок осуществляются в один день. Информация о месте, дате, времени вскрытия конвертов с такими заявками и об открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника запроса котировок, конверт с заявкой на участие в запросе котировок которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке на участие в запросе котировок которого открывается, предложения о цене контракта, указанные в таких заявках, объявляются при вскрытии конвертов с такими заявками и открытии доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам.

В соответствии с ч. 6 ст. 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Как следует из ч. 4 ст. 447 Гражданского кодекса РФ, торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Согласно п. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с п. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно имеющейся судебной практике (решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2015 по делу № А 40-124169/15-12-1012) торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс», вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

Необходимо отметить, что документация о запросе котировок содержит в себе конкретные правила проведения данного запроса котировок, дату проведения: начала подачи заявок, рассмотрения заявок, подведения итогов, указан срок заключения контракта с победителем, порядок выбора победителя.

Таким образом, правовая природа проводимой процедуры запроса котировок полностью соответствует правовой природе торгов.

Пунктом 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате

согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в [статьях 11.1 и 32](#) настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> не входят в одну группу лиц в соответствии с положениями статьи 9 Закона о защите конкуренции, соответственно, не подпадают под исключения, указанные в ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 22.05.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0307100016617000015 о проведении запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца.

Организатором запроса котировок явилась Войсковая часть 5134.

Место, дата и время вскрытия конвертов: 27.05.2017 в 17 часов 45 минут по адресу: 167016, г. Сыктывкар, ул. Катаева, д. 48.

Начальная (минимальная) цена контракта: 109930 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 29.05.2017, для закупки по извещению № 0307100016617000015 заявки подали 3 участника: ИП <...>, ИП <...> и ООО <...>. Заявки ИП <...> и ООО <...> были отклонены по причине того, что предлагаемая хозяйствующими субъектами цена в котировочной заявке превышала начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Заявка ИП <...> была признана соответствующей установленным требованиям. Ценовое предложение ИП <...> составляло 109930 руб.

В соответствии с ч. 9 ст. 78 Закона о контрактной системе в случае, если котировочной комиссией отклонены все поданные заявки на участие в запросе котировок или по результатам рассмотрения таких заявок только одна такая заявка признана соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, запрос котировок признается несостоявшимся.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 79 Закона о контрактной системе заказчик заключает контракт с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с [пунктом 25 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона в случаях, если запрос котировок признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным [частью 9 статьи 78](#) настоящего Федерального закона в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок только одна такая заявка признана соответствующей требованиям настоящего Федерального закона и требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, в результате того, что в котировочных заявках ИП <...> и ООО <...> была предложена цена 115280 руб. и 116872 руб. соответственно и превышала начальную (максимальную) цену, указанную в извещении № 0307100016617000015, заявки указанных хозяйствующих субъектов были отклонены.

Согласно ч. 3 ст. 73 Закона о контрактной системе заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со [статьями 28 и 29](#) настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Согласно ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться следующая информация:

1) информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона;

2) форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа;

3) место, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок;

4) информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель запроса котировок или иной участник запроса котировок, с которым заключается контракт при уклонении победителя запроса котировок от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя запроса котировок или иного участника запроса котировок уклонившимися от заключения контракта;

б) информация о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона;

б) преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 73 Закона о контрактной системе к извещению о проведении запроса котировок должен быть приложен проект контракта.

Таким образом, учитывая, что извещение о проведении запроса котировок, которым в том числе устанавливается начальная (максимальная) цена контракта и которое в соответствии с действующим законодательством должно быть доступно для ознакомления в течение всего срока подачи заявок на участие в запросе котировок без взимания платы, предложение ИП <...> и ООО <...> в своих котировочных заявках цен, которые превышали начальную (максимальную) цену контракта, не соответствовало главной цели добросовестного участника в запросе котировок – победе в них, поскольку превышение установленной в извещении цены автоматически ведёт к отклонению заявки.

Вышеизложенное свидетельствует, что ИП <...> и ООО <...> не имели заинтересованности одержать победу в запросе котировок, своими действиями ИП <...> и ООО <...> создали видимость (иллюзию) конкуренции в торгах.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Как следует из объяснений ИП <...>, ИП <...>, учредителя ООО <...> <...>, данных 21.09.2017 капитану юстиции <...>, указанные хозяйствующие субъекты имеют деловые отношения, в том числе по оказанию содействия в коммерческой деятельности; котировочные заявки были переданы всеми участниками торгов в Войсковую часть через ИП <...> в одно и то же время - 26.05.2017.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх. № 45 от 09.01.2018), имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17, котировочная заявка ИП <...> для участия в запросе котировок с извещением № 0307100016617000015 была передана ИП <...> в конце мая 2017, когда ИП <...> забирала заказанную у ИП <...> продукцию. Из пояснений ИП <...> следует, что на дату передачи котировочной заявки она уже знала об участии ИП <...> в рассматриваемой процедуре запроса котировок.

Согласно письменным пояснениям ООО <...> (вх. № 77 от 10.01.2018), имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17, запечатанная котировочная заявка ООО <...> для участия в запросе котировок с извещением № 0307100016617000015 была передана ИП <...> для последующей передачи её в Войсковую часть № 5134 по причине того, что представитель ООО <...> <...> по медицинским причинам не смогла лично отнести её в Войсковую часть № 5134. Как следует из имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17 пояснений ИП <...> и учредителя <...> <...>, указанные лица часто общаются между собой по деловым вопросам, и именно в ходе такого общения им и стало известно об их совместном участии в запросе котировок.

Таким образом, заявки всех участников запроса котировок были переданы в Войсковую часть № 5134 одним лицом – ИП <...>, что подчеркивает отсутствие независимости ответчиков в рамках участия в проводимом Войсковой частью № 5134 запросе котировок. Также Комиссией из материалов

рассмотренного антимонопольного дела № А 12-11/17 установлено, что к котировочным заявкам ИП <...> и ООО <...> не приложили документы о принадлежности указанных хозяйствующих субъектов к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, тогда как указанные требования были установлены извещением о проведении запроса котировок. Таким образом, в указанной части заявки ИП <...> и ООО <...> также не соответствовали установленным требованиям, и были бы отклонены заказчиком.

Согласно письменным пояснениям ИП <...> (вх. № 45 от 09.01.2018), представленным в материалы антимонопольного дела № А 12-11/17, ИП <...> предполагала, что не одержит победу в запросе котировок, и поэтому не придавала внимания оформлению документов, что косвенно подтверждает отсутствие у ИП <...> заинтересованности одержать победу в запросе котировок.

Как следует из коммерческих предложений, которые были представлены ИП <...>, ИП <...>, ООО <...> по запросу заказчика перед проведением запроса котировок, цена на изготовление бланочной продукции у ИП <...> составляла 109930 руб., то есть равнялась начальной (максимальной) цене контракта. Таким образом, цена, указанная в котировочной заявке ИП <...> от 26.05.2017, превышала цену в её же коммерческом предложении от 03.05.2017 на 5350 руб. Из чего следует вывод, что ИП <...>, как добросовестный участник процедуры запроса котировок, который должен знать о том, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 109930 руб., что равнялось её же ценовому предложению, сделанному 3 недели назад, указала в котировочной заявке цену контракта в размере 115280 руб.

Из материалов антимонопольного дела № А 12-11/17, а также пояснений представителей Войсковой части № 5134 на рассмотрении дела 29.03.2018 следует, что в целях обеспечения выпуска курсантов Войсковой части № 5134 в конце мая 2017 года необходима была соответствующая бланочная продукция. Мероприятия по поиску контрагента, в том числе оформлению документации для проведения запроса котировок цен, начали проводиться представителями Войсковой части № 5134 после поступления соответствующих денежных средств из федерального бюджета – в конце апреля 2017 года.

Далее, как следует из объяснений ответственного должностного лица в проведении Войсковой частью № 5134 запроса котировок на приобретение бланков капитана <...>, данных 25.09.2017 капитану юстиции <...>, 02.05.2017 капитан <...> и капитан <...>, встретились с ИП <...>, истребовали у него коммерческое предложение для обоснования начальной (максимальной) цены контракта на поставку бланочной продукции. Коммерческое предложение было изготовлено ИП <...> незамедлительно. Далее, из пояснений представителей Войсковой части № 5134 следует, что в целях формирования цены контракта на поставку бланочной продукции на конкурентной основе у ИП <...> были запрошены сведения об иных хозяйствующих субъектах, которые могли бы изготовить соответствующую бланочную продукцию, на что ИП <...> за получением коммерческих предложений порекомендовал обратиться к ИП <...> и ООО <...>.

<...> пояснил, что после получения других коммерческих предложений от ИП <...> и в ООО <...>, определения начальной (максимальной) цены контракта, примерно 05.05.2017 он и капитан <...> вновь встретились с ИП <...>, и договорились с последним о том, что первую половину документов ИП <...> изготовит до 20.05.2017, а оплата будет произведена ему из резерва воинской части позже.

Далее <...> указал, что 15.05.2017 от ИП <...> поступил телефонный звонок, в котором он сообщил, что бланочная продукция готова и её необходимо забрать. 15.05.2017 капитан <...> передал <...> полученную бланочную продукцию.

Также <...> пояснил, что где-то 15.05.2017 подполковник <...> сообщил ему, что лимиты воинской части исчерпаны, и в связи с этим необходимо провести запрос котировок на бланочную продукцию, о чём было сразу доведено до сведения ИП <...> <...> указал, что сообщил ИП <...> о необходимости его участия в запросе котировок, поскольку денежные средства для оплаты поставленной им продукции из резервов выделить не получается, дополнив тем, что если ИП <...> не выиграет данную закупку, поставка части бланочной продукции будет оплачена самим <...>

Как следует из объяснений <...>, в связи с тем, что 26.05.2017 не было подано ни одной заявки по закупке № 0307100016617000015, по указанию <...> капитан <...> отвёз образец заявки ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> для оформления и направления их в воинскую часть. 26.09.2017 капитан <...> получил от ИП <...> 3 котировочные заявки, которые были рассмотрены на заседании единой комиссии воинской части.

13.06.2017 был составлен государственный контракт, который был подписан ИП <...>, и который выдал накладную и счёт для оплаты. Как пояснил <...>, ИП <...> отказался выдавать оставшуюся часть бланков до полной их оплаты. После оплаты госконтракта в полном объеме 23.06.2017 оставшаяся часть бланков была получена капитаном <...> у ИП <...>

Вышеуказанное подтверждается и имеющимися в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17 объяснениями ИП <...>, данными им 21.09.2017 капитану юстиции <...>

Таким образом, из материалов антимонопольного дела № А 12-11/17 следует, что поставка части бланочной продукции была осуществлена ИП <...> до проведения запроса котировок по заранее определённой представителем воинской части <...> и предпринимателем цене за всю продукцию в размере 109930 руб. Тем самым, предложение ИП <...> цены, которая была бы меньше начальной (максимальной) цены контракта - 109930 руб., как и победа других участников в проводимом войсковой частью запросе котировок, была для ИП <...> невыгодна, поскольку часть бланочной продукции уже была поставлена заказчику. В этой связи единственным способом победы ИП <...> в запросе котировок с ценой, которая равнялась начальной (максимальной) цене контракта, было несоответствие заявок других участников закупки установленным требованиям, что в последствии и было достигнуто.

Также Комиссией установлено, что между ИП <...>, ИП <...> и представителем ООО <...> <...> имели место телефонные переговоры, в ходе которых стороны также могли согласовать свое поведение и (или) обсудить предстоящие мероприятия для согласования своего поведения в рамках проводимого запроса котировок, в том числе договориться о встрече для обсуждения подачи котировочных заявок.

Так, из пояснений представителя воинской части <...> следует, что он сообщил ИП <...> о необходимости его участия в запросе котировок 15.05.2017. Из имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17 сведений о детализации звонков установлено, что 15.06.2017 ИП <...> осуществил телефонный звонок представителю ООО <...> <...> на номер <...>, а 16.05.2017 – ИП <...> на телефонный номер <...>. В дальнейшем в период между 16-29 мая между ответчиками также имели место неоднократные телефонные переговоры, в ходе которых они имели возможность согласовать свое поведение в процессе участия в запросе котировок. Таким образом, из материалов антимонопольного дела № А 12-11/17 усматривается, что ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> до начала торгов имели тесные контакты и взаимодействовали друг с другом.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела № А 12-11/17 следует, что ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы в торгах ИП <...> с ценой, равной начальной (максимальной) цене контракта, то есть была реализована стратегия по поддержанию цены на торгах.

Доводы ИП <...> и ООО <...> о том, что хозяйствующие субъекты принимали участие в запросе котировок впервые, не были осведомлены о начальной (максимальной) цене контракта, а также о том, какие документы необходимо было представить согласно требованиям Войсковой части 5134 с заявкой на участие в запросе котировок, отклонены Комиссией ввиду следующего.

Статьями 72-82 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения запроса котировок, в том числе установлены требования к содержанию и размещению извещения о проведении запроса котировок. Как следует из материалов антимонопольного дела № А 12-11/17, у ИП <...> и ООО <...> имелась возможность ознакомиться с условиями проведения запроса котировок, в том числе с начальной (максимальной) ценой контракта и информацией о документах, которые необходимо приложить к заявке на участие.

ИП <...> и ООО <...> являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, несут ответственность по своим обязательствам и должны осознавать последствия своих действий (бездействия).

Довод ООО <...>, изложенный в письме от 15.06.2018 № 190 (вх. № 2944 от 18.06.2018), о том, что сговор подразумевает какую-то выгоду для участников, а ООО <...> не получало никакой выгоды в рассматриваемом случае, отклонён Комиссией ввиду следующего.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

Таким образом, ценовые соглашения конкурентов на торгах запрещены антимонопольным законодательством, независимо от того, принесет это кому-либо из участников преимущества или нет.

Так, согласно постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2018 по делу № А66-8960/2017 в качестве картельного соглашения следует квалифицировать не только очевидное соглашение, направленное на получение преимущества, а любое соглашение, участники которого договорились об установлении, снижении цен, размера или условий предоставления скидок или надбавок к цене.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы в торгах ИП <...> с ценой, равной начальной (максимальной) цене контракта, то есть была реализована стратегия по поддержанию цены на торгах, чтобы ИП <...> заключил контракт по максимальной цене.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципов разумности и обоснованности.

При таких обстоятельствах, в действиях ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении (договорённости) в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела № А 12-11/17 информации, контракт, заключённый по результатам запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015), выполнен в полном объёме.

Решением Коми УФАС России от 03.07.2018 № 02-01/4587 ИП <...>, ИП <...> и ООО <...> были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца (номер извещения 0307100016617000015).

Как следует из решения, Комиссией предписание не выдавалось.

В соответствии со ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Действия ООО <...>, выразившиеся в заключении ООО <...>, ИП <...> и ИП <...> соглашения, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении Войсковой частью 5134 запроса котировок на приобретение бланочной продукции государственного образца под номером

извещения 0307100016617000015, и участие в таком соглашении, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьёй 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, ООО <...> допустило административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 27.05.2017.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ООО <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 12-11/17 № 02-01/4587 изготовлено в полном объёме 03.07.2018).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- 2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключённого им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ООО <...>, - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно примечаниям 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3](#) к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО <...>, не установлено.

Коми УФАС России определением о назначении времени и места рассмотрения дела № АШ 40-08/18 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов, от 21.08.2018 № 02-06/5803 запросило у ООО <...> документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ООО <...> от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год.

Согласно сведениям, представленным ООО <...> письмом от 28.08.2018 № 190 (вх. № 4158 от 31.08.2018), размер суммы выручки Общества от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составляет 6 588 000 рублей. Выручка Общества от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, отсутствует.

При квалификации действий ООО <...> по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ размер административного штрафа составит 32 979 руб. $(10\,993 + (54\,965 - 10\,993) / 2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна 5 496,50 рублей $(54\,965 - 10\,993) / 8$.

При квалификации действий ООО <...> по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с учётом одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, размер административного штрафа составит 27 482,50 рублей $(32\,979 - 5\,496,50)$.

Санкцией как части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

В рассматриваемом случае одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО <...> от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 263 520 рублей $(6\,588\,000 * 0,04)$.

Санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, не может составлять менее ста тысяч рублей.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае, размер административного штрафа за совершение ООО <...> нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, составит 100 000 рублей.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое Обществом правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ООО <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного ООО <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении Общества к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В то же время невозможность признания конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения в качестве достаточных для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ не ограничивает должностное лицо в их оценке применительно к возможности реализации закрепленного в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ механизма снижения размера назначенного административного штрафа ниже низшего предела.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьёй или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ минимальный размер административного штрафа составляет не менее ста тысяч рублей.

ООО <...> является микропредприятием.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, нахождение Общества в реестре субъектов малого предпринимательства, учитывая финансовое имущественное положение Общества, в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо Коми УФАС России приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае административный штраф подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, но не менее половины минимального размера административного штрафа, то есть до 50 000 рублей.

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО <...> в рассматриваемом случае составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не

были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ООО <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ООО <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ООО <...> Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО <...> административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учётом имущественного и финансового положения ООО <...>, подтвержденного представленным письмом Общества от 28.08.2018 № 190 (вх. № 4158 от 31.08.2018) документами, а именно: копиями бухгалтерского баланса за 2016 год, выписками об остатках средств на расчетных счетах, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, примечаниями к статье 14.31, частью 2 статьи 14.32, примечаниями к статье 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

- 1. Признать ООО <...> (ОГРН 1131101005639, ИНН 1101143511) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.
- 2. Назначить ООО <...> (ОГРН 1131101005639, ИНН 1101143511) административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьёй 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001	
		Сч. №		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС)		Вид оп.	01	Срок плат.

РОССИИ)			Наз. пл.	Очер. плат.		3
Получатель			Код	Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 40-08/18 ОТ 03.09.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ №						

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.