

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 595-ГЗ-17
об административном правонарушении

12.03.2018

г. Абакан

Я, зам. руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 595-ГЗ-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - руководителя МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района» - ...,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, ..., извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛ:

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе:

2) выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации или иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, выданное в соответствии с [пунктом 2 части 22](#), [пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи, должно содержать указание на конкретные действия, которые должно совершить лицо, получившее такое предписание, для устранения указанного нарушения. Контракт не может быть заключен до даты исполнения такого предписания.

Согласно части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#), [пунктом 3 части 27](#) настоящей статьи предписания контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

15.06.2017г. комиссией Хакасского УФАС России рассмотрена жалоба № 120/КС ООО «Новострой» на действия муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление образования администрации Таштыпского района» при проведении электронного аукциона по выполнению работ по объекту «Основная общеобразовательная школа на 70 учащихся в с. Нижние Сиры, расположенного по адресу: Республика Хакасия, Таштыпский район, с. Нижние Сиры, ул. Советская, 30» (закупка № 0380300002417000003).

По результатам рассмотрения, жалоба признана обоснованной.

Муниципальный заказчик – МКУ «Управление образования администрации Таштыпского района» признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 33, часть 6 статьи 65, часть 2 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Муниципальному заказчику – МКУ «Управление образования администрации Таштыпского района» выдано предписание об устранении выявленных нарушений, согласно которого необходимо было выполнить следующие действия.

1. отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 16.06.2017г.;

2. разместить информацию на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) об отмене протокола;

3. внести изменения в документацию об аукционе (закупка № 0380300002417000003), при этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней, разместить информацию на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) о внесении изменений об аукционе.

4 .осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом решения по жалобе № 120КС.

5. в срок до 30.06.2017г. представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия подтверждение исполнения предписания.

В установленные сроки и по настоящее время предписание по жалобе № 120/КС от 15.06.2017 г. заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление образования администрации Таштыпского района» не исполнено.

Кроме того, муниципальным казенным учреждением «Управление образования администрации Таштыпского района» заключен контракт 10.07.2017г., вопреки запрету, установленному в части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за неисполнения предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) настоящей статьи.

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 19.5 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом заказчика – МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района» является руководитель, ..., действующая на основании Распоряжения от 31.03.2014 № 50-к «Об исполнении обязанностей руководителя МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района»

Дата совершения Руководителем МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района» **административного правонарушения:** 01.07.2017 г.

Место совершения Руководителем МКУ «Управление образования Администрации Таштыпского района» ... **административного правонарушения:** ул. Ленина, 35, с. Таштып, Таштыпский район, Республика Хакасия.

Факт совершения административного правонарушения ... подтверждается протоколом по делу № 595-ГЗ-17 об административном правонарушении от 29.12.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Письменных пояснений по факту нарушения от ... не поступало.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение,

от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного ... административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность признается повторное совершение ... однородного административного правонарушения (ранее, ... уже была привлечена к административной ответственности за нарушение

законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 355-ГЗ-17/86КС об административном правонарушении от 03.10.2017 года; по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 440-ГЗ-17/120КС об административном правонарушении от 24.10.2017 года).

На основании изложенного, исследовав и оценив представленные в дело доказательства, оценив характер совершенного административного правонарушения, степень его общественной опасности, приняв во внимание конкретные обстоятельства дела, должностное лицо антимонопольного органа не усмотрело оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным.

Материалами дела установлено, что допущенное ... нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от нее причинами. У ... имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия ... исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

В рассматриваемом случае, несоблюдение ... требований законодательства нарушает единый действующий правопорядок, единообразное применение закона, умоляет авторитет государственных органов, обязанность соблюдать требования закона при осуществлении размещения закупок для государственных и муниципальных нужд, нарушает интересы государства, которое должно обеспечивать исполнение закона в интересах общества. Кроме того, указанное правонарушение посягает на развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения закупок.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 22, частями 23,25 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 7 статьи 19.5, статьями 23.48, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ... виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник:

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95625000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140,

ID плательщика 0100000000009512813473643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления