

«15» марта 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
Соловьев А.О.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Недра Сибири», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ФГБУК «НГАОиБ»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Недра Сибири» на действия ФГБУК «НГАОиБ» при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и выполнение пусконаладочных работ по созданию комплекса (системы) осветительного и видеопроекционного технологически взаимосвязанного оборудования для постановки и проведения спектаклей на сцене большого зала НГАОиБ (извещение № 0351100010318000029), начальная (максимальная) цена контракта 43 421 661,33 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Недра Сибири» с жалобой на действия ФГБУК «НГАОиБ» при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и выполнение пусконаладочных работ по созданию комплекса (системы) осветительного и видеопроекционного технологически взаимосвязанного оборудования для постановки и проведения спектаклей на сцене большого зала НГАОиБ.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Недра Сибири» полагает, что заказчик осуществляет данную закупку с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере,

превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет более 15 миллионов рублей. Однако заказчик в информационной карте аукционной документации указал на возможность предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта информации о добросовестности участника закупки при снижении им цены контракта на 25 и более % от начальной (максимальной) цены контракта, что является нарушением ч.1 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...».

Согласно ч.3 ст.96 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...», или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В документации указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В проекте контракта указано, что контракт действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по нему. Таким образом, по мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить срок действия банковской гарантии.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, проект контракта содержит неправомерное требование к поставщику в части предоставления обеспечения исполнения контракта, которое предусматривает следующее.

Согласно п.3.5 проекта контракта в случае, если обеспечение исполнения контракта по каким-либо причинам перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, подрядчик обязан в течение 3 (трех) рабочих дней предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на условиях, установленных документацией об электронном аукционе. Податель жалобы считает, что указанные положения проекта контракта противоречат нормам Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых заключается в следующем.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В силу норм ч.4 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Заказчик сообщил, что проект контракта содержит ссылку на ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» на случай демпинга при проведении электронного аукциона. Проект контракта не содержит условий, позволяющих предоставлять в качестве обеспечения исполнения контракта информацию о добросовестности участника закупки.

Также заказчик считает необоснованным довод жалобы об условии проекта контракта, предусматривающем обязанность подрядчика течение 3 (трех) рабочих дней предоставить заказчику новое надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на условиях, установленных документацией об электронном аукционе в случае, если обеспечение исполнения контракта по каким-либо причинам перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, поскольку данное условие не противоречит требованиям законодательства.

Относительно довода жалобы, указывающего на невозможность установления срока действия банковской гарантии, заказчик сообщил, что проект контракта содержит все сроки выполнения работ и оплаты выполненных работ, из которых возможно рассчитать срок действия контракта, а, следовательно, срок действия банковской гарантии.

На основании изложенного, заказчик просит не отменять результаты определения поставщика.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта,

указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Начальная (максимальная) цена контракта данной закупки составляет 43 421 661,33 рублей.

В соответствии с п.20 информационной карты аукционной документации, если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в настоящей документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное условие аукционной документации противоречит нормам ч.1 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...». Предоставление информации о добросовестности участника закупки в случае предложения цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона допустимо только при начальной (максимальной) цене контракта ниже 15 миллионов рублей (ч.2 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...»). Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.2 ст.329 Гражданского кодекса РФ недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влечет недействительности соглашения, из которого возникло основное обязательство.

Согласно п.4 ст.421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)). Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...» не содержит запрета на установление права заказчика потребовать замены ненадлежащего обеспечения исполнения контракта. Таким образом, данный довод жалобы не обоснован.

В соответствии с ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться

предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В п.3.2.3 проекта контракта указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц.

Пунктом 12.4 проекта контракта установлен срок действия контракта: начало – с даты заключения контракта, окончание – до момента полного исполнения сторонами своих обязательств по данному контракту, за исключением гарантийного срока, указанного в п.5.2.9 проекта контракта.

Согласно п.6.1 проекта контракта для подрядчика исполнение обязательств по контракту заканчивается сроком окончания выполнения работ до 16.04.2018г.

Для заказчика исполнение обязательств по контракту заканчивается:

- приемкой результата выполненных работ, согласно п.7.5.3 проекта контракта, в течение двух рабочих дней с даты начала приемки результата выполненных работ по контракту;
- оплатой выполненных работ, согласно 4.5 проекта контракта, происходит в течение 15 рабочих дней после подписания сторонами контракта акта выполненных работ на основании подписания документов о приемке и акта экспертизы.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что при учёте надлежащего исполнения своих обязательств сторонами по контракту, возможно определить конкретный срок действия контракта, а, следовательно, конкретный срок действия банковской гарантии. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в электронном аукционе подано две заявки, одна из которых полностью признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В связи с

этим, данный электронный аукцион признан несостоявшимся. Следовательно, исключен случай демпинга, предусмотренный статьёй 37 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок...», а, следовательно, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения электронного аукциона.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Недра Сибири» на действия ФГБУК «НГАТОиБ» при проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и выполнение пусконаладочных работ по созданию комплекса (системы) осветительного и видеопроекторного технологически взаимосвязанного оборудования для постановки и проведения спектаклей на сцене большого зала НГАТОиБ (извещение № 0351100010318000029) частично обоснованной (в части положений документации, позволяющих предоставлять информацию о добросовестности участника закупки).
2. С учетом абзаца 2 п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов определения поставщика.