

13 мая 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Новодом», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Новодом» на действия заказчика – администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул. Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в селе Каменка Новосибирского района Новосибирской области» (извещение № 0151300051516000003), начальная (максимальная) цена контракта 809 295,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Новодом» с жалобой на действия заказчика – администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул. Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в селе Каменка Новосибирского района Новосибирской области».

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Новодом» признано победителем электронного аукциона по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул. Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в селе Каменка Новосибирского района Новосибирской области» (извещение № 0151300051516000003). При процедуре подписания контракта ООО «Новодом» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковскую гарантию N 351/16/ЭГ от 22.04.2016г., полученную в «Анкор Банк Сбережений» (АО). После рассмотрения данной банковской гарантии заказчик признал ее ненадлежащей по причине отсутствия в ней обязательств гаранта возместить убытки заказчику и третьим лицам, причиненные по вине принципала.

ООО «Новодом» указывает, что в банковской гарантии, которая была

представлена заказчику, установлено, что банк, выдавший банковскую гарантию, обязуется, помимо обеспечения обязательств принципала по обязательствам по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул. Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в с. Каменка Новосибирского района Новосибирской области», предусмотренных контрактом, также выплатить все причитающиеся бенефициару неустойки, пени и штрафы по контракту.

По мнению ООО «Новодом», заказчик неправоммерно признал указанную банковскую гарантию ненадлежащей.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указывает на то, что в соответствии п.9.3. контракта предусмотрено обеспечение подрядчиком исполнения обязательств по контракту, в том числе исполнение таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба заказчику и третьим лицам.

Согласно п.1 банковской гарантии, «Анкор Банк Сбережений» (АО) настоящим гарантирует надлежащее исполнение ООО «Новодом» обязательств по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул. Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в с. Каменка Новосибирского района Новосибирской области», предусмотренных муниципальным контрактом.

Согласно п.4 банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом обязательств, в обеспечение которых выдана гарантия, в том числе оплату всех причитающихся бенефициару сумм неустоек (пеней, штрафов), подлежащих выплате принципалом в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств.

Заказчик обращает внимание на то, что ООО «Новодом» указало, что банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом исключительно обязательств, в обеспечение которых выдана гарантия, в том числе оплату всех причитающихся бенефициару сумм неустоек (пене, штрафов), подлежащих выплате принципалом в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств.

Заказчик считает, что в банковской гарантии не содержится обязательств гаранта возместить убытки заказчика и третьих лиц, причинённых по вине принципала (подрядчика), тогда как данная форма ответственности подрядчика предусмотрена проектом муниципального контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно [ч.2. ст.70](#) ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [ч.8 ст.69](#) ФЗ N 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной

участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с [ч.3 ст.70](#) ФЗ N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Новодом» в качестве обеспечения исполнения контракта представило заказчику банковскую гарантию N 351/16/ЭГ от 22.04.2016г., полученную в «Анкор Банк Сбережений» (АО).

Согласно [п.2 ч.2 ст.45](#) ФЗ N 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что банковская гарантия N 351/16/ЭГ от 22.04.2016г., полученная ООО «Новодом» для предоставления в качестве обеспечения исполнения контракта, гарантирует исполнение принципалом обязательств по разработке проектно-сметной документации по объекту, предусмотренных муниципальным контрактом. Обеспечивает надлежащее исполнение принципалом обязательств, в обеспечении которых выдана гарантия, в том числе оплату всех причитающихся бенефициару сумм неустоек (пени, штрафов), подлежащих выплате принципалом в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств. Однако, в нарушение п.9.3 муниципального контракта, в банковской гарантии, представленной ООО «Новодом», не содержится обязательств гаранта возместить убытки заказчику и третьим лицам, причиненные по вине принципала, тогда как, данная форма ответственности предусмотрена проектом муниципального контракта. Таким образом, заказчик правомерно признал банковскую гарантию N 351/16/ЭГ от 22.04.2016г. ненадлежащей по данному основанию.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Новодом» на действия заказчика – администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Строительство водопровода по ул. Трудовая, ул.

Калинина, ул. Полевая, ул. Верхний-Салаир, ул. Нижний Салаир в селе Каменка Новосибирского района Новосибирской области» (извещение № 0151300051516000003) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.